



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201400075-00  
**Demandantes:** María Consuelo Triana Garzón y otro  
**Demandado:** Nación - Hospital Militar Central  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal, esto es en cumplimiento del artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho el 15 de agosto de 2019, por medio del cual se negaron las pretensiones de la demanda. En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo denegatorio de las pretensiones proferido el 15 de agosto de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 28/01/2020 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Término que corrió del 22 de agosto al 4 de septiembre de 2019.





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201500377-00  
**Demandante:** Sociedad Red Comercializadora Méndez S.A.S.  
**Demandado:** Instituto Distrital Para la Protección de la Niñez y la Juventud - IDIPRON  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial y requiere

Mediante auto del 2 de febrero de 2016 se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de controversias contractuales presentada a través de apoderado judicial por la Sociedad **RED COMERCIALIZADORA MÉNDEZ S.A.S.**, en contra del **INSTITUTO DISTRITAL PARA LA PROTECCIÓN DE LA NIÑEZ Y LA JUVENTUD - IDIPRON**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 82 a 108 del expediente).

Igualmente corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 3 de mayo al 25 de julio de 2016. El **INSTITUTO DISTRITAL PARA LA PROTECCIÓN DE LA NIÑEZ Y LA JUVENTUD - IDIPRON**, contestó la demanda el 21 de julio de 2016, es decir en tiempo.

Así mismo, la Entidad demandada formuló llamamiento en garantía en contra de los señores **JESÚS HERNÁN SALAZAR PÉREZ, YAIR ALEXANDER VALDERRAMA PARRA, DIANA DEL PILAR LONDOÑO GONZÁLEZ, ANGÉLICA DEL PILAR TORRES AGUDELO, ALIRIA LÓPEZ BELTRÁN y DIEGO FERNANDO ROSERO ALTAMAR**, el cual se aceptó mediante auto del 28 de abril de 2017.

**DIANA DEL PILAR LONDOÑO GONZÁLEZ**, se notificó personalmente del auto admisorio del llamamiento el 18 de diciembre de 2017<sup>1</sup>, y contestó el llamamiento el 30 de enero de 2018; **JESÚS HERNÁN SALAZAR PÉREZ**, se notificó el 11 de enero de 2018<sup>2</sup>, y contestó el llamamiento el 1° de febrero del mismo año; **ANGÉLICA DEL PILAR TORRES AGUDELO**, se notificó el 15 de enero de 2018<sup>3</sup>, y contestó el llamamiento el 5 de febrero del mismo año; **YAIR ALEXANDER VALDERRAMA PARRA** se notificó el 6 de febrero de 2018<sup>4</sup>, y

<sup>1</sup> Folio 34 del C3.

<sup>2</sup> Folio 35 del C3.

<sup>3</sup> Folio 36 del C3.

<sup>4</sup> Folio 47 del C3.

contestó el llamamiento el 27 del mismo mes y año; y **ALIRIA LÓPEZ BELTRÁN**, se notificó el 20 de marzo de 2018<sup>5</sup>, y contestó el llamamiento el 11 de abril del mismo año, es decir, todos dentro del término contemplado en el artículo 225 del CPACA.

El llamado en garantía **DIEGO FERNANDO ROSERO ALTAMAR**, a pesar de haber sido notificado del auto admisorio del llamamiento en garantía conforme a los artículos 291 y 292 del CGP<sup>6</sup>, no ejerció su derecho de defensa.

De otro lado, con auto del 21 de septiembre de 2017 se admitió la reforma de la demanda, por lo que el término de que trata el artículo 173 *ibidem*, corrió desde el 3 al 23 de mayo del mismo año. La entidad demandada contestó la reforma de la demanda el 11 de mayo de 2017, esto es en término.

En consecuencia, el Despacho,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **CATORCE (14) de JULIO de DOS MIL VEINTE (2020)** a las **ONCE Y TREINTA de la MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporte la respectiva propuesta de acuerdo de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería al **Dr. CESAR AUGUSTO RUBIANO FONSECA** identificado con C.C. No. 7.177.183 y T.P. N° 132.993 del C. S. de la J., como apoderado del **INSTITUTO DISTRITAL PARA LA PROTECCIÓN DE LA NIÑEZ Y LA JUVENTUD - IDIPRON** en los términos y para los fines del poder visible a folio 104 del cuaderno principal.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la **Dra. SANDRA ISABEL JIMÉNEZ CRUZ** identificada con C.C. No. 52.968.984 y T.P. N° 165.983 del C. S. de la J., como apoderado de la llamada en garantía Aliria López Beltrán, conforme al poder obrante a folio 90 del cuaderno No. 3.

**QUINTO: RECONOCER** a los **Drs. DIANA DEL PILAR LONDOÑO GONZALES** identificada con C.C. No. 52.412.193 y T.P. N° 111.787 del C. S. de la J., **MARÍA DEL PILAR TORRES AGUDELO** identificada con C.C. No. 52.979.785

<sup>5</sup> Folio 89 del C3.

<sup>6</sup> Folios 28 y 117 a 162 del C3.

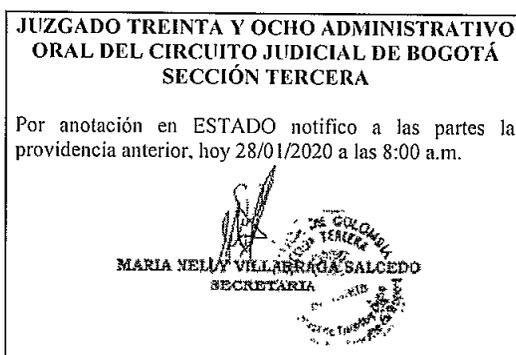
y T.P. N° 140.308 del C. S. de la J., **YAIR ALEXANDER VALDERRAMA PARRA**, identificado con C.C. No. 79.796.887 y T.P. N° 123.772 del C. S. de la J., y **SANDRA ISABEL JIMÉNEZ CRUZ** identificada con C.C. No. 52.968.984 y T.P. N° 165.983 del C. S. de la J., quienes actúan en causa propia en el presente asunto.

**SEXTO: REQUERIR** al señor **JESÚS HERNÁN SALAZAR PÉREZ** identificado con C.C. No. 79.126.881, para que acredite su calidad de abogado para actuar en nombre propio en el presente asunto so pena de tener por no contestado el llamamiento en garantía, como quiera que es una prohibición litigar en causa propia si no se es abogado inscrito, conforme al artículo 25 del Decreto 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT







**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

**Medio de Control:** Controversias contractuales  
**Expediente:** 110013336038201700179-00  
**Demandante:** Municipio de Soacha  
**Demandado:** William Simón Arce González  
**Asunto:** Requiere Entidad demandante

Con auto del 8 de julio de 2019, se admitió el presente medio de control interpuesto mediante apoderado judicial por el **MUNICIPIO DE SOACHA**, en contra del señor **WILLIAM SIMÓN ARCE GONZÁLEZ**, y se ordenó su notificación personal conforme lo dispone el artículo 291 del CGP.

El 17 de julio de 2019, la parte actora aportó certificado de entrega de la Empresa de mensajería Interrapidísimo de la notificación personal del auto admisorio de la demanda a la dirección aportada en la demanda.

Luego con memorial del 22 de agosto de 2019, la entidad demandante informó que el 6 y 13 de agosto del mismo año, se intentó practicar la notificación por aviso a través de la misma Empresa de Mensajería, pero las mismas fueron devueltas con la causal del residente ausente.

Mediante memorial del 19 de diciembre de 2019, el apoderado de los demandantes renunciaron al poder conferido por el Municipio de Soacha.

Así las cosas, como quiera que aún no se ha surtido en debida forma la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del CGP, se requerirá a la entidad demandante con tal fin, previa designación de nuevo apoderado que defienda sus intereses en el presente asunto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

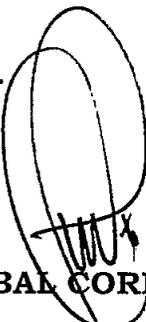
**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al **MUNICIPIO DE SOACHA** para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, designe nuevo apoderado para que ejerza su representación en el presente asunto e y se pueda continuar el trámite procesal.

**SEGUNDO:** Una vez cumplido lo anterior, el apoderado de la Entidad demandante deberá, en un término no mayor a veinte (20) días contados a partir de la aceptación del poder, acreditar la realización de la notificación por aviso del auto admisorio de la demanda, de conformidad con el artículo 292 del CGP.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder del **DR. SANTOS ALITIO RODRÍGUEZ SIERRA** identificado con C.C. No. 19.193.283 y T.P. No. 75.234 del C.S. de la J., como apoderado principal del **MUNICIPIO DE SOACHA**, conforme al memorial obrante a folio 163 del expediente, verificado el requisito de que trata el inciso 4° del artículo 76 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 28/01/2020 a las 8:00 a.m.

  
 MARIA NELLY VILLABRAZ SALCEDO  
 SECRETARIA



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

**Medio de control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 11001333603820170018700  
**Demandante:** Leydis Yohana Guevara Hinestroza y Otros  
**Demandado:** Instituto Nacional de Vías - INVIAS  
**Asunto:** Admite llamamiento en garantía

Con auto del 7 de septiembre de 2018 se admitió el llamamiento en garantía solicitado por la demandada **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS** frente a la **UNIÓN TEMPORAL PROSPERIDAD 2011**, (*integrada por ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A. SUCURSAL COLOMBIA, EQUIPO UNIVERSAL S.A., EDGARDO NAVARRO VIVES, CODIFA LTDA., y PUENTES Y TORRES S.A.*), respecto del Contrato de Obra No. 532 de 2012.

La anterior providencia fue notificada personalmente mediante correo electrónico el 12 de agosto de 2019<sup>1</sup>, por lo que el término de que trata el artículo 225 CPACA, corrió desde el 13 de agosto al 3 de septiembre de 2019.

La **UNIÓN TEMPORAL PROSPERIDAD 2011** contestó la demanda el 2 de septiembre de 2019, esto es en tiempo. De igual forma y en escrito separado, llamó en garantía a la Compañía Aseguradora **LIBERTY SEGUROS S.A.**, con base en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Derivada de C Cumplimiento No. 413340.

En relación con la figura del llamamiento en garantía el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que: “*Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva su relación.*”.

<sup>1</sup> Folio 53 del C4.

Este mismo articulado enuncia los requisitos que debe contener dicha solicitud: *i)* el nombre del llamado y de su representante, *ii)* la indicación del domicilio del llamado y la de su representante, *iii)* la indicación de los hechos y fundamentos de derecho, y, *iv)* la dirección de quien hace el llamamiento y de su apoderado.

Revisado los anexos de llamamiento, se tiene que en la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Derivada de C Cumplimiento No. 413340, figura como tomador y asegurado la **UNIÓN TEMPORAL PROSPERIDAD 2011**, y su vigencia se establece desde el 31 de mayo de 2013 al 25 de mayo de 2017. Comoquiera que los hechos objeto de la demanda acaecieron el 23 de abril de 2016, se concluye entonces, que dicha situación fáctica se encuentra dentro de la vigencia de la mencionada póliza.

De lo anterior, encuentra el Despacho que el llamamiento en garantía propuesto por la **UNIÓN TEMPORAL PROSPERIDAD 2011**, respecto de **LIBERTY SEGUROS S.A.**, es procedente porque se encuentran cumplidos los requisitos establecidos en la normativa anteriormente referida para que se acepte el llamamiento solicitado.

En consecuencia, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por la llamada en garantía **UNIÓN TEMPORAL PROSPERIDAD 2011**, frente a **LIBERTY SEGUROS S.A.**, en razón a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual Derivada de C Cumplimiento **No. 413340**.

**SEGUNDO: CITAR** a **LIBERTY SEGUROS S.A.**, en calidad de llamada en garantía al presente proceso, corriéndole traslado del llamamiento en garantía y remitiendo copia electrónica de la demanda, la contestación a la misma y el escrito del llamamiento.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la llamada en garantía, conforme lo previsto en los artículos 197 y 198 del CPACA.

**CUARTO:** La llamada en garantía deberá intervenir en el proceso dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 225 CPACA.

**QUINTO:** La apoderada judicial de la **UNIÓN TEMPORAL PROSPERIDAD 2011**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, deberá acreditar ante este Despacho el envío a la llamada en garantía, de copia de la demanda y de su admisión, del escrito de llamamiento en garantía, sus anexos y de la presente providencia así como del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito del llamamiento, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

ICAT

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 28/01/2020 a las 8:00 a.m.</p> <p>          MARIA NELVA VILLARRAGA SALCEDO          SECRETARIA</p> <p></p>
--





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800271-00  
**Demandante:** Marco Edilberto Ruiz Pulido y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Armada Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 22 de abril de 2019, se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **MARCO EDILBERTO RUIZ PULIDO, MARTHA LUCÍA CARO CÁRDENAS, JULIETTD NATALID RUIZ CARO y CRISTHIAN ALBEIRO RUIZ CARO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - ARMADA NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 71 a 74 y 88 a 89 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 12 de junio al 2 de septiembre de 2019. La entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - ARMADA NACIONAL** contestó la demanda el 21 de agosto de 2019, es decir, en tiempo.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **NUEVE (9) de JUNIO de DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la **Dra. DIANA KATHERINE SALCEDO RÍOS** identificada con la C.C. No: 1.051.588.732 y T.P. No. 213.807 del C.S. de la J., como apoderada de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - ARMADA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 85 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 28/01/2020 a las 8:00 a.m.</p> <div style="text-align: center;">   <b>MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO</b>  <b>SECRETARIA</b> </div> <div style="text-align: center;">  </div>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

**Medio de Control:** Controversias contractuales  
**Expediente:** 110013336038201900295-00  
**Demandante:** Unión Temporal Nutripan Amazonía 2019 U.T.  
**Demandado:** Agencia Logística de las Fuerzas Militares  
**Asunto:** Inadmite demanda

Mediante apoderado judicial la **UNIÓN TEMPORAL NUTRIPAN AMAZONÍA 2019 U.T.**, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de controversias contractuales en contra de la **AGENCIA LOGÍSTICA DE LAS FUERZAS MILITARES**.

De la revisión del expediente, el Despacho observa que el presente asunto contiene defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

.- Allegar copia del documento de constitución de la **UNIÓN TEMPORAL NUTRIPAN AMAZONÍA 2019 U.T.**, aclarando quiénes la integran, su Representante Legal y dirección electrónica de notificaciones.

.- Para efectos de calcular la caducidad del medio de control, aportar la constancia de Conciliación Extrajudicial, adelantada ante la Procuraduría 10 Judicial II para Asuntos Administrativos donde conste la fecha en que se dio por agotado el requisito de procedibilidad, toda vez que el formato de acta de audacia que se aportó junto a la demanda está incompleto y de su lectura se puede establecer que se le otorgó el término de 3 días al señor Geremias Tirado Urquina para que justificara su inasistencia y no se dio por terminado es trámite prejudicial.

.- Anexar constancia sobre la fecha de notificación, comunicación o publicación de la Resolución DR-044 de 27 de febrero de 2019, expedida por el Director de la Agencia Logística de las Fuerzas Militares Regional Amazonía.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

FAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 28/01/2020 a las 8:00 a.m.



MARIA NELLY VILLABRERA SALCEDO  
SECRETARIA





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201900318-00  
**Demandante:** Universidad Distrital Francisco José de Caldas  
**Demandado:** Bogotá D.C. - Alcaldía Local de Usme – Fondo de Desarrollo Local  
**Asunto:** Admite demanda

Por medio de apoderado judicial, la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS** presentó demanda en ejercicio del medio de control de controversias contractuales contra **BOGOTÁ D.C. - ALCALDÍA LOCAL DE USME – FONDO DE DESARROLLO LOCAL**, con el fin de que se declare la nulidad de la Resolución 163 del 18 de julio de 2018 “*POR MEDIO DE LA CUAL SE LIQUIDA UNILATERALMENTE EL CONTRATO INTERADMINISTRATIVO No. 231-FDLU-2016, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 11 DE LA LEY 1150 DE 2007*”, y de la Resolución No. No. 347 del 3 de diciembre de 2018, “*POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE PETICIÓN DE REVOCATORIA DIRECTA DE LA RESOLUCIÓN No. 163 DEL 18 DE JULIO DE 2018 (...)*”.

Procede el Despacho a admitir la demanda por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA, por consiguiente el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR el medio de control de **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** interpuesto por la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS** en contra **BOGOTÁ D.C. - ALCALDÍA LOCAL DE USME – FONDO DE DESARROLLO LOCAL**.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR el auto admisorio de la demanda al **ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**, y al **ALCALDE LOCAL DE USME – FONDO DE**

**DESARROLLO LOCAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación, y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO: NOTIFICAR** al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**CUARTO: NOTIFICAR** al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: ORDENAR** a la apoderada judicial de la Entidad demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la **Dra. EDITH JOHANA VARGAS PEÑA** identificada con C.C. N° 52.802.770 y T.P. N° 163.999 del C. S. de la J., como apoderada judicial de la Universidad Pública demandante, en los términos y para los fines del poder conferido, visibles a folio 10 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JHAI

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 28/01/2020 a las 8:00 a.m.</p> <p>          MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO          SECRETARIA</p> <p></p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesri.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesri.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

**Medio de Control:** Controversias contractuales  
**Expediente:** 110013336038201900321-00  
**Demandante:** Fondo Financiero de proyectos de Desarrollo - FONADE  
**Demandado:** Consorcio Andes I y otro  
**Asunto:** Remite por competencia

Por medio de apoderado judicial, el **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO – FONADE**, formuló demanda ordinaria en contra del **CONSORTICO ANDES I** y la Compañía Aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, con el fin de que se declare el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la ejecución Contrato de Obra No. 2132906, siendo responsables de las falencias constructivas que se presentan en las graderías occidentales de la cancha cubierta del polideportivo La Independencia de Buenaventura – Valle del Cauca, entre otras.

El conocimiento del asunto correspondió por reparto al Juzgado 35 Civil Municipal de Bogotá D.C., quien admitió la demanda con auto del 25 de mayo de 2018, y ordenó su notificación. Las Entidades demandadas contestaron la demanda y en escrito separado propusieron excepciones previas.

Con auto del 24 de septiembre de 2019, ese Despacho judicial se declaró incompetente para conocer el asunto y ordenó remitir el proceso al reparto entre los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., al considerar que conforme al artículo 141 del CPACA, es esta jurisdicción la llamada a conocer la presente controversia, por la naturaleza jurídica de la Entidad demandante y el Contrato de Obra Pública No. 2132906.

Por acta individual de reparto del 24 de octubre de 2019, le correspondió el conocimiento del presente asunto a este despacho.

De la revisión del expediente, el Despacho advierte que carece de competencia para conocer del presente asunto por las siguientes,

### CONSIDERACIONES

El artículo 156, numeral 4 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, determina la competencia territorial para los procesos cuyo origen sea un contrato estatal en los siguientes términos:

**"(...) En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante (...)"** (Resaltado fuera del texto).

En el presente caso se demandó el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la ejecución del Contrato de Obra No. 2132906, suscrito el 23 de septiembre de 2013, entre el **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE** y el **CONSORCIO ANDES I** (Integrado por Edgar Hernando Oliveros Córdoba, Inversiones y Construcciones Andes S. en C., y Federico Falla Silva)

El objeto del mencionado contrato de Obra es la *"Ejecución, por parte del contratista, de la obra de **CONSTRUCCIÓN DEL COMPLEJO DEPORTIVO LA INDEPENDENCIA DEL MUNICIPIO DE BUENAVENTURA** de acuerdo con la descripción, especificaciones y demás condiciones establecidas en las reglas de participación, adendas, documentos e información técnica suministrada por FONADE y la oferta presentada por EL CONTRATISTA, todo lo cual hace parte del contrato."*

De lo narrando hasta ahora, el Despacho concluye que el objeto del Contrato de Obra No. 2132906, suscrito entre el FONADE y el Consorcio Andes I está dirigido a la construcción de un Complejo Deportivo en el Municipio de Buenaventura - Valle del Cauca, lo cual implica indudablemente que las actividades desprendidas para la ejecución de dicho contrato se realizaron en el Municipio en mención, lo que fuerza a concluir que fue allí el lugar donde se ejecutó el contrato.

Esto se confirma de la lectura de todas las pruebas acopiadas al expediente, como en el *"ACTA DE ENTREGA Y RECIBO FINAL DEL OBJETO CONTRACTUAL"* y en el *"ACTA DE LIQUIDACIÓN CONTRATO DE OBRA No. 2132906 SUSCRITO ENTRE EL FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE Y EL CONSORCIO ANDES I"*, donde se indica que la localización del proyecto es en la ciudad de Buenaventura - Valle del Cauca.

Así las cosas, lo anterior determina la competencia en razón de territorio del presente asunto en los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Buenaventura.

En este orden de ideas, comoquiera que el asunto objeto de estudio nace de la ejecución del Contrato de Obra No. 2132906, el cual se ejecutó en la Ciudad de Buenaventura - Valle del Cauca, al no tener este Despacho competencia por razón del territorio, ordenará la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del

Circuito Judicial de Buenaventura, en atención a lo dispuesto por los Acuerdos PSAA06-3345 <sup>1</sup> y PSAA06-3321 del 2006<sup>2</sup>.

En consecuencia, este Despacho declarará su falta de competencia para conocer del presente asunto, por el factor territorial, y ordenará remitir la actuación a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial Administrativo de Buenaventura para lo de su cargo, dado que en esa comprensión territorial se desarrolló el objeto del mencionado contrato de obra.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Tercera,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** de este Despacho para conocer del presente asunto, por razón del territorio.

**SEGUNDO.- REMITIR** el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Buenaventura, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

FAT

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 28/01/2020 a las 8:00 a.m.</p> <p>          MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO          SECRETARIA</p> <p></p>
--

<sup>1</sup> "Por el cual se implementan los Juzgados Administrativos."

<sup>2</sup> "Por el cual se crean los Circuitos Judiciales en el territorio nacional"





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201900323-00  
**Demandante:** Consorcio Mitigación Usme  
**Demandado:** Bogotá D.C. - Alcaldía Local de Usme - Fondo de Desarrollo Local  
**Asunto:** Admite demanda

Por medio de apoderado judicial el **CONSORCIO MITIGACIÓN USME** presentó demanda en ejercicio del medio de control de controversias contractuales contra de **BOGOTÁ D.C.** y la **ALCALDÍA LOCAL DE USME – FONDO DE DESARROLLO LOCAL**, con el fin de que se declare el incumplimiento del Contrato de Consultoría No. 228-FDLU-2016, el cual tiene por objeto “*CONTRATAR POR EL SISTEMA DE PRECIO GLOBAL FIJO, LA ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA OBRAS DE MITIGACIÓN EN PUNTOS CRÍTICOS LOCALIZADOS EN LA LOCALIDAD DE USME DE BOGOTÁ D.C.*”.

Hay lugar a admitir la demanda por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA, por consiguiente el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el medio de control de **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** presentado por el **CONSORCIO MITIGACIÓN USME**, en contra de **BOGOTÁ D.C.** y la **ALCALDÍA LOCAL DE USME – FONDO DE DESARROLLO LOCAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ D.C.** y al **ALCALDESA LOCAL DE USME – FONDO DE DESARROLLO LOCAL**, o a quienes hagan sus veces, de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA y por estado a la parte demandante. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO: NOTIFICAR** al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO: NOTIFICAR** al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho la radicación de las peticiones ante las entidades de las cuales espera obtener pruebas para hacerlas valer en este caso. Si así no lo hace, se dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 78 numeral 10 y 173 del CGP, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**OCTAVO: RECONOCER** personería al **Dr. LIBARDO RAFAEL SIERRA PACHECO** identificado con C.C. No. 9.295.125 y T.P. No. 144.313 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes obrantes a folios 27 a 31 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JMAT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 28/01/2019 a las 8:00 a.m.

  
 MARIA NELLY VILLARRAGA BALCEDO  
 SECRETARIA