



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Controversia Contractual  
**Expediente:** 110013336038201300038-00  
**Demandante:** Orlando Alarcón Silva  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo la solicitud de la parte demandante de corrección del numeral primero de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia del 1° de agosto de 2018, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia del 19 de junio de 2019, por medio de la cual **CORRIGIÓ** la sentencia proferida en segunda instancia el 1° de agosto de 2018.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** dar cumplimiento al numeral segundo y tercero del auto de 21 de septiembre de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NEY VILLALBA BALCEDO SECRETARÍA</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300043-00  
**Demandante:** José Darío Rivera Quintero y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

47117

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANAVE BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300121-00  
**Demandante:** Ismael Arnul Peláez Araque  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

42117

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELL VILLANUEVA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300188-00  
**Demandante:** Olga Odett Montenegro Ramos y otros  
**Demandado:** Departamento Administrativo de Seguridad DAS  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

47177

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELIT VILLALBA SALCEDO SECRETARIA</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300215-00  
**Demandante:** Arcadio Díaz y otro  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez que firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

M/117

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLABRANA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300240-00  
**Demandante:** Daniel Sepúlveda Betancourt  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Armada Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MHT

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO SECRETARIA</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300259-00  
**Demandante:** Jair Yaguara Serrate  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

WHT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRASA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300278-00  
**Demandante:** Jorge Luis Bello Mora  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

4/11

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NEILT VILLANUEVA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300334-00  
**Demandante:** Dental Nader S.A.S  
**Demandado:** Servicios Postales Nacionales S.A  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MHT

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELLY VILLALBA SALCEDO SECRETARIA</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201300344-00  
**Demandante:** Nación - Ministerio de Relaciones Exteriores  
**Demandado:** Leonor Barreto Díaz y otros  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 7 de julio de 2015<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de repetición, presentada, a través de apoderado judicial, por **NACIÓN - MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** en contra de **LEONOR BARRETO DÍAZ, JUAN ANTONIO LIÉVANO RANGEL, MARÍA HORTENCIA COLMENARES FACCINI, RODRIGO SUÁREZ GIRALDO, OVIDIO HELI GONZÁLEZ e ITUCA HELENA MARRUGO PÉREZ.**

Posteriormente, en proveído del 22 de julio de 2019<sup>2</sup>, se ordenó realizar la citación para la notificación personal de que trata el artículo 292 del CGP, respecto de la demanda **MARÍA HORTENCIA COLMENARES FACCINI**, a la dirección aportada por la apoderada de la entidad demandante en memorial del 5 de junio de 2018, que a saber es Transversal 20 No. 94-25 Torre 1, Apartamento 802 de la ciudad de Bogotá.

Obra a folio 518 a 522 del expediente, certificación de la guía de la empresa de mensajería 4/72 Servicios Postales Nacionales S.A., donde hace constar que se efectuó la entrega a la dirección antes mencionada a la señora **MARÍA HORTENCIA COLMENARES FACCINI**, no obstante de haber realizado la notificación personalmente y haber recibido en sus dependencias copia de la demanda y sus anexos, no ejercieron el derecho de defensa pues guardaron silencio. Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron del 2 de agosto al 16 del octubre de 2019.

<sup>1</sup> Folio 254 c. 1.

<sup>2</sup> Folio 514 c. 2.

Los demandados contestaron la demanda en tiempo así: **OVIDIO HELI GONZÁLEZ, ITUCA HELENA MARRUGO PÉREZ, JUAN ANTONIO LIÉVANO RANGEL** el 17 de agosto de 2016<sup>3</sup>, **LEONOR BARRETO DÍAZ** el 1° de septiembre de 2016<sup>4</sup>, **RODRIGO SUÁREZ GIRALDO** el 5 de octubre de 2016<sup>5</sup> y **MARÍA HORTENCIA COLMENARES FACCINI** no ejercieron el derecho de defensa pues guardaron silencio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el **VEINTE (20)** de **NOVIEMBRE** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Dr. **FRANKLYN LIÉVANO FERNÁNDEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.154.294 y T.P. No. 12.667 del C. S de la J., como apoderado de los demandados **OVIDIO HELI GONZÁLEZ, ITUCA HELENA MARRUGO PÉREZ, JUAN ANTONIO LIÉVANO RANGEL** y **LEONOR BARRETO DÍAZ** en los términos y para los efectos de la notificación personal obrante a folio 300, 399 a 350, 389 a 392 y 434 a 473 del plenario.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la Dra. **BERTHA ISABEL SUAREZ GIRALDO** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.3399.567 y T.P No. 31.724 del C. S de J., como apoderada del demandado **RODRIGO SUAREZ**

<sup>3</sup> Folios 301 a 338, 351 a 388 y 393 a 430 c. 2.

<sup>4</sup> Folio 436 a 473 c. 2.

<sup>5</sup> Folio 477 a 500 c. 2.



**GIRALDO** en los términos y para los efectos de la notificación personal obrante a folio 476 del plenario.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. **ZUELEN ANDREA ARBELÁEZ LANDAZURI** identificada con cédula de ciudadanía No. 41.060.184 y T.P. No. 275.940 del C. S de la J., como apoderada de la **NACIÓN - MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** en los términos y para los efectos de la notificación personal obrante a folios 616 a 622 del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> <b>MARIA NELLY VILLABERDE BALCEDO</b> <b>SECRETARIA</b></p> <p></p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300356-00  
**Demandante:** Gloria Helena Marin Ortiz y otros  
**Demandado:** Nación - Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC y Caprecom  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

ALH17

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLABONA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300381-00  
**Demandante:** Ángel de Jesús Villanueva Otero y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MULTI

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300392-00  
**Demandante:** Yeimy Guzmán Hernández  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MHTT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300418-00  
**Demandante:** Álvaro Javier Bautista Bravo y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

4/117

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300425-00  
**Demandante:** Ingrid Piedad Contreras Zuluaga y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez queden firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

VDT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NEIVA VILLARREAL CALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300436-00  
**Demandante:** Alexander Flórez Lizcano y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Aprueba Liquidación

Mediante providencia del 30 de mayo de 2019 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A" **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 16 de febrero de 2018, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Por medio de auto de Obedézcase y Cúmplase del 12 de agosto de 2019, este Despacho ordenó liquidar las costas fijadas por el superior.

Durante los días 10 a 12 de septiembre de 2019, corrió el traslado de que trata el artículo 110 y 446 numeral 2 del CGP, dentro de dicho lapso las partes no objetaron la liquidación de costas visible a folio 298 del cuaderno N° 2.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas- agencias en derecho en contra de la parte demandante, correspondiente a ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos (\$828.116.00) M/cte., fijada en lista el 9 de septiembre de 2019 y visible en folio 298 del cuaderno número 2.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **LIQUÍDESE** los gastos del proceso, si lo hubiere, y una vez cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior. hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA

Sede Judicial

-91 Piso 5°

Correo: [juamimmediacion@naujicacionesrj.gov.co](mailto:juamimmediacion@naujicacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300489-00  
**Demandante:** Yorman Andrés Hurtado y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

4/11/19

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300491-00  
**Demandante:** María Helena Pinto Pinto y otros  
**Demandado:** Departamento de Cundinamarca y otro  
**Asunto:** Aprueba Liquidación

Mediante providencia del 6 de diciembre de 2018 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A" **REVOCÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 14 de marzo de 2017, que negó las pretensiones de la demanda.

Por medio de auto de Obedézcase y Cúmplase del 13 de mayo de 2019, este Despacho ordenó liquidar las costas fijadas por el superior.

Durante los días 7 a 11 de junio de 2019, corrió el traslado de que trata el artículo 110 y 446 numeral 2 del CGP, dentro de dicho lapso las partes no objetaron la liquidación de costas visible a folio 630 del cuaderno N° 3.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas- agencias en derecho en contra de la parte demandada, correspondiente a tres millones trescientos doce mil cuatrocientos sesenta y cuatro pesos (\$3.312.464.00) M/cte., fijada en lista el 6 de junio de 2019 y visible en folio 630 del cuaderno número 3.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **LIQUÍDESE** los gastos del proceso, si lo hubiere, y una vez cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

**MARIA YELLY VILLABRAGA SALCEDO**  
SECRETARÍA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300494-00  
**Demandante:** Carlos Alberto Oviedo Benavidez y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

42417

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRAGA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300497-00  
**Demandante:** Jhon Janer Pavajeau Costa  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

M/HT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300515-00  
**Demandante:** Liliana Lizarazo Flórez y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

VIII

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300519-00  
**Demandante:** ATI Internacional LTDA  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Educación Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

11011

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13-11-2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLALBA DE SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300554-00  
**Demandante:** Jerson Alberto Corchuelo Zambrano  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

M4111

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400044-00  
**Demandante:** Sandra Milena Soacha Suárez y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

4407

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400100-00  
**Demandante:** Libardo de Jesús Niño Beltrán  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

4/444

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NEIVA VILLANUEVA SALCEDO SECRETARIA</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400114-00  
**Demandante:** Efraín Giovanni Riveros López y otros  
**Demandado:** Nación - Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MITE

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400198-00  
**Demandante:** Juan David Peláez Pico y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Armada Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

47/117

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400208-00  
**Demandante:** Giovanni López Prada  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

44117

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRAGA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400210-00  
**Demandante:** Cesar Leonardo Peña Matta  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

47117

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELLY VILLALBA SALCEDO SECRETARIA</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400232-00  
**Demandante:** Andry Luz Banquet Coa  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

M/111

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLALBA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)**

**Medio de Control: Reparación Directa**  
**Expediente: 110013336038201400334-00**  
**Demandante: José Edilberto Vargas Moreno y otros**  
**Demandado: Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional**  
**Asunto: Trámite**

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

4/111

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NEILY VILLARRASA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400464-00  
**Demandante:** Jeferson Rubén Beítez Matéus  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

47117

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANRA BALCEPO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400471-00  
**Demandante:** William Delgado Rodríguez y otros  
**Demandado:** Nación - Rama Judicial - Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MARF

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELVA VILLALBA SALCEDO SECRETARIA</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa – Incidente  
**Expediente:** 110013336038201400476-00  
**Demandante:** Luis Fernando López Ibarra  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Armada Nacional  
**Asunto:** Resuelve Incidente de liquidación de perjuicios

Procede el Despacho a pronunciarse respecto del incidente de liquidación de perjuicios propuesto por el apoderado judicial de la parte actora el 21 de agosto de 2018, obrante en el cuaderno No. 5.

**ANTECEDENTES**

El demandante a través de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, interpuso demanda en contra de la Nación - Ministerio de Defensa - Armada Nacional con la finalidad de que le fueran reconocidos los perjuicios sufridos (morales, materiales, fisiológicos y daño a la vida de relación) con ocasión a las lesiones padecidas durante la prestación del servicio militar obligatorio.

Agotados todos los trámites procesales al interior del proceso, este Despacho profirió sentencia de primera instancia el 21 de septiembre de 2017, mediante al cual denegó las pretensiones de la demanda. Providencia objeto de recurso de apelación interpuesto oportunamente por la parte actora, por lo que con auto del 10 de noviembre del mismo año, se concedió en el efecto suspensivo ante el Superior.

El 27 de junio de 2018, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "C", profirió sentencia de segunda instancia, mediante la cual revocó la sentencia proferida por este Despacho el 21 de septiembre y 2017, y en consecuencia dispuso lo siguiente:

**“SEGUNDO: DECLARAR** administrativa y patrimonialmente responsable a la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - ARMADA NACIONAL** por el daño sufrido por el señor LUIS FERNANDO LÓPEZ IBARRA, durante la prestación del servicio militar obligatorio.

**TERCERO: CONDENAR** a la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - ARMADA NACIONAL**, en abstracto por concepto de perjuicios morales, por daño a la salud, y por lucro cesante y consolidado, a favor de la parte demandante señor Luis Fernando López Ibarra, el monto que se determine a través de incidente de regulación de perjuicios, de conformidad con las pautas señaladas en la parte motiva de esta providencia y lo consagrado en el artículo 193 del CPACA.

**CUARTO:** negar las demás pretensiones de la demanda.

**QUINTO:** Sin condena en costas. (...)”

### TRÁMITE DEL INCIDENTE

El apoderado de la parte actora, de conformidad con la sentencia proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera - Subsección “C”, en lo relativo a la condena en abstracto, allegó escrito el 24 de agosto de 2018 manifestando que con el dictamen pericial practicado al señor Luis Fernando López Ibarra el 5 de julio de 2018, se le dictaminó un 9.5% de disminución de la capacidad laboral. Por tanto, indica que le corresponde por daño moral el equivalente a 10 SMLMV, por daño a la salud el equivalente a 10 SMLMV, por lucro cesante consolidado la suma de \$11.409.059 M/Cte., y por lucro cesante futuro la suma de \$26.013748.

Con auto del 4 de marzo de 2019, se ordenó correr traslado del incidente a la entidad demanda, por el término de tres (3) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 129 inciso 3° del CGP, término que transcurrió en silencio.

Luego, a través de auto del 4 de junio de 2019, se fijó fecha y hora para celebrar audiencia en donde se practicaría la contradicción del dictamen pericial aportado con la solicitud del incidente.

El 9 de julio de 2019, se llevó a cabo audiencia de pruebas donde se surtió la contradicción del dictamen pericial rendido por el Médico especialista en salud ocupacional Manuel Alejandro Viveros Cortés, conforme a lo establecido en el artículo 228 del CGP, se declaró finalizada la etapa probatoria dentro del presente incidente de regulación de perjuicios, y se ordenó ingresar el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

En este orden de ideas, procede el Despacho a decidir el caso sub-examine, previas las siguientes:

## CONSIDERACIONES

### 1.- Competencia

En virtud a lo consignado en el artículo 193 del CPACA, es competente este Juzgado para conocer del presente incidente de liquidación de perjuicios. Al tenor de lo dispuesto en la normatividad en cita se observa:

“Artículo 193. Condenas en abstracto. Las condenas al pago de frutos, intereses, mejoras, perjuicios y otros semejantes, impuestas en auto o sentencia, cuando su cuantía no hubiere sido establecida en el proceso, se harán en forma genérica, señalando las bases con arreglo a las cuales se hará la liquidación incidental, en los términos previstos en este Código y en el Código de Procedimiento Civil.

Cuando la condena se haga en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado, mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o al de la fecha de la notificación del auto de obediencia al superior, según fuere el caso. Vencido dicho término caducará el derecho y el juez rechazará de plano la liquidación extemporánea. Dicho auto es susceptible del recurso de apelación.”

### 2.- Frente a la caducidad

Conforme al artículo citado en precedencia, la parte interesada tiene el deber de proponer el incidente de liquidación de perjuicios dentro de los sesenta (60) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o al de la fecha de la notificación del auto de obediencia al superior.

Como quiera que la parte interesada propuso el incidente de regulación de perjuicios el 24 de agosto de 2018, incluso antes de que se notificara el auto del 21 de septiembre de la misma anualidad, mediante el cual se dispuso obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior en sentencia de segunda instancia, se tendrá por radicado oportunamente.

### 3.- Del Incidente de liquidación de perjuicios

En términos generales los "incidentes" pueden ser definidos como aquellas cuestiones accesorias que requieren un pronunciamiento especial por parte del juzgador, en cuyo caso debe entonces existir un litigio principal para que

sobrevenida dicha figura jurídica, además requiere ser establecido por la ley, dentro del término oportuno, y elevado por escrito con las formalidades del caso, según lo prescrito por los artículos 127 y 130 del Código General del Proceso.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el artículo 210, en cuanto al trámite, posición y efectos del incidente, dispuso:

“Artículo 210. Oportunidad, trámite y efecto de los incidentes y de otras cuestiones accesorias. El incidente deberá proponerse verbalmente o por escrito durante las audiencias o una vez dictada la sentencia, según el caso, con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad.

La solicitud y trámite se someterá a las siguientes reglas:

1. Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.
2. Del incidente promovido por una parte en audiencia se correrá traslado durante la misma a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas en caso de ser necesarias.
3. Los incidentes no suspenderán el curso del proceso y serán resueltos en la audiencia siguiente a su formulación, salvo que propuestos en audiencia sea posible su decisión en la misma.
4. Cuando los incidentes sean de aquellos que se promueven después de proferida la sentencia o de la providencia con la cual se termine el proceso, el juez lo resolverá previa la práctica de las pruebas que estime necesarias. En estos casos podrá citar a una audiencia especial para resolverlo, si lo considera procedente.

Cuando la cuestión accesoria planteada no deba tramitarse como incidente, el juez la decidirá de plano, a menos que el Código de Procedimiento Civil establezca un procedimiento especial o que hubiere hechos que probar, caso en el cual a la petición se acompañará prueba siquiera sumaria de ellos, sin perjuicio de que el juez pueda ordenar la práctica de pruebas.”

En este orden de ideas, el incidente requiere para su prosperidad la preexistencia de un litigio principal, ser establecido en la ley, elevado por escrito, y, por supuesto estar dentro del término oportuno.

#### **4.- Caso concreto**

El Despacho advierte que los parámetros para el estudio del presente incidente de liquidación de perjuicios, provienen de la condena en abstracto impuesta el 27 de junio de 2018, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección

Tercera- Subsección "C", en lo que respecta a la determinación y liquidación del *quantum* indemnizatorio del daño moral, daño a la salud y lucro cesante consolidado y futuro a favor del señor Luis Fernando López Ibarra, derivados del presente proceso de reparación directa donde la Nación – Ministerio de Defensa – Armada Nacional, fue declarada administrativamente responsable por las lesiones sufridas por él durante la prestación del servicio militar obligatorio en esa Institución.

En cuanto a la liquidación del daño moral, dijo el Superior que se debía probar el porcentaje de la gravedad o levedad de la lesión teniendo en cuenta la afectación física y psicológica que sufrió el demandante únicamente con ocasión de la enfermedad de Leishmaniasis, y así aplicar la tabla dispuesta en la sentencia de unificación del 28 de agosto de 2014, proferida por el Consejo de Estado - Sección Tercera, de igual manera para el reconocimiento del daño a la salud.

Así mismo, en lo referente a los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante futuro y consolidado, adujo que se debería tener en cuenta el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral y seguir la línea del Consejo de Estado frente a como liquidar este perjuicio, y que en caso de que no se demuestre que el conscripto ejercía alguna actividad económica antes de prestar el servicio militar obligatorio, el mismo se presumía por estar en una edad productiva, por lo que se debía liquidar teniendo en cuenta el Salario Mínimo Legal Mensual vigente.

Pues bien, dentro del presente trámite incidental se probó a través de dictamen pericial de pérdida de capacidad laboral, teniendo como base el Decreto 0094 de 1989, que al señor Luis Fernando López Ibarra se le causó una disminución en su capacidad laboral del 9.5% mientras prestaba servicio militar obligatorio en la Armada Nacional, derivada de la afectación a nivel dermatológico dada por el diagnóstico de Leishmaniasis cutánea, dejando como secuelas la presencia de cicatrices x2 en antebrazo derecho sin repercusión funcional. Dictamen contra el cual no se formularon objeciones ni tachas, así como tampoco contra el perito que lo rindió.

Así las cosas, realizadas las anteriores consideraciones, el Despacho procederá a liquidar la condena de la siguiente manera:

#### 4.1.- Perjuicios morales

La reparación del daño moral en caso de lesiones tiene su fundamento en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, familiares y demás personas allegadas. Para el efecto se fija como referente en la liquidación del perjuicio moral, en los eventos de lesiones, la valoración de la gravedad o levedad de la lesión reportada por la víctima. Su manejo se ha dividido en seis (6) rangos según la jurisprudencia patria<sup>1</sup>:

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
<b>GRAVEDAD DE LA LESIÓN</b>	Victima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

De acuerdo a lo anterior y dado que en este asunto se dictaminó un 9.5% de pérdida de la capacidad laboral del señor **LUIS FERNANDO LÓPEZ IBARRA**, el Despacho le otorgará por concepto de perjuicios morales, la suma equivalente a **DIEZ (10) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**.

#### 4.2.- Daño a la Salud

Teniendo en cuenta que el señor **LUIS FERNANDO LÓPEZ IBARRA** sufrió una pérdida de capacidad laboral del 9.5%, entendido según la jurisprudencia del Consejo de Estado como daño a la salud<sup>2</sup>, aspecto que se vio afectado por las lesiones que padeció durante la prestación del servicio militar obligatorio, y como quiera que la condena en abstracto reconoció este perjuicio, en consecuencia procederá a reconocerle el equivalente a **DIEZ (10) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 2 de agosto de 2014, Exp. 31172, M.P. Olga Mélida Valle de la Hoz.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 7 de diciembre de 2016, Exp No. 42759. C.P. Dra. Marta Nubia Velásquez Rico.

#### 4.3.- Perjuicios materiales

Como se ha indicado doctrinalmente, los perjuicios de orden material son aquellos que atentan contra bienes o interés de naturaleza económica, es decir, medibles en dinero, presentándose para el efecto, el daño emergente y lucro cesante.

El lucro cesante *"se define como aquel valor que no ingresó o no ingresará al patrimonio de la víctima"*<sup>3</sup>. El Consejo de Estado, en su Sección Tercera lo ha entendido como: *"la frustración de las utilidades, ventajas o lucro o pérdida de un interés futuro a un bien o a la realización de ciertos aumentos patrimoniales, por el mismo hecho, es decir, supone todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se reportarían"*<sup>4</sup>

A su vez, doctrinariamente se ha dicho: *"(...) que el lucro cesante es la ganancia o utilidad de que se ve definitivamente privado el damnificado a raíz del ilícito o el incumplimiento de la obligación. Ello implica una falta de ganancia o de un acrecentamiento patrimonial que el damnificado habría podido razonablemente obtener de no haberse producido el ilícito y corre a cargo de quien lo reclama la prueba de su existencia. El lucro cesante traduce la frustración de un enriquecimiento patrimonial: a raíz del hecho lesivo se impide a la víctima que obtenga determinados beneficios económicos. El lucro cesante es la ganancia de que fue privado el damnificado. (...)"*<sup>5</sup>.

En cuanto a la demostración de los ingresos económicos mensuales y de la actividad laboral desplegada por **LUIS FERNANDO LÓPEZ IBARRA** antes de su incorporación como Infante de Marina Regular en la Armada Nacional, no se encuentra prueba alguna, por lo que se presumirá que sus ingresos son al menos de un salario mínimo mensual legal vigente<sup>6</sup>, es decir, la suma de \$828.116.00 mensuales. A este valor se le calcula el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, en este caso fijado en el 9.5%, de lo cual se concluye que el ingreso base para efectuar la liquidación es de \$78.671.00.

A esta suma se le aumentará un 25% (\$19.667), por concepto de prestaciones sociales, en atención a que las mismas son un imperativo de ley y por tal razón

<sup>3</sup> María Cristina Isaza Posee "De la Cuantificación del daño" Segunda Edición, Ed. Temis, pg. 27 y ss.

<sup>4</sup> C.P.: Ruth Stella Correa Palacio en sentencia 14 de abril de 2010 Rad. 25000-23-26-000-1997-03663-01(17214)

<sup>5</sup> Marcelo López Mejía y Feliz Trigo Represas, ob. Cit y págs. 77, 78 y 79

<sup>6</sup> Sección Tercera del Consejo de Estado, 6 de junio de 2007, Exp.: 16064, C.P.: Ramiro Saavedra Becerra.

deben ser reconocidas<sup>7</sup>, correspondiendo el monto de ingreso base de liquidación para este caso en un valor de \$98.338.00.

Para el cálculo del lucro cesante consolidado se aplicará la fórmula de matemática - actuarial utilizada por la jurisprudencia para tal efecto, la cual se expresa en los siguientes términos:

La indemnización por **lucro cesante consolidado** se obtiene a partir de la aplicación de la siguiente fórmula<sup>8</sup>:

$$S = Ra \frac{(1+i)^n - 1}{i} \Rightarrow S = \$ 98.338.00 \frac{(1+0.004867)^{80.20} - 1}{0.004867} = \$9.619.122$$

El **lucro cesante futuro** se obtiene a partir de la siguiente fórmula<sup>9</sup>:

$$S = Ra \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n} \Rightarrow S = \$ 98.338.00 \times \frac{(1+0.004867)^{622.8} - 1}{0.004867(1.004867)^{622.8}} = \$19.222.777$$

En consecuencia, el total por concepto de lucro cesante es de **VEINTIOCHO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$28.841.899.00) M/CTE.**, a favor de **LUIS FERNANDO LÓPEZ IBARRA**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

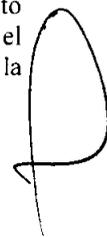
### F A L L A

**PRIMERO: CONCRETAR** la condena en abstracto proferida el 27 de junio de 2018, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "C", en el sentido de condenar a la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - ARMADA NACIONAL** a pagar a favor del señor **LUIS FERNANDO**

<sup>7</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia 4 de octubre de 2007, Exp. No. 16.058 (acumulado) C.P. Enrique Gil Botero.

<sup>8</sup> En donde S: Es la suma que se busca; Ra: Es la renta o ingreso mensual, sin incremento por prestaciones sociales y sin deducciones por aportes a seguridad social; I: es el interés puro o técnico (anual 0.0048676) y n: Es el número de meses que comprende el periodo indemnizatorio (desde el día de terminación del servicio militar (fl. 3 c. 1) hasta la fecha de la decisión, en el presente caso es de 80.20 meses).

<sup>9</sup> En donde S: Es la suma que se busca; Ra: Es la renta o ingreso mensual, sin incremento por prestaciones sociales y sin deducciones por aportes a seguridad social; I: es el interés puro o técnico (anual 0.0048676) y n: Es el número de meses que comprende el periodo indemnizatorio (desde el día de la decisión hasta el último día probable de vida del lesionado en este caso 622.8 meses, toda vez que el lesionado al momento de la sentencia cuenta con 26 años de edad de conformidad expuesto en los hechos de la demanda y en el Acta de Junta Médico Laboral, lo que de acuerdo a la Resolución 0110 de 22 de enero de 2014 de la Superintendencia Financiera implica una expectativa de vida de 51.9 años).



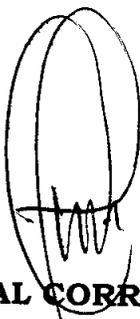
**LÓPEZ IBARRA** las sumas de, i) **DIEZ (10) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** por concepto de daño moral, ii) **DIEZ (10) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** por concepto de daño a la salud, y iii) **VEINTIOCHO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$28.841.899.00) M/CTE.**, por concepto de daño material en la modalidad de lucro cesante consolidado y futuro.

**SEGUNDO: DECLARAR** que esta providencia, junto con los fallos de primera y segunda instancia expedidos en este expediente, conforman una unidad jurídica y por tanto prestan mérito ejecutivo.

**TERCERO: ORDENAR** que esta providencia se cumpla en la forma y en los términos previstos en los artículos 192 y 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO:** Por Secretaría devuélvase a la parte actora el saldo consignado por gastos del proceso, si lo hubiere. Una vez cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>  <b>MARIA NELLY VILLABRAGA SALCEDO</b>          SECRETARIA</p> <p></p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400480-00  
**Demandante:** Edinsón Jovanny Palacios Díaz  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

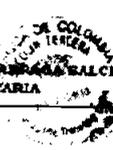
**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

44117

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELL VILLALBA ALCEDO SECRETARIA</p> 
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201400490-00**  
**Demandante:** **Jorge Arturo Puentes Londoño y otros**  
**Demandado:** **Nación- Rama Judicial- Agencia Nacional de  
Infraestructura- ANI y Concesión Sabana de  
Occidente S.A.**  
**Asunto:** **Resuelve recursos**

El Despacho deciden el “recurso de apelación” interpuesto por el apoderado de Concesión Sabana de Occidente S.A.S., y el recurso de reposición interpuesto por el apoderado principal de la parte demandante contra el auto del 17 de junio de 2019, mediante el cual se negó un incidente de nulidad.

**CONSIDERACIONES**

A través del auto de 17 de junio de 2019 se negó la nulidad planteada por el apoderado de Concesión Sabana de Occidente S.A.S., al considerar que si bien la situación planteada podría ser constitutiva de una presunta falta disciplinaria, no daba mérito para acceder a lo pretendido, toda vez que pese a ser cierto que el escrito presentado por apoderado principal de la parte demandante el 26 de mayo de 2017, se hizo cuando estaba sancionado con suspensión en el ejercicio de la abogacía, lo cierto es que la demanda se admitió respecto del escrito del 8 de agosto del mismo año, el cual fue presentado por el apoderado sustituto de la parte demandante.

A través de memorial del 21 de junio de 2019, el apoderado de Concesión Sabana de Occidente S.A.S., interpuso recurso de apelación contra la anterior providencia. Por su parte, el 26 del mismo mes y año, el apoderado principal de la parte demandante, interpuso recurso de reposición contra la misma actuación.

En cuanto a la procedencia del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Concesión Sabana de Occidente S.A.S., dirá el Despacho que el mismo es improcedente por no estar contemplado dentro de los autos susceptibles de este medio de impugnación, de conformidad con el artículo 242 del CPACA. Sin embargo, el parágrafo del artículo 318 del CGP, aplicable a este asunto por virtud del principio de integración normativa, dispone que *“cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”*

Por lo anterior, en vista de que el recurso de apelación fue interpuesto dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto impugnado, el Despacho lo estudiará como reposición, toda vez que es el recurso procedente y fue planteado dentro del término legal.

El apoderado de Concesión Sabana de Occidente S.A.S., indica que no es cierto que con el escrito del 8 de agosto de 2017, con el que se subsanó la demanda y la reforma a la misma, se integró en un solo escrito la misma, pues a su criterio como en la notificación electrónica realizada el 9 de mayo de 2018, se envió copia digitalizada del escrito inicial, de la subsanación y de la reforma, este último presentado por el abogado principal de la parte actora cuando se encontraba suspendido, hacen parte íntegra de las actuaciones procesales configurándose una nulidad.

Si bien es cierto que en la notificación personal efectuada por la secretaria del juzgado a través de correo electrónico, se envió copia digitalizada del escrito de la reforma de la demanda con el que el apoderado recurrente insiste en que fue presentado cuando el abogado que lo suscribe estaba suspendido, ese hecho no le otorga la razón para que prospere la solicitud de nulidad de lo actuado a partir de ese momento, pues aunque hacen parte del expediente, debe tenerse en cuenta lo ya explicado por el Despacho en las providencias dictadas en el presente asunto.

Lo anterior, por cuanto a través del auto del 21 de julio de 2017, el Despacho inadmitió la demanda y la reforma a la misma, para que la subsanara conforme a lo allí solicitado, carga procesal cumplida por la parte actora con escrito del 8 de agosto de 2017, documento suscrito por el apoderado sustituto de los demandantes.



Luego, en providencia del 1° de diciembre de 2017, se admitió parcialmente la demanda, pues fue rechazada respecto de un demandante, y se consideró que la parte actora dentro del término concedido había individualizado los hechos y pretensiones de la misma, integrándola en un solo escrito, razón por la que en efecto se admitió y se ordenó su notificación.

Así las cosas, el hecho de que la secretaria haya enviado copia digitalizada de las actuaciones procesales con las que contaba a las entidades demandadas, esto por sí solo no da mérito suficiente para declarar la nulidad planteada, pues conforme con lo expuesto anteriormente, la demanda se admitió teniendo en cuenta el escrito presentado el 8 de agosto de 2017, suscrito por el apoderado sustituto de la parte actora, y no por el profesional del Derecho que en ese momento se encontraba sancionado con suspensión. Por tanto no se revocará el auto recurrido.

De otro lado, se rechazará por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por el apoderado principal de la parte demandante contra el auto del 17 de junio de 2019<sup>1</sup>, toda vez que el mismo debió interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto impugnado, terminó que transcurrió del 19 al 21 de junio de 2019, y como quiera que el recurso se radicó el 26 de ese mes y año, se concluye que lo hizo por fuera del término legal.

Ahora, teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, se ordenará a la Secretaria correr traslado de las excepciones propuestas por las Entidades demandadas, de conformidad con el artículo 176 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de 17 de junio de 2019, mediante el cual se negó una nulidad procesal.

---

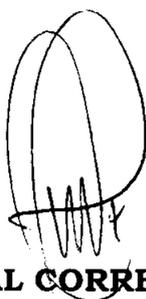
<sup>1</sup> De conformidad con el artículo 318 del CGP, que dispone la procedencia y oportunidad del recurso de reposición, aplicable al asunto por remisión expresa que hace el artículo 242 del CPACA.

**SEGUNDO: RECHAZAR** por extemporáneo, el recurso de reposición interpuesto por el apoderado principal de la parte demandante contra el auto del 17 de junio de 2019.

**TERCERO:** Por **SECRETARÍA**, correr traslado a la parte demandante de las excepciones propuestas por las Entidades demandadas, conforme al artículo 176 del CPACA.

**CUARTO: ORDENAR** a la Secretaria del Juzgado que **INMEDIATAMENTE** cumpla la compulsa de copias a que se refiere el auto de 17 de junio de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> <b>MARIA NELLY VILLABREGA SALCEDO</b> SECRETARIA</p> 
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400522-00  
**Demandante:** Jesús Orlando Hernández Castellanos  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

3/417

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

**MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO**  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400565-00  
**Demandante:** Diomar Pérez Tarazona  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

40117

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400572-00  
**Demandante:** Cristian Steven Beltrán Patiño y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Armada Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

A/111

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NEILY VILLANOVAS BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201400578-00  
**Demandante:** Nación - Ministerio de Relaciones Exteriores  
**Demandado:** Aura Patricia Pardo Moreno y otros  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 11 de noviembre de 2014<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de repetición, presentada, a través de apoderado judicial, por **NACIÓN - MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** en contra de **AURA PATRICIA PARDO MORENO, MYRIAM CONSUELO RAMÍREZ VARGAS, OVIDIO HELI GONZÁLEZ, LUIS MIGUEL DOMÍNGUEZ GARCÍA, LEONOR BARRETO DÍAZ, OLGA CONSTANZA MONTOYA SALAMANCA, JUAN ANTONIO LIÉVANO RANGEL, MARÍA HORTENCIA COLMENARES FACCINI, MARÍA DEL PILAR RUBIANO TALERO, PATRICIA ROJAS RUBIO, RODRIGO SUÁREZ GIRALDO e ITUCA HELENA MARRUGO PÉREZ.**

Posteriormente, en proveído del 15 de julio de 2019<sup>2</sup>, se designó como Curador Ad- Litem al Dr. **FRANKLYN LIÉVANO FERNÁNDEZ** con el fin de defender los intereses de los señores **OLGA CONSTANZA MONTOYA SALAMANCA, MARÍA HORTENCIA COLMENARES FACCINI y LUIS MIGUEL DOMÍNGUEZ GARCÍA.** En consecuencia a folio 613 del cuaderno N° 2, se avizora que dicho profesional del derecho se notificó de la admisión de la acción de la referencia, conforme a la notificación personal del día 15 de agosto de 2019. Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron del 16 de agosto al 31 de octubre de 2019.

<sup>1</sup> Folio 204 c. 1.

<sup>2</sup> Folio 696 c. 2.

Los demandados contestaron la demanda en tiempo así: **OVIDIO HELI GONZÁLEZ** el 20 de junio de 2016<sup>3</sup>, **MYRIAM CONSUELO RAMÍREZ VARGAS, JUAN ANTONIO LIÉVANO RANGEL** y **AURA PATRICIA PARDO MORENO** el 24 de junio del 2016<sup>4</sup>, **ITUCA HELENA MARRUGO PÉREZ** el 1° de julio de 2016<sup>5</sup>, **LEONOR BARRETO DÍAZ** el 7 de julio de 2016<sup>6</sup>, **PATRICIA ROJAS RUBIO** el 8 de agosto de 2016<sup>7</sup>, **RODRIGO SUÁREZ GIRALDO** el 31 de mayo de 2017<sup>8</sup>, **OLGA CONSTANZA MONTOYA SALAMANCA, MARÍA HORTENCIA COLMENARES FACCINI** y **LUIS MIGUEL DOMÍNGUEZ GARCÍA**, la señora **MARÍA DEL PILAR RUBIANO TALERÓ** no obstante de haber realizado la notificación personalmente y haber recibido en sus dependencias copia de la demanda y sus anexos, no ejercieron el derecho de defensa pues guardaron silencio.<sup>9</sup>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el **VEINTE (20)** de **NOVIEMBRE** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. **BERTHA ISABEL SUAREZ GIRALDO** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.399.567 y T.P. No. 31.724 del C. S de la J., como apoderada del demandado **RODRIGO SUARES**

<sup>3</sup> Folios 266 a 300 c. 2.

<sup>4</sup> Folios 305 a 342, 347 a 383, 385 a 421 del c. 2.

<sup>5</sup> Folios 438 a 474 c. 2.

<sup>6</sup> Folios 477 a 513 c. 2.

<sup>7</sup> Folios 515 a 552 c. 2.

<sup>8</sup> Folios 570 a 591 c. 2.

<sup>9</sup> Folio 595 c. 2.

**GIRALDO** en los términos y para los efectos de la notificación personal obrante a folio 569 del plenario.

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **FRANKLYN LIÉVANO FERNÁNDEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.154.294 y T.P. No. 12.667 del C. S de la J., como apoderado de la demandados **LUIS MIGUEL DOMÍNGUEZ GARCÍA, OLGA CONSTANZA MONTOYA SALAMANCA y MARÍA HORTENCIA COLMENARES FACCINI** en los términos y para los efectos de la notificación personal obrante a folio 613 del plenario.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Dra. **ZUELEN ANDREA ARBELÁEZ LANDAZURI** identificada con cédula de ciudadanía No. 41.060.184 y T.P. No. 275.940 del C. S de la J., como apoderada de la **NACIÓN - MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** en los términos y para los efectos de la notificación personal obrante a folios 616 a 622 del plenario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>  <b>MARIA NELLY VILLARRAGA BALCEDO</b>          SECRETARIA</p> <p></p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400559-00  
**Demandante:** Rosalba Hernández Cuellar y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAFF

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA HELENA VILLANAVE BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400590-00  
**Demandante:** María Isabel Rodríguez Navarrete y otros  
**Demandado:** Bogotá D.C - Capital Salud y Servimédicos S.A.S  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

M/T/T

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO SECRETARIA</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500080-00  
**Demandante:** Yuber Antonio Mosquera Ramírez  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Aprueba Liquidación

Mediante providencia del 4 de abril de 2019 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A" **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 1° de noviembre de 2017, que negó las pretensiones de la demanda.

Por medio de auto de Obedézcase y Cúmplase del 15 de julio de 2019, este Despacho ordenó liquidar las costas fijadas por el superior.

Durante los días 10 a 12 de septiembre de 2019, corrió el traslado de que trata el artículo 110 y 446 numeral 2 del CGP, dentro de dicho lapso las partes no objetaron la liquidación de costas visible a folio 158 del cuaderno N° 3.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas- agencias en derecho en contra de la parte demandante, correspondiente a ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos (\$828.116.00) M/cte., fijada en lista el 9 de septiembre de 2019 y visible en folio 158 del cuaderno número 3.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **LIQUÍDESE** los gastos del proceso, si lo hubiere, y una vez cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500125-00  
**Demandante:** Guihordano Sánchez Arias y otros  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación y otros  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal previsto en el artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho el 10 de septiembre de 2019<sup>3</sup>, por medio de la cual negó las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

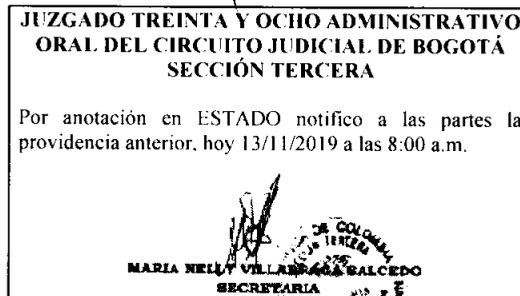
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo negatorio de primera instancia proferido el 10 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**



<sup>1</sup> Término que corrió del 18 de septiembre al 1º de octubre de 2019.

<sup>2</sup> Folios 322 a 325 c. 2.

<sup>3</sup> Folios 310 a 320 c. 2.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500148-00  
**Demandante:** Luis Fernando Peña Vides y otra  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MHT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201500199-00  
**Demandante:** Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses  
**Demandado:** Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

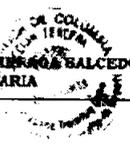
**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

M1117

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NEYVA VILLALOBOS SALCEDO SECRETARIA</p> <p></p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201500312-00  
**Demandante:** Departamento Administrativo para la Prosperidad Social - DPS  
**Demandado:** Sonia Jaimes Cobos  
**Asunto:** Tramite

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado el 25 de julio de 2019, por la Coordinadora del Grupo de Representación Judicial, Extrajudicial y Cobro Coactivo del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social - DPS, contra el auto del 22 de julio de 2019.

**CONSIDERACIONES**

Con auto del 14 de diciembre de 2018, se requirió al apoderado de la parte demandante para que suministrara copia del recibo de gastos procesales consignados en la cuenta Judicial No. 4-0070-40503-4 a cargo del proceso de la referencia, con el fin de proceder a la devolución de los remanentes.

El 22 de julio de 2019, se ordenó no devolver los remanentes de gastos procesales a la parte actora, como quiera que no acreditó que haya realizado la consignación.

Con memorial del 25 de julio de 2019, la Coordinadora del Grupo de Representación Judicial, Extrajudicial y Cobro Coactivo del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social - DPS, interpuso recurso de reposición contra la anterior providencia, acreditando la respectiva consignación.

Así las cosas, en vista de que el recurso fue interpuesto dentro del término legal, el Despacho lo resolverá.

Advierte el Juzgado que en cumplimiento de la Resolución No, 41789 del 2 de mayo de 2019, la cuenta de ahorros señalada en el auto admisorio de la demanda fue cerrada, como quiera que se creó una cuenta única nacional, por lo que los gastos del proceso de la referencia fueron transferidos a la cuenta No. 3-082-00-006363-0, del

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

Banco Agrario de Colombia S.A., denominada “CSJ-DERECHOS, ARANCELES, EMOLUMENTOS Y COSTOS”.

En consecuencia, y en aplicación a lo dispuesto en el numeral 6 de la Circular DEAJC19-65 del 15 de agosto de 2019<sup>1</sup>, se ordenará a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo, conforme a la liquidación de gastos procesales obrante a folio 165 del cuaderno principal elaborada por la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., devolver la suma de \$90.000 M/Cte. por concepto de remanentes. Lo anterior, toda vez que se acreditó la realización del pago de gastos del proceso ordenado en el auto admisorio de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

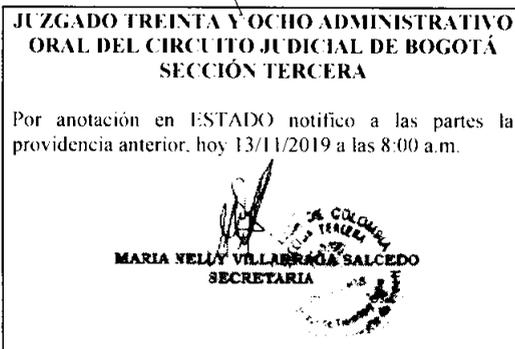
**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 22 de julio de 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo, devolver la suma de \$90.000 M/Cte, por concepto de remanentes dentro del presente proceso, al Representante Legal del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social – DPS, o a su apoderado que acredite la facultad de recibir, de conformidad con la liquidación de gastos procesales obrante a folio 165 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**



<sup>1</sup> “6.- Devolución de remanentes. En el evento en que algún beneficiario solicite la devolución de sus remanentes, el despacho judicial procederá a realizar la liquidación de ese proceso puntual y ordenará mediante providencia judicial a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial – División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo, devolver las sumas de dinero (...)”



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201500390-00**  
**Demandante:** **Alba Mery Suaza Ruiz y otros**  
**Demandado:** **Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional**  
**Asunto:** **Señala fecha audiencia de conciliación**

El 26 de septiembre de 2019<sup>1</sup> el Despacho profirió fallo de primera instancia declarando administrativa y extracontractualmente responsable a la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, de los perjuicios causados a los demandantes, con motivo de la falla del servicio que derivó en la muerte de NORBEY ALONSO SUAZA RUIZ (q.e.p.d.), ocurrida el día 19 de junio de 2013 en el Municipio de Buenaventura del Departamento de Valle del Cauca, en desarrollo de la Misión de Trabajo de Inteligencia No. 01 de esa anualidad.

La apoderada judicial de la parte demandada con memoriales del 17 de octubre de 2019<sup>2</sup> interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia del 26 de septiembre de 2019, el cual se elevó dentro de la oportunidad legal, según las previsiones del artículo 247 del CPACA.<sup>3</sup>

De acuerdo a lo anterior, y a lo dispuesto en el inciso cuarto (4º) del artículo 192 del CPACA, el Despacho señalará fecha y hora para llevar a cabo audiencia de conciliación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> Folios 244 a 258 c. 2.

<sup>2</sup> Folios 260 a 263 c. 2.

<sup>3</sup> Termino que corrió del 4 al 18 de octubre de 2019.

**RESUELVE:**

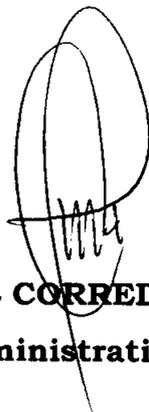
**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019) A LAS DIEZ Y CUARENTA DE LA MAÑANA (10:40 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte apelante que la asistencia a la audiencia es obligatoria so pena de tener por desistido el recurso.

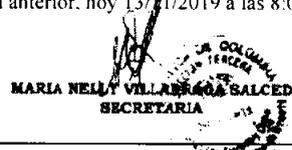
**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogada **NATALIA ANDREA LOPEZ GONZÁLEZ** identificada con C.C. No. 52.820.557 y T.P. N° 158.726 del C. S. de la J. como apoderada de la parte demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL** en los términos y para los fines del poder de folios 264 a 267 del cuaderno No 2.

**CUARTO: ACEPTAR LA RENUNCIA** del Dr. RAFAEL ALONSO OROZCO identificado con C.C. No. 73.136.524 y T.P. N° 153.648 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, conforme a memorial obrante a folio 268 a 269 del cuaderno No. 2, verificado el requisito de que trata el inciso 4° del artículo 76 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">   <b>MARIA NELLY VILLAREJO SALCEDO</b>  <b>SECRETARIA</b> </p>
---

MHT



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500492-00  
**Demandante:** Jonnathan Francisco Fernández Polanía y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia de conciliación

El 26 de septiembre de 2019<sup>1</sup> el Despacho profirió fallo de primera instancia declarando que la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL** es administrativa y extracontractualmente responsable de los perjuicios causados a los demandantes, con motivo de la golpiza que integrantes de la Policía Nacional le propinaron al joven **JONNATHAN FRANCISCO FERNÁNDEZ POLANÍA** los días 26 y 27 de febrero de 2014.

El apoderado judicial de la parte demandada con memorial del 18 de octubre de 2019<sup>2</sup> interpusieron recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia del 26 de septiembre de 2019, el cual se elevó dentro de la oportunidad legal, según las previsiones del artículo 247 del CPACA.<sup>3</sup>

De acuerdo a lo anterior, y a lo dispuesto en el inciso cuarto (4º) del artículo 192 del CPACA, el Despacho señalará fecha y hora para llevar a cabo audiencia de conciliación.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **ONCE (11) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019) A LAS DIEZ Y CINCUENTA DE LA MAÑANA (10:50**

<sup>1</sup> Folios 168 a 180 c. 1.

<sup>2</sup> Folios 182 a 183 c. 1.

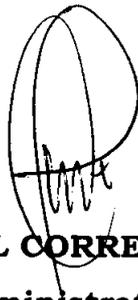
<sup>3</sup> Terminó que corrió del 4 al 18 de octubre de 2019.

**A.M.)** para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte apelante que la asistencia a la audiencia es obligatoria so pena de tener por desistido el recurso.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CESAR AUGUSTO ORTEGA HEREDIA** identificado con C.C. No. 1.032.440.574 y T.P. N° 316.301 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL** en los términos y para los fines del poder de folios 184 a 189 del cuaderno No 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <div style="text-align: center;">   <b>MARIA NELLA VILLAREJO SALCEDO</b>  <b>SECRETARIA</b> </div>
---

44/11



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500504-00  
**Demandante:** Luz Ángela Barrios Yate  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y otro  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal previsto en el artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho el 11 de septiembre de 2019<sup>3</sup>, por medio del declaró probada la excepción de *falta de legitimación en la causa por pasiva* y negó las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo denegatorio de primera instancia proferido el 11 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLERGA BALCEDO  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Término que corrió del 18 de septiembre al 1° de octubre de 2019.

<sup>2</sup> Folios 404 a 405 c. 2.

<sup>3</sup> Folios 388 a 402 c. 2.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500514-00  
**Demandante:** José Antonio Cuero Núñez y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y otros  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal previsto en el artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho el 11 de septiembre de 2019<sup>3</sup>, por medio del cual declaró aprobada la excepción de *falta de legitimación en la causa por pasiva* y negó las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo negatorio de primera instancia proferido el 11 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior. hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLALOBOS SALCEDO  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Término que corrió del 18 de septiembre al 1° de octubre de 2019.

<sup>2</sup> Folios 578 a 581 c. 3.

<sup>3</sup> Folios 556 a 576 c. 3.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500591-00  
**Demandante:** José Hugo Salazar Buitrago y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Relaciones Exteriores y otros  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

M/11/19

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO SECRETARIA</p> <p></p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500612-00  
**Demandante:** Clarivel Martínez Villero  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y otros  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal previsto en el artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho el 11 de septiembre de 2019<sup>3</sup>, por medio del declaró probada la excepción de *falta de legitimación en la causa por pasiva* y negó las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo negatorio de primera instancia proferido el 11 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELL VILLALBA BALCEDO  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Término que corrió del 18 de septiembre al 1° de octubre de 2019.

<sup>2</sup> Folios 302 a 307 c. 2.

<sup>3</sup> Folios 290 a 300 c. 2.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500625-00  
**Demandante:** Jhon Fredy Pacheco Parra  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y otros  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal previsto en el artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho el 26 de septiembre de 2019<sup>3</sup>, por medio del cual declaro probada la excepción de *falta de legitimación en la causa por pasiva* y negó las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo negatorio de primera instancia proferido el 26 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARREAL SALCEDO  
SECRETARIA

<sup>1</sup> Término que corrió del 4 al 18 de octubre de 2019.

<sup>2</sup> Folios 286 a 291 c. 2.

<sup>3</sup> Folios 272 a 284 c. 2.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500668-00  
**Demandante:** Javier Oswaldo Osorio Ortega y otros  
**Demandado:** Alcaldía Mayor de Bogotá y otros  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez queden firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

VIII

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELLY VILLALBA SALCEDO SECRETARIA</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500712-00  
**Demandante:** Jacinto Martínez Alfonso y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Armada Nacional  
**Asunto:** Aprueba Liquidación

Mediante providencia del 20 de junio de 2019 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A" **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 4 de abril de 2018, que negó las pretensiones de la demanda.

Por medio de auto de Obedézcase y Cúmplase del 2 de septiembre de 2019, este Despacho ordenó liquidar las costas fijadas por el superior.

Durante los días 10 a 12 de septiembre de 2019, corrió el traslado de que trata el artículo 110 y 446 numeral 2 del CGP, dentro de dicho lapso las partes no objetaron la liquidación de costas visible a folio 128 del cuaderno N° 3.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas- agencias en derecho en contra de la parte demandante, correspondiente a ochocientos veintiocho mil ciento dieciséis pesos (\$828.116.00) M/cte., fijada en lista el 9 de septiembre de 2019 y visible en folio 128 del cuaderno número 3.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **LIQUÍDESE** los gastos del proceso, si lo hubiere, y una vez cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLARRAGA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

<b>Medio de Control:</b>	<b>Reparación Directa</b>
<b>Expediente:</b>	<b>110013336038201500736-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Digna Rosa Galindo y otros</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional</b>
<b>Asunto:</b>	<b>Aprueba Liquidación</b>

Mediante providencia del 8 de mayo de 2019 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B" **REVOCÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 12 de septiembre de 2018, que negó las pretensiones de la demanda.

Por medio de auto de Obedézcase y Cúmplase del 15 de julio de 2019, este Despacho ordenó liquidar las costas fijadas por el superior.

Durante los días 10 a 12 de septiembre de 2019, corrió el traslado de que trata el artículo 110 y 446 numeral 2 del CGP, dentro de dicho lapso las partes no objetaron la liquidación de costas visible a folio 188 del cuaderno N° 2.

En consecuencia el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas- agencias en derecho en contra de la parte demandada, correspondiente a dos millones cuatrocientos ochenta y cuatro mil trescientos cuarenta y ocho pesos (\$2.484.348.00) M/cte., fijada en lista el 9 de septiembre de 2019 y visible en folio 188 del cuaderno número 2.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **LIQUÍDESE** los gastos del proceso, si lo hubiere, y una vez cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

**MARIA NELLY VILLABRAGA SALCEDO**  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500769-00  
**Demandante:** Héctor Fabio Molano Barrios y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

47417

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

  
MARIA NELLY VILLALOBOS SALCEDO  
SECRETARIA





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500821-00  
**Demandante:** Yanelly Parra Arias  
**Demandado:** Instituto de Desarrollo Urbano - IDU  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

AMHT

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELLY VILLARRAGA BALCEDO SECRETARIA</p> <p></p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500832-00  
**Demandante:** Mauricio González Jaimes y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Armada Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

VIII

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NEILY VILLARROSA SALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500851-00  
**Demandante:** Walhein Rueda Ríos y otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Trámite

El Despacho, teniendo en cuenta que el expediente regresó de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, quien realizó la liquidación de gastos procesales, dará traslado de la misma. Además, una vez quede en firme la liquidación el apoderado respectivo podrá dirigirse a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial para que le sea devuelto el saldo a su favor, si es que lo hay.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar traslado por el término de tres (3) días de la liquidación de gastos procesales efectuada en el *sub lite*.

**SEGUNDO:** Ordenar que la secretaria, una vez en firme la liquidación, expida copia de las piezas procesales pertinentes para que el apoderado respectivo reclame ante la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial el saldo que exista a su favor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MHT

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

MARIA NELLY VILLANUEVA BALCEDO  
SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700016-00  
**Demandante:** Ricardo Nicolás Marchena Choles y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia del 27 de febrero de 2019, mediante la cual se negaron las pretensiones, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia del 31 de julio de 2019, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 27 de febrero de 2019.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** liquidar las costas ordenadas por el superior funcional a folio 147 del cuaderno 2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELL VILLARRAGA SALCEDO SECRETARÍA</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201700224-00  
**Demandante:** Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos -  
AUSP  
**Demandado:** Centro de Gerenciamiento de Residuos Doña Juana  
S.A. E.S.P. y otro  
**Asunto:** Ordena notificar

Mediante auto del 20 de octubre de 2017, se libró mandamiento de pago a favor de la Entidad ejecutante y en contra del **Centro de Gerenciamiento de Residuos Doña Juana S.A. E.S.P.** y de la Compañía de Seguros **AXA Colpatria Seguros S.A.**, y se ordenó su notificación.

La Compañía de Seguros **AXA Colpatria Seguros S.A.**, contestó la demanda y propuso excepciones de mérito el 5 de junio de 2018. Por su parte, el **Centro de Gerenciamiento de Residuos Doña Juana S.A. E.S.P.**, guardó silencio.

Sin embargo, la revisión del expediente permite verificar que la notificación personal del auto que libró mandamiento de pago en contra del **Centro de Gerenciamiento de Residuos Doña Juana S.A. E.S.P.**, y otro, no se surtió correctamente en lo que respecta a dicha entidad. Lo anterior, por cuanto obra a folio 50 del cuaderno No. 1, constancia de no entrega de la notificación personal al correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto en el certificado de existencia y representación legal del Centro demandado<sup>1</sup>, y tampoco existe constancia en el expediente del envío de los traslados físicos a la misma entidad. Según esa constancia el correo electrónico que figura en el certificado de cámara de comercio anexado con la demanda no existe.

Por tanto, en aras de salvaguardar el debido proceso del **Centro de Gerenciamiento de Residuos Doña Juana S.A. E.S.P.**, se solicitará a la parte ejecutante que anexe nuevo certificado de cámara de comercio de dicha entidad o nuevo correo electrónico para notificaciones judiciales. Una vez cumplido lo anterior la secretaria del Juzgado procederá inmediatamente a hacer la notificación y enviar los traslados físicos de la demanda, sus anexos y del auto que libro mandamiento ejecutivo de pago, a la dirección

<sup>1</sup> Folio 67 del cuaderno de pruebas.

física de las entidades ejecutadas, de la forma dispuesta en el artículo 199 del CPACA. En virtud de todo lo anterior, resulta necesario dejar sin efectos los numerales 1° y 2° del auto de 19 de octubre de 2018, que ordenaron dar traslado de las excepciones.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** los numerales 1° y 2° del auto de 19 de octubre de 2018.

**SEGUNDO: ORDENAR** al apoderado de la parte ejecutante que en el término de tres (3) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue certificado actualizado de cámara de comercio del **Centro de Gerenciamiento de Residuos Doña Juana S.A. E.S.P.**, en el que conste el correo electrónico de notificaciones judiciales.

**TERCERO: ORDENAR** a la Secretaria del Juzgado que una vez se cumpla lo anterior **INMEDIATAMENTE** notifique personalmente y en debida forma el auto mandamiento ejecutivo de pago de 20 de octubre de 2017 al **Centro de Gerenciamiento de Residuos Doña Juana S.A. E.S.P.**, y le remita los traslados físicos de la demanda, sus anexos y de ese proveído, a la dirección física de la entidad ejecutada, en la forma dispuesta en el artículo 199 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

IFAT

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">   <b>MARIA NELLY VILLANUEVA SALCEDO</b>          SECRETARIA       </p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700262-00  
**Demandante:** Pedro Vicente Yanquén Rodríguez y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Armada  
Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación formulado contra el auto de 11 de abril de 2019, mediante la cual se declaró prospera la excepción de caducidad del medio de control, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "A", en providencia del 1° de agosto de 2019, por medio de la cual **REVOCÓ** el auto proferido por este Despacho el 11 de abril de 2019.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el **DOCE (12)** de **MAYO** de **DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**TERCERO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NEIVA VILLANUEVA SALCEDO SECRETARIA</p> <p></p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201800209-00  
**Demandante:** Ramiro Andrés Pastrana Tordecilla y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Auto aprueba conciliación

El Despacho procede a realizar el examen de legalidad al acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes en la audiencia inicial el 24 de octubre de 2019.

**I.- ANTECEDENTES**

**1.- Pretensiones**

Con la demanda se hicieron las siguientes peticiones:

1.1.- Que se declare administrativamente responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, por los perjuicios materiales y extrapatrimoniales causados a los demandantes con motivo de las lesiones padecidas por Ramiro Andrés Pastrana Tordecilla mientras prestaba servicio militar obligatorio.

1.2.- Que se condene a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional a pagar a los demandantes lo siguiente: i) por perjuicios morales 50 SMLMV a favor de Ramiro Andrés Pastrana Tordecilla, Nelvi Rosa Tordecilla Cuadrado y Jesús María Pastrana González, para cada uno de ellos y 30 SMLMV a favor de Yair Fernando Pastrana Tordecilla y Jesús Manuel Pastrana Tordecilla, para cada uno de ellos, ii) El lucro cesante a favor de Ramiro Andrés Pastrana Tordecilla por valor de \$50.000.000, iii) por daños a la salud 50 SMLMV a favor de de Ramiro Andrés Pastrana Tordecilla.

algunas lesiones y que por ello culminó esa etapa de su vida con su capacidad laboral aminorada.

Además, con la copia del registro civil de nacimiento de Ramiro Andrés Pastrana Tordecilla<sup>3</sup> se prueba que es hijo de Nelvi Rosa Tordecilla Cuadrado y Jesús María Pastrana González y con el registro civil de nacimiento Yair Fernando Pastrana Tordecilla<sup>4</sup> y Jesús Manuel Pastrana Tordecilla<sup>5</sup> se prueba que son hermanos de Ramiro Andrés Pastrana Tordecilla ya que tienen los mismos padres. Esto, más todo lo anterior, acredita la legitimación en la causa por activa.

Es decir, que están dados los elementos requeridos por el artículo 90 de la Constitución Política para hacer responsable patrimonialmente al Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, del daño antijurídico padecido por Ramiro Andrés Pastrana Tordecilla y sus demás familiares que lo acompañan en esta causa.

Ahora, desde la perspectiva de la defensa del patrimonio público considera el Despacho que la conciliación judicial no resulta lesiva para el erario. En lo que tiene que ver con la indemnización reconocida por perjuicios morales, daño a la salud y perjuicios materiales (lucro cesante consolidado y futuro) a favor del señor Ramiro Andrés Pastrana Tordecilla y sus familiares se observa que no sobrepasa los límites establecidos en la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>6</sup>, dado que el acuerdo logrado entre las partes está dentro de los parámetros fijados en ese fallo de unificación.

Por otra parte, al expediente se allegó el oficio No. OFI19-037 de 17 de octubre de 2019 firmado por la doctora Diana Marcela Cañón Parada - Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional<sup>7</sup>, en la cual consta la propuesta conciliatoria aprobada por la entidad y aceptada por la mandataria judicial de la parte demandante.

En lo atinente a la caducidad es preciso señalar que de acuerdo con el ordenamiento jurídico el demandante disponía de dos años, contados a partir

---

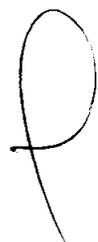
<sup>3</sup> Folio 6 c. 1.

<sup>4</sup> Folio 7 c. 1.

<sup>5</sup> Folio 8 c. 1.

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 2 de agosto de 2014, exp. 31172, M.P. Olga Mérida Valle de la Hoz.

<sup>7</sup> Folios 81 a 82 c. 1.



del conocimiento del daño sufrido por él mismo, para interponer el medio de control de reparación directa. Así lo determina el artículo 164 del CPACA al disponer:

“i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...)”

En el *sub lite* está probado que el Soldado Regular del Ejército Nacional Ramiro Andrés Pastrana Tordecilla fue notificado de la Junta Médico Laboral No. 93356 de 16 de marzo de 2017 el 3 de mayo de dicha anualidad. Por tanto, los dos años para formular la demanda de reparación directa transcurrieron entre el 4 de mayo de 2017 y el 4 de mayo de 2019, de modo que al haberse radicado la demanda 4 de julio de 2018<sup>8</sup>, es evidente que se acudió a la jurisdicción contenciosa administrativa oportunamente.

El análisis surtido en precedencia indica que no existe impedimento alguno para aprobar la conciliación a la que llegaron las partes, lo que da lugar a terminar el proceso de forma anormal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el Acuerdo Conciliatorio al que llegaron las partes en la audiencia inicial celebrada el 24 de octubre de 2019. Por tanto, **TERMINAR** el medio de control de Reparación Directa promovido por **RAMIRO ANDRÉS PASTRANA TORDECILLA Y OTROS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: DECLARAR** que la propuesta conciliatoria, el acta de audiencia de inicial de 24 de octubre de 2019 y esta providencia, producen efectos de cosa juzgada y prestan mérito ejecutivo.

**TERCERO:** Por Secretaría y a costa de la parte interesada, expídase copia auténtica de las piezas procesales mencionadas en el numeral anterior.

---

<sup>8</sup> Folio 39 c. 1.

**CUARTO:** En firme esta providencia archívese el expediente, dejando las anotaciones del caso en el Sistema Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

80419

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifíco a las partes la providencia anterior, hoy 13 11 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p> MARIA NELLY VILLABONA SALCEDO SECRETARIA</p> <p></p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201800331-00  
**Demandante:** Hospital Universitario de La Samaritana ESE  
**Demandado:** Inversiones Dumhos S.A.S. y otro  
**Asunto:** Libra mandamiento de pago

**ANTECEDENTES**

Por medio de apoderado judicial, el **HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA ESE** interpuso demanda ejecutiva en contra de **INVERSIONES DUMHOS S.A.S.** y **LIBERTY SEGUROS S.A.**, a fin de que se libere mandamiento de pago por las sumas reconocidas en la Resolución No. 069 del 12 de febrero de 2018 “Por medio del cual se declara el incumplimiento del Contrato No. 431 de 2014 y la ocurrencia del siniestro amparado bajo la Póliza de Seguro No. 2380266” y la Resolución No. 337 del 15 de agosto de 2018 “Por medio de la cual se liquida unilateralmente el Contrato de Adquisición No. 431 de 2014”.

Con auto del 18 de febrero de 2019, se negó el mandamiento ejecutivo de pago. Providencia que fue objeto de recurso de apelación, el cual fue concedido en auto el 29 de abril de 2019.

El 24 de mayo de 2019, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección “B”, revoco en su totalidad el auto que negó el mandamiento ejecutivo de pago, y en su lugar ordenó preferirlo y continuar con el trámite correspondiente.

Lo anterior, bajo el argumento que a folios 40 y 52 del expediente, obra constancia de firmeza de la Resolución No. 069 del 12 de febrero de 2018 y la Resolución No. 337 del 15 de agosto de 2018, por lo que se concluye que se

encuentran cumplidos los elementos de que trata el artículo 297 del CPACA, y por tanto se está frente a una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

Así las cosas, el Despacho obedecerá y cumplirá lo dispuesto por el Superior, y en consecuencia ponderará a librar mandamiento ejecutivo de pago bajo las siguientes,

## CONSIDERACIONES

### 1. Jurisdicción y competencia

De conformidad con lo señalado en el numeral 6° del artículo 104 del CPACA<sup>1</sup>, esta jurisdicción conoce, entre otros, los asuntos relativos a los procesos ejecutivos originados en los contratos, cuando una entidad pública hubiere sido parte. En relación con la competencia territorial, el artículo 156, en su numeral 4<sup>º</sup> enseña que en los asuntos contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales, esta se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Y en cuanto a la competencia por razón de la cuantía, el artículo 155 numeral 7° establece que los Juzgados Administrativos son competentes para conocer los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

De acuerdo con lo anterior y en atención al contenido de la demanda, encuentra el Despacho que es competente para conocer el asunto, toda vez que el lugar donde se ejecutó el Contrato de Compraventa No. 431 de 2014, y se expidieron las Resoluciones No. 069 del 12 de febrero de 2018 y No. 337 del 15 de agosto de 2018, fue en la ciudad de Bogotá D.C., y las pretensiones no exceden de 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

### 2. Oportunidad para presentar la demanda

En cuanto a la oportunidad para presentar la demanda, el CPACA establece en el artículo 164, numeral 2, literal k), lo siguiente:

---

<sup>1</sup> “Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades”.

<sup>2</sup> “En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si éste comprendiere varios departamentos será Tribunal competente a prevención el que elija el demandante.”

“Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida.”

En el presente caso, la Resolución No. 069 de 2018 “Por medio del cual se declara el incumplimiento del Contrato No. 431 de 2014 y la ocurrencia del siniestro amparado bajo la Póliza de Seguro No. 2380266”, adquirió firmeza el 12 de febrero de 2018<sup>3</sup>, y la Resolución No. 337 de 2018 “Por medio de la cual se liquida unilateralmente el Contrato de Adquisición No. 431 de 2014”, lo hizo el 25 de septiembre del mismo año<sup>4</sup>, y comoquiera que la demanda fue presentada el 12 de octubre de 2018, resulta evidente que se radicó oportunamente, esto es, dentro de los 5 años de que trata la norma en mención.

### 3. Título ejecutivo en la Jurisdicción Contencioso Administrativo

El artículo 297 del CPACA señala qué documentos constituyen título ejecutivo en los siguientes términos:

“Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

- 1.- Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
- 2.- Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.
- 3.- Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, **prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato**, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones. (Subraya y negrilla del Despacho)
- 4.- Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar. (Subrayado fuera del texto).

### 4. De las condiciones generales que deben reunir los títulos ejecutivos.

Las obligaciones ejecutables requieren, según el artículo 422 del CGP, de demostración documental en la cual se advierta la satisfacción de las

<sup>3</sup> Conforme a certificación obrante a folio 40 del Cp.

<sup>4</sup> Conforme a certificación obrante a folio 52 del Cp.

condiciones tanto formales, como de fondo. Las primeras miran a que se trate de documento o documentos que conformen una unidad jurídica, que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o de otra providencia, etc. Las segundas condiciones, de fondo, atañen a que de ese o esos documentos, con alguno de los orígenes indicados, aparezca a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una *“obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero”*.

Frente a estas consideraciones, ha señalado la doctrina, que por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción del mismo título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito que allí aparezca, debe estar expresamente declarada, sin que para ello haya de acudir a elucidaciones o suposiciones; por ello como ha dicho la doctrina procesal colombiana *“faltará estos requisitos cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógicos jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta”*.<sup>5</sup>

Otra de las cualidades necesarias para que una obligación sea ejecutable es la claridad, es decir, cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. La última cualidad para que la obligación sea ejecutable es la de que sea exigible, es decir, cuando puede demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o condición.

Dicho de otra forma, la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurra una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo puede hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no someterse a plazo ni condición, previo requerimiento.

##### **5. Del título ejecutivo objeto de demanda.**

Para efecto de constituir el título ejecutivo complejo, el Hospital Universitario de la Samaritana ESE aportó los siguientes documentos:

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Myriam Guerrero de Escobar, Bogotá, D.C., enero 31 de 2008, Rad. No. 44401-23-31-000-2007-00067-01 (34201), Actor: Martín Nicolás Barros Choles, Demandado: Departamento de la Guajira

5.1.- Copia del Contrato de Compraventa No. 431 de 2014, suscrito el 28 de julio de ese año por el Gerente de la ESE Hospital Universitario de la Samaritana y el Representante Legal de Inversiones Dumhos S.A.S.<sup>6</sup>

5.2.- Póliza de cumplimiento a favor de Entidades Estatales No. 2380266, expedida por Liberty Seguros S.A., mediante la cual se ampara el Contrato de Compraventa No. 431 de 2014, y cuyo tomador y afianzado es Inversiones Dumhos S.A.S., y como beneficiaria la ESE Hospital Universitario de la Samaritana.<sup>7</sup>

5.3.- Acta de Inicio del Contrato de Compraventa No. 431 de 2014, suscrita por el supervisor del contrato y el Representante Legal de Inversiones Dumhos S.A.S.<sup>8</sup>

5.4.- Actas No. 1,2 y 3 al Contrato de Compraventa No. 431 de 2014, mediante las cuales se prorroga la ejecución del contrato, con sus respectivas ampliaciones de garantías, que constan en anexos modificatorios a la Póliza de cumplimiento a favor de Entidades Estatales No. 2380266, expedidos por Liberty Seguros S.A.<sup>9</sup>

5.5.- Copia de la Resolución No. 069 del 12 de febrero de 2018 "Por medio del cual se declara el incumplimiento del Contrato No. 431 de 2014 y la ocurrencia del siniestro amparado bajo la Póliza de Seguro No. 2380266", suscrita por el Gerente de la ESE Hospital Universitario de la Samaritana.<sup>10</sup>

5.6.- Certificación del 13 de febrero de 2018, mediante la cual el Jefe de la Oficina Jurídica de la ESE Hospital Universitario de la Samaritana, hace constar que la anterior resolución cobró ejecutoria el 12 de febrero de 2018.<sup>11</sup>

5.7.- Copia de la Resolución No. 337 del 15 de agosto de 2018 "Por medio de la cual se liquida unilateralmente el Contrato de Adquisición No. 431 de 2014", suscrita por el Gerente de la ESE Hospital Universitario de la Samaritana.<sup>12</sup>

---

<sup>6</sup> Folio 3 a 7 del Cp.

<sup>7</sup> Folio 8 a 11 del Cp.

<sup>8</sup> Folio 12 del Cp.

<sup>9</sup> Folios 13 a 24 del Cp.

<sup>10</sup> Folios 25 a 39 del Cp.

<sup>11</sup> Folio 40 del Cp.

<sup>12</sup> Folios 48 a 51 del Cp.

5.8.- Certificación del 10 de octubre de 2018, mediante la cual el Jefe de la Oficina Jurídica de la ESE Hospital Universitario de la Samaritana, hace constar que la anterior resolución cobró ejecutoria el 12 de febrero de 2018.

5.9.-Copia del proceso administrativo sancionatorio de incumplimiento del Contrato de Compraventa No. 431 de 2014.<sup>13</sup>

5.10.- Constancia del 10 de octubre de 2018, mediante la cual la Profesional en Derecho Especializado III – Líder en Contratos de la ESE Hospital Universitario de la Samaritana, hace contar el trámite de Liquidación del Contrato No. 0431 de 2014.<sup>14</sup>

En materia de ejecución de obligaciones generadas con ocasión a la celebración de contratos estatales constituye título ejecutivo el documento o serie de documentos conexos que por mandato legal o judicial o por acuerdo de quienes lo suscriben, contienen la obligación de pagar una suma de dinero, o dar una cosa, o hacer o no hacer a cargo de una o más personas y a favor de otra u otras personas, que por ser expresa, clara, exigible y constituir plena prueba, produce la certeza judicial necesaria para que pueda ser satisfecha mediante el proceso de ejecución respectivo.<sup>15</sup>

De conformidad con lo anterior, y comoquiera que en el presente asunto se aportó, además del Contrato de Compraventa No. 431 de 2014, sus prorrogas y garantías, la Resolución No. 069 del 12 de febrero de 2018 *“Por medio del cual se declara el incumplimiento del Contrato No. 431 de 2014 y la ocurrencia del siniestro amparado bajo la Póliza de Seguro No. 2380266”*, donde se ordena pagar de forma solidaria a Inversiones Dumhos S.A.S y Liberty Seguros S.A. la suma de \$89.800.000 M/Cte., asimismo se ordenó pagar a Inversiones Dumhos S.A.S la cantidad de \$1.049.752.000 M/Cte.; y la Resolución No. 337 del 15 de agosto de 2018 *“Por medio de la cual se liquida unilateralmente el Contrato de Adquisición No. 431 de 2014”*, donde se reconocen igualmente las sumas mencionadas en precedencia, es claro que dichos documentos constituyen un título ejecutivo complejo en contra de las Entidades ejecutadas por contener una obligación clara, expresa y exigible de pagar esa suma liquida de dinero, además de prestar mérito ejecutivo de conformidad con lo previsto en el artículo 422 del CGP y en tal sentido habrá de librarse el mandamiento de pago.

<sup>13</sup> Folio 100 a 142 del Cp.

<sup>14</sup> Folio 146 del Cp.

<sup>15</sup> VELÁSQUEZ GÓMEZ, Luis Guillermo, Los procesos ejecutivos y medidas cautelares, décima tercera edición, editorial Librería Jurídica Sánchez R. Ltda. Medellín 2006, p. 47, 48 y 60.

En mérito de expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo recuero por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección “B”, en providencia del 24 de mayo de 2019, mediante la cual revoco en su totalidad el auto del 18 de febrero de 2019, que negó el mandamiento ejecutivo de pago, y en su lugar ordenó preferirlo y continuar con el trámite correspondiente.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO** a favor del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA E.S.E.** y en contra de **INVERSIONES DUMHOS S.A.S.** y **LIBERTY SEGUROS S.A.**, para que de forma solidaria cancelen la suma de **OCHENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$89.800.000.00) M/Cte.**, más los intereses moratorios causados desde la fecha de la exigibilidad de la obligación y hasta cuando se pague en su totalidad.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO** a favor del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA E.S.E.** y en contra de **INVERSIONES DUMHOS S.A.S.** por la suma de **MIL CUARENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS (\$1.049.725.000.00) M/Cte.**, más los intereses moratorios causados desde la fecha de la exigibilidad de la obligación y hasta cuando se pague en su totalidad.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a los Representantes Legales de **INVERSIONES DUMHOS S.A.** y **LIBERTY SEGUROS S.A.**, o quien haga sus veces al momento de la notificación, en la forma prevista en el artículo 291 del CGP.

**QUINTO: INVERSIONES DUMHOS S.A.** y **LIBERTY SEGUROS S.A.**, contarán con el término de cinco (5) días para pagar las sumas a las que se refiere la presente decisión, junto con los intereses correspondientes, conforme lo prevé el artículo 431 del C.G.P.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada de copia de la demanda, sus

anexos y del auto que libra mandamiento ejecutivo, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO:** Sobre costas y gastos procesales se resolverá oportunamente.

**OCTAVO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**NOVENO: RECONOCER** personería al **Dr. JAVIER ARCENIO GARCÍA MARTÍNEZ** identificado con C.C. 1.101.686.146 y T.P. No. 215.162 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la Entidad ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido visible a folio 1 del expediente. .

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>  <b>MARIA NELLY VILLALOBOS SALCEDO</b>          SECRETARIA</p> <p></p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Ejecutivo por Asignación  
**Expediente:** 110013336038201800447-00  
**Demandante:** Anderson Rodríguez Rodríguez  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial y otro  
**Asunto:** Decreta medida cautelar

Procede el despacho a resolver la solicitud de medida cautelar presentada el 26 de julio de 2019, por el apoderado de la parte ejecutante, bajo las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El 22 de julio de 2019, se libró mandamiento ejecutivo de pago a favor de **David Andrés Rodríguez** y otros, y en contra de la **NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con base en la condena impuesta el 2 de junio de 2016, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección “A”, por las sumas de dinero allí señaladas.

El 26 de julio de 2019, el apoderado de la parte demandante solicitó como medida cautelar, el embargo y retención de los dineros que posean la Rama Judicial y la Fiscalía General de la Nación en cuantas bancarias adscritas a los Bancos Agrario de Colombia, Bancolombia, de Occidente y Popular, indicando que la regla general de inembargabilidad no opera de manera absoluta, sino que la Jurisprudencia constitucional ha establecido unas excepciones a ésta, dentro de las cuales se encuentra el cobro de sentencias judiciales.

Aunado a lo anterior, indica que la solicitud no constituye una conducta deliberada para conseguir el pago de la condena impuesta a favor de sus representados, sino que obedece a la difícil situación económica y de salud que presentan en la actualidad. Para el efecto, allega una declaración extrajudicial

ante a Notaría Séptima del Círculo de Bogotá D.C., y copia de una Historia Clínica.

El Despacho reconoce que aunque en principio algunos recursos públicos ostentan la calidad de inembargables, la jurisprudencia nacional ha dicho que este principio no es absoluto, pues además de salvaguardar el presupuesto público para cumplir los fines del Estado, se debe conciliar con los demás valores, principios y derechos reconocidos en la Carta Política.

Por ello, la Corte Constitucional en la sentencia C-1154 de 2008, recogió la línea jurisprudencial sobre el sustento constitucional del beneficio de inembargabilidad, y estableció tres excepciones a saber: i) La necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas, ii) el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias, y iii) Los títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible.

Por su parte, la Jurisprudencia del Consejo de Estado no ha sido ajena al respecto, y en un caso similar manifestó en providencia del 21 de julio del año 2017, lo siguiente:

“(…) En cuanto a la segunda de las salvedades, a saber, atinente al pago de sentencias, su fundamento jurisprudencial radica en la sentencia C-354 de 1997 de la misma corporación. (...) tras destacar los límites trazados en torno al principio de inembargabilidad de los recursos públicos, el máximo tribunal de la jurisdicción constitucional dispuso que el precepto acusado era exequible solamente si se interpretaba en el siguiente sentido:

(...) que los créditos a cargo del Estado, bien sean que consten en sentencias o en otros títulos legalmente válidos, deben ser pagados mediante el procedimiento que indica la norma acusada y que transcurridos 18 meses después de que ellos sean exigibles, es posible adelantar ejecución, con embargo de recursos del presupuesto – en primer lugar los destinados al pago de sentencias o conciliaciones, cuando se trate de esta clase de títulos y sobre los bienes de las entidades u organismos respectivos. (...)”

En conclusión, frente a eventos relacionados con la satisfacción de créditos u obligaciones de carácter laboral, así como aquellos derivados de contratos estatales y los reconocidos en fallos judiciales, el principio general de inembargabilidad de los recursos públicos pierde su supremacía, pues su afectación es necesaria para hacer efectivos otros principios de orden fundamental como la igualdad, la dignidad humana y el derecho al trabajo, cuya garantía también corre por cuenta del Estado.”<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección B, consejero sustanciador: Carmelo Perdomo Cueter expediente No 08001-23-31-000-2007-00112-02 (3679-2014)

Por lo anterior, el Despacho encuentra que es procedente el embargo de los dineros pertenecientes a las Entidades demandadas, toda vez que si en principio pueden estar amparados por el principio de inembargabilidad, lo cierto es que para este caso se encuentran inmersos en una de las excepciones establecidas por la Jurisprudencia nacional, esto es que se persiga el pago de una sentencia judicial en firme.

Además, el Despacho resalta que las entidades públicas deudoras tienen el deber de adelantar todas las gestiones para satisfacer sus obligaciones conforme a los plazos que otorga la Ley, so pena de que la obligación se vuelva ejecutable ante la jurisdicción donde son procedentes este tipo de medidas. Así, el inciso 2° del artículo 192 del CPACA, dispone para el cumplimiento de las sentencias por parte de las Entidades Públicas que *“Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia”*, como ocurre en el presente asunto.

De esta manera, es dable concluir que el término legal con el que cuentan las Entidades Públicas ejecutadas para cancelar la sentencia judicial objeto del presente asunto, es decir 10 meses, se encuentra ampliamente vencido pues ésta quedó ejecutoriada desde el 8 de junio de 2016, sin que a la fecha se haya realizado el pago.

Esta medida se toma también, porque resulta fundamental para el funcionamiento del Estado Social de Derecho que se cumplan las órdenes proferidas por los Jueces de la República con el fin de garantizar la seguridad jurídica y los derechos subjetivos reconocidos en las sentencias a los administrados, y en general todos los derechos, principios y garantías consagrados en la Constitución Política, lo que contribuye en todo caso a fortalecer la confianza en las Instituciones del Estado.

Además, en reciente pronunciamiento la Sección Tercera del Consejo de Estado, indicó que no todos los recursos de las Entidades Públicas que hacen parte del Presupuesto General de la Nación ostentan el beneficio de inembargabilidad, pues debe tenerse en cuenta lo contemplado en el artículo 2.8.1.6.1.1 del Decreto 1068 de 2015, *“Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Hacienda y crédito Público”* y el parágrafo segundo del artículo 195 del CPACA, concluyendo lo siguiente:

“La citada norma reglamentaria clarifica los límites de la embargabilidad de los recursos del Presupuesto General de la Nación, así:

- La prohibición del parágrafo 2 del artículo 195 del CPACA se refiere a los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias.

- También son inembargables las cuentas corrientes o de ahorros abiertas exclusivamente a favor de la Nación - Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

- Por el contrario, pueden ser objeto de embargo las cuentas corrientes y de ahorros abiertas por las entidades públicas que reciban recursos del Presupuesto General de la Nación, cuando se trata del cobro ejecutivo de sentencias o conciliaciones.”<sup>2</sup>

Así las cosas, como quiera que el título ejecutivo por el cual se libró mandamiento ejecutivo de pago está compuesto por la sentencia de primera instancia dictada el 25 de junio de 2015 por este Juzgado y por la proferida en segunda instancia el 2 de junio de 2016 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección “A”, observa el Despacho que se está en presencia de una de las excepciones al principio de inembargabilidad, y en consecuencia procederá a decretar la medida cautelar solicitada.

Así las cosas, el Despacho resalta que en materia del proceso ejecutivo, y en virtud del principio de integración normativa consagrado en el artículo 306 del CPACA, es preciso aplicar lo dispuesto en el Código General del Proceso.

Esta obra regula lo relativo a las medidas cautelares en los procesos ejecutivos, e indica que desde la presentación de la demanda el ejecutante puede solicitar el embargo y secuestro de los bienes. Respecto a lo solicitado por el ejecutante el numeral décimo del artículo 593 reza:

“Artículo 593. Embargos.

Para efectuar embargos se procederá así:

(...)

10. El de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares, se comunicará a la correspondiente entidad como lo dispone el inciso primero del numeral 4, debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que no podrá exceder del valor del crédito y las costas más un cincuenta por ciento (50%). Aquellos deberán constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo.”

<sup>2</sup> Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección “B”, CP: Martín Bermúdez Muñoz - auto del 24 de octubre de 2019. Radicado 54001-23-33-000-2017-00596-01 (63267)

En el presente caso, y dado que el mandamiento de pago se profirió por la suma total de TRESCIENTOS CATORCE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS (\$314.345.920) M/Cte., el valor del embargo se limitará a la suma de CUATROCIENTOS SETENTA Y UN MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS (**\$471.518.880**) M/Cte.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar el embargo y retención de los dineros que conforman el presupuesto general de la Fiscalía General de la Nación, en las Cuentas Corrientes No. 003463 del Banco Agrario de Colombia S.A., No. 006657 del Banco de Occidente S.A. y No. 060096 del Banco Popular S.A.; Así como los dineros que conforman el presupuesto general de la Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en las Cuentas Corrientes Nos. 006366, 006408, 006644 y 006679 del Banco Agrario de Colombia S.A. y No. 832237 de Bancolombia, **salvo** i) los recursos depositados por la Nación en cuentas abiertas exclusivamente a favor de la Nación - Dirección General de Crédito Público y Tesoro Nacional del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; y ii) los rubros del presupuesto destinados al pago de sentencias y conciliaciones y al Fondo de Contingencias. Esta medida se limita a la suma máxima de CUATROCIENTOS SETENTA Y UN MILLONES QUINIENTOS DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA PESOS (**\$471.518.880**) M/Cte.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** librese oficio con destino a las Entidades Bancarias mencionadas en el numeral anterior, a fin de que haga efectiva la medida cautelar, para lo cual deberá depositar los dineros embargados en la cuenta de depósitos judiciales N° 4110012045038 del Banco Agrario.

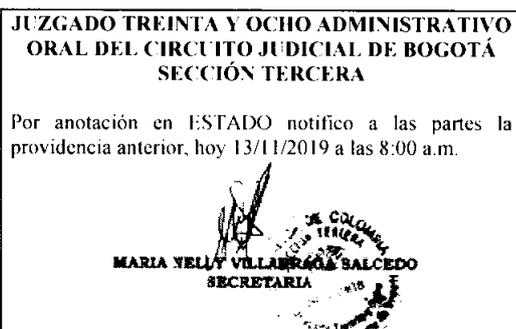
**TERCERO:** Advertir a la entidad financiera que con los dineros retenidos deberá constituir certificado de Depósito a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del mismo dentro del término de tres días siguientes al recibo de la respectiva comunicación (Art. 593 num. 4 y 10 CGP).

**CUARTO: ORDENAR** a la Secretaría, dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral quinto de la parte resolutive del auto del 22 de julio de 2019, mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo de pago.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201900004-00  
**Demandante:** Helber Caicedo Inestroza y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Auto aprueba conciliación

El Despacho procede a realizar el examen de legalidad al acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes en la audiencia inicial el 30 de octubre de 2019.

**I.- ANTECEDENTES**

**1.- Pretensiones**

Con la demanda se hicieron las siguientes peticiones:

1.1.- Que se declare administrativa y extracontractualmente responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, por los perjuicios materiales y extrapatrimoniales causados a los demandantes con motivo de las lesiones padecidas a Helber Caicedo Inestroza mientras prestaba servicio militar obligatorio.

1.2.- Que se condene a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional a pagar a los demandantes lo siguiente: i) por perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante consolidado \$2.918.934,34, ii) por perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante futuro \$62.885.166,36, iii) por perjuicios morales \$257.809.860,00, iv) por daño a la salud \$46.874.520,00.

1.3.- Que la condena respectiva se actualice de conformidad con lo previsto en el art. 192 del CPACA.

## **2.- Fundamentos de hecho**

La demanda relata que Helber Caicedo Inestroza prestó servicio militar obligatorio en el Batallón de Infantería No. 25 “GR. Roberto Domingo Rico Díaz” en Putumayo. El 25 de octubre de 2014 se procede por parte de efectivos de la unidad militar a realizar los exámenes médicos de evacuación por tiempo de servicio militar cumplido, siendo declarado como “No Apto”, por presentar problemas de audición, posterior a trauma acústico repetitivo después de realizar actividades de polígono.

Se le practicó Acta de Junta Médica Laboral No. 99894 de 22 de febrero de 2018, por medio de la cual se le determinó una disminución de la capacidad laboral de 32.57% y concluyó “*exposición crónica a ruido valorado con audiometría tonal seriada y potenciales evocados auditivos 70 DB oído derecho y 46.66 DB oído izquierdo, tratada por otorrino que recomienda rehabilitación*”.

## **3.- Contestación**

La demanda se contestó por parte de la institución demandada con escrito radicado el 10 de junio de 2019<sup>1</sup>, con el cual se opuso a lo pretendido.

## **4.- Acuerdo conciliatorio**

En Audiencia Inicial el 30 de octubre de 2019, el apoderado de la entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, allegó propuesta conciliatoria de 20 de junio de 2019, mediante la cual el Comité de Conciliación y Defensa Judicial autoriza conciliar de manera total las pretensiones incoadas por los demandantes y propuso como fórmula de conciliación la siguiente: Pagar por perjuicios morales a Helber Caicedo Inestroza y Flor María Caicedo Inestroza, el equivalente en a 48 SMLMV para cada uno de ellos, para Freyman Camilo Caicedo Inestroza, José Felipe Caicedo Inestroza, Víctor Andrés Caicedo Inestroza, Jeferson Andrés Caicedo Inestroza, Edinson Ferney Caicedo Inestroza, Angie Paola Caicedo Inestroza y Kellyn Nayibe Caicedo Inestroza, el equivalente a 24 SMLMV para cada uno de ellos, por daño a la salud al señor Helber Caicedo Inestroza el equivalente a 48 SMLMV y por perjuicios materiales (lucro cesante consolidado y futuro), la suma de \$ 46.461.036.00.

---

<sup>1</sup> Folios 81 a 88 c. 1.

Durante la Audiencia Inicial se puso en conocimiento de la apoderada de la parte demandante la propuesta conciliatoria formulada por la entidad demandada, quien manifestó que sí le asistía ánimo conciliatorio y por ello ACEPTÓ la oferta.

## **CONSIDERACIONES**

### **1.- Problema Jurídico**

El Despacho debe determinar si el acuerdo conciliatorio logrado entre las partes en audiencia de inicial de 30 de octubre de 2019, que se apoya en el parámetro expedido por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional, es factible de ser aprobado.

### **2.- Asunto de fondo**

Los señores Helber Caicedo Inestroza (víctima directa), Flor María Caicedo Inestroza (madre de la víctima directa), Freyman Camilo Caicedo Inestroza, José Felipe Caicedo Inestroza, Víctor Andrés Caicedo Inestroza, Jeferson Andrés Caicedo Inestroza, Edinson Ferney Caicedo Inestroza, Angie Paola Caicedo Inestroza y Kellyn Nayibe Caicedo Inestroza (hermanos de la víctima directa), formularon demanda de reparación directa contra la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, a fin de que se les indemnicen los perjuicios morales, materiales y daño a la salud que se derivaron de las lesiones y afectaciones arriba relatadas.

El daño sufrido por el demandante Helber Caicedo Inestroza durante la prestación del servicio militar obligatorio está probado con copia del Acta de Junta Médica Laboral No. 99894 de 22 de febrero de 2018<sup>2</sup>, expedida en Bogotá D.C., por la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, en la que se concluye exposición crónica a ruido valorado con audiometría tonal seriada y potenciales evocados auditivos 70 DB oído derecho y 46.66 DB oído izquierdo, tratada por otorrino que recomienda rehabilitación, y por lo mismo se le fija una disminución de la capacidad laboral de 32.57%.

Así, el Despacho considera que sí está probado el daño antijurídico, pues para ello se anexó copia del acta de junta médico laboral en la que la entidad admite

---

<sup>2</sup> Folios 65 y 66 c. 1.

que el conscripto, durante la prestación del servicio militar obligatorio, padeció algunas lesiones y que por ello culminó esa etapa de su vida con su capacidad laboral aminorada.

Además, con la copia del registro civil de nacimiento de Helber Caicedo Inestroza<sup>3</sup> se prueba que es hijo de Flor María Caicedo Inestroza y con los registros civiles de nacimiento de Freyman Camilo Caicedo Inestroza<sup>4</sup>, José Felipe Caicedo Inestroza<sup>5</sup>, Víctor Andrés Caicedo Inestroza<sup>6</sup>, Jeferson Andrés Caicedo Inestroza<sup>7</sup>, Edinson Ferney Caicedo Inestroza<sup>8</sup>, Angie Paola Caicedo Inestroza<sup>9</sup> y Kellyn Nayibe Caicedo Inestroza<sup>10</sup> se prueba que son hermanos de Helber Caicedo Inestroza ya que tienen la misma madre. Esto, más todo lo anterior, acredita la legitimación en la causa por activa.

Es decir, que están dados los elementos requeridos por el artículo 90 de la Constitución Política para hacer responsable patrimonialmente al Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, del daño antijurídico padecido por Helber Caicedo Inestroza y sus demás familiares que lo acompañan en esta causa.

Ahora, desde la perspectiva de la defensa del patrimonio público considera el Despacho que la conciliación judicial no resulta lesiva para el erario. En lo que tiene que ver con la indemnización reconocida por perjuicios morales, daño a la salud y perjuicios materiales (lucro cesante consolidado y futuro) a favor del señor Helber Caicedo Inestroza y sus familiares se observa que no sobrepasa los límites establecidos en la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>11</sup>, dado que el acuerdo logrado entre las partes está dentro de los parámetros fijados en ese fallo de unificación.

Por otra parte, al expediente se allegó el oficio No. OFI19-021 de 20 de junio de 2019 firmado por la doctora Diana Marcela Cañón Parada - Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa

---

<sup>3</sup> Folio 26 c. 1.

<sup>4</sup> Folio 28 c. 1.

<sup>5</sup> Folio 29 c. 1.

<sup>6</sup> Folio 30 c. 1.

<sup>7</sup> Folio 31 c. 1.

<sup>8</sup> Folio 32 c. 1.

<sup>9</sup> Folio 33 c. 1.

<sup>10</sup> Folio 34 c. 1.

<sup>11</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 2 de agosto de 2014, exp. 31172, M.P. Olga Mérida Valle de la Hoz.

Nacional<sup>12</sup>, en la cual consta la propuesta conciliatoria aprobada por la entidad y aceptada por la mandataria judicial de la parte demandante.

En lo atinente a la caducidad es preciso señalar que de acuerdo con el ordenamiento jurídico el demandante disponía de dos años, contados a partir del conocimiento del daño sufrido por el mismo, para interponer el medio de control de reparación directa. Así lo determina el artículo 164 del CPACA al disponer:

“i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...)”

En el *sub lite* está probado que el soldado regular del Ejército Nacional Helber Caicedo Inestroza fue notificado de la Junta Médico Laboral No. 99894 del 22 de febrero de 2018, por tanto, los dos años para formular la demanda de reparación directa transcurrieron entre el 23 de febrero de 2018 y el 24 de febrero de 2020, día siguiente hábil, de modo que al haberse radicado la demanda 15 de enero de 2019<sup>13</sup>, es evidente que se acudió a la jurisdicción contenciosa administrativa oportunamente.

El análisis surtido en precedencia indica que no existe impedimento alguno para aprobar la conciliación a la que llegaron las partes, lo que da lugar a terminar el proceso de forma anormal.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el Acuerdo Conciliatorio al que llegaron las partes en la audiencia inicial celebrada el 30 de octubre de 2019. Por tanto, **TERMINAR** el medio de control de Reparación Directa promovido por **HELBER CAICEDO INESTROZA Y OTROS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**.

---

<sup>12</sup> Folios 111 a 112 c. 1.

<sup>13</sup> Folio 71 c. 1.

**SEGUNDO: DECLARAR** que la propuesta conciliatoria, el acta de audiencia de inicial de 30 de octubre de 2019 y esta providencia, producen efectos de cosa juzgada y prestan mérito ejecutivo.

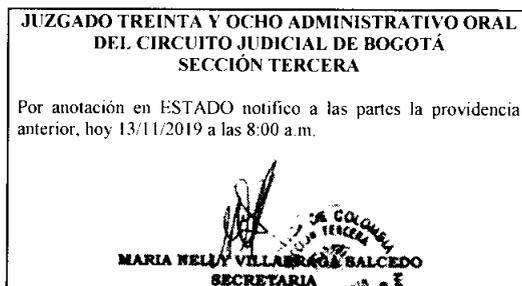
**TERCERO:** Por Secretaría y a costa de la parte interesada, expídase copia auténtica de las piezas procesales mencionadas en el numeral anterior.

**CUARTO:** En firme esta providencia archívese el expediente, dejando las anotaciones del caso en el Sistema Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

MAVV





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Medio de Control:** **Controversia Contractual**  
**Expediente:** **110013336038201900269-00**  
**Demandante:** **Municipio de Mosquera – Cundinamarca**  
**Demandado:** **Departamento nacional de Planeación – DPN –  
Fondo Nacional de Regalías.**  
**Asunto:** **Conflicto de competencia**

El **MUNICIPIO DE MOSQUERA – CUNDINAMARCA**, mediante apoderado judicial, instauró medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del **DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN – FONDO NACIONAL DE REGALÍAS EN LIQUIDACIÓN**, a fin de obtener la nulidad de la Resolución No. 438 del 31 de octubre de 2017 “*Por la cual se procede a declarar la pérdida de fuerza ejecutoria de un proyecto financiado o cofinanciado con asignaciones del Fondo Nacional de Regalías, o en depósito en el mismo, su cierre y se ordena el reintegro de unos recursos*”, proferida por el Fondo Nacional de Regalías - En liquidación, y de la Resolución N° 025 del 27 de febrero de 2018 “*Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto por el Municipio de Mosquera, Cundinamarca en contra de la resolución No. 438 del 31 de octubre de 2017*”.

Por reparto le correspondió el proceso al Juzgado 1° Administrativo de Bogotá D.C. – Sección Primera, quien admitió la demanda el 30 de agosto de 2018 y ordenó su notificación.

El demandado Departamento Nacional de Planeación – DPN, y el Ministerio de Educación Nacional, como entidad vinculada, contestaron al demanda el 20 de mayo y 6 de junio de 2018, respectivamente.

Luego, con auto del 27 de agosto de 2019, el Juzgado 1° Administrativo de Bogotá D.C. – Sección Primera, declaró su falta de competencia para conocer del presente asunto, pues a su criterio corresponde a un conflicto de naturaleza contractual, que a esa sección no le concierne conocer.

Sería del caso avocar conocimiento del asunto, pero al estudiarlo observa el Despacho que es preciso plantear conflicto negativo de competencia, por las siguientes,

### CONSIDERACIONES

El Despacho observa que el litigio que se plantea en la demanda no tiene una connotación de naturaleza contractual, pues los hechos en que se fundamentan los actos administrativos demandados, no nacen propiamente de un contrato estatal, sino del ejercicio de una función Legal asignada al entonces Fondo Nacional de Regalías – Liquidado.

En cuanto al medio de control de controversias contractuales, el artículo 141 del CPACA, dispone lo siguiente:

#### “CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.

**Cualquiera de las partes de un contrato del Estado** podrá pedir que se declare su existencia o su nulidad, que se ordene su revisión, que se declare su incumplimiento, que se declare la nulidad de los actos administrativos contractuales, que se condene al responsable a indemnizar los perjuicios, y que se hagan otras declaraciones y condenas. Así mismo, el interesado podrá solicitar la liquidación judicial del contrato cuando esta no se haya logrado de mutuo acuerdo y la entidad estatal no lo haya liquidado unilateralmente dentro de los dos (2) meses siguientes al vencimiento del plazo convenido para liquidar de mutuo acuerdo o, en su defecto, del término establecido por la ley. (...)” (Negritas y subrayas del Despacho)

Conforme a lo anterior, el medio de control de controversias contractuales fue instituido para que las partes que suscriben un contrato estatal, en sede Judicial puedan resolver los diferentes conflictos que nazcan del mismo, e incluso declarar la nulidad de actos administrativos propios de la actividad contractual del Estado que se profieran tanto en la etapa precontractual, como en las fases contractual y postcontractual.

Ahora, conforme a la demanda y sus anexos, se tiene que el Consejo Asesor de Regalías con Acuerdo 030 del 6 de septiembre de 2010, aprobó para la vigencia 2010 una asignación de recursos del Fondo Nacional de Regalías al Municipio de Mosquera – Cundinamarca, para la ejecución del proyecto “BPIN 002006092000 FNR 32917 “CONSTRUCCIÓN TERCERA ETAPA: SEDES DE EDUCACIÓN MEDIA Y PRESCOLAR EN EL COLEGIÓ NUEVO MILENIO DE MOSQUERA, CUNDINAMARCA”, cumplidos los requisitos señalados en el Acuerdo Sectorial No. 002 de 2009, para el sector educación.

Luego, el 29 de noviembre de 2011, el **MUNICIPIO DE MOSQUERA** suscribió Convenio de Asociación No. 410 de ese año, con el **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** y la **CORPORACIÓN PROVIDA**, con el objeto de “*AUNAR ESFUERZOS, RECURSOS Y CAPACIDAD DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA, TÉCNICA Y JURÍDICA ENTRE EL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL EL MUNICIPIO DE MOSQUERA Y LA CORPORACIÓN PRO VIDA PARA EJECUTAR LOS PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA Y DOTACIÓN ESCOLAR EN EL MUNICIPIO DE MOSQUERA.*”.

Que con ocasión de la ejecución del convenio y los informes del interventor de la obra, se puso en conocimiento las diferentes falencias cometidas por la Corporación Provida, por lo que el Municipio con el apoyo del Ministerio de Educación Nacional, adelantó un proceso administrativo sancionatorio en el que se concluyó que esa Corporación debía devolver unos algunos dineros que le fueron entregados en el marco de esa actividad contractual. Luego, con Resolución 08961 de 22 de junio de 2015, se liquidó el Convenio de Asociación No. 410 de 2011.

Por lo anterior, el 1º de noviembre de 2016, el Municipio de Mosquera radicó ante el Departamento Nacional de Planeación -DPS, la reformulación del proyecto FNR 32917, por lo que el DPS llevó a cabo visita técnica al lugar de la obra el 21 de abril de 2017, donde se les dijo verbalmente que ese proyecto entraría como uno nuevo y no se podría continuar el proyecto inicial, por ello deberían liquidarlo y realizar la devolución de los recursos entregados inicialmente.

Una vez efectuado el trámite administrativo correspondiente, la Liquidadora del Fondo Nacional de Regalías, expidió la Resolución No. 438 de 2017, mediante la cual declaró la pérdida de fuerza ejecutoria de las asignaciones correspondientes al proyecto BPIN 002006092000 FNR 32917 y ordenó el reintegro de la suma de \$85.560.432.00 M/Cte., acto administrativo recurrido, y confirmado mediante Resolución No. 025 del 27 de febrero de 2018. Estas decisiones administrativas son objeto de reproche de legalidad en el presente asunto.

En este punto, es importante traer a colación que el Fondo Nacional de Regalías tiene origen constitucional por mandato del artículo 361, instituido para asignar recursos de las regalías y las compensaciones a los departamentos y municipios que no son productores ni puertos marítimos o fluviales; y su regulación es un asunto de la ley<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Consejo de Estado – Sala de Consulta y Servicio Civil. Auto del 7 de octubre de 2010, radicado 110010306000201000089 (2035).

Así, el artículo 1° de la Ley 756 de 2002, estableció que “El Fondo Nacional de Regalías tendrá personería jurídica propia, estará adscrito al Departamento Nacional de Planeación y sus recursos serán destinados, de conformidad con el artículo 361 de la Constitución Nacional, a la promoción de la minería, la preservación del medio ambiente y la financiación de proyectos regionales de inversión definidos como prioritarios en los planes de desarrollo de las respectivas entidades territoriales. (...)”.

Entonces, las entidades territoriales tienen un derecho de crédito por concepto de sus participaciones sobre las regalías, cuya fuente es la misma ley, que nace cuando se cumplen los requisitos por ella contemplados, con prevalencia de la destinación a la cual se haya solicitado la respectiva asignación, siendo éstos propietarios de aquellos recursos.

De igual manera, se resalta que la Constitución Política le reconoció a las Entidades Territoriales gozar de autonomía para la gestión de sus intereses, y dentro de los límites de la Constitución y la ley<sup>2</sup>, autonomía que se hace extensiva a la ejecución de las asignaciones que se hagan del Fondo Nacional de Regalías y a su propia actividad contractual, pues éstas tienen el deber de garantizar el correcto uso y ejecución de los dineros que les asigna el Estado.

Así las cosas, en vista que la controversia que se suscita en el presente asunto, nace de actos administrativos que discuten el manejo y ejecución de unos dineros que fueron aprobados por parte del Fondo Nacional de Regalías al Municipio de Mosquera - Cundinamarca, para la ejecución de un proyecto de inversión en el sector educación, es claro que este proceso no tiene naturaleza contractual.

Es más, de conformidad con el artículo 135 de la Ley 1530 de 2012, el Departamento Nacional de Planeación en su función de control y vigilancia de las asignaciones del Fondo Nacional de Regalías, ni siquiera hace parte contractual de los convenios de asociación, mucho menos del Convenio de Asociación No. 410 del 29 de diciembre de 2011 que se trae a colación en la demanda, ni de ningún contrato estatal o convenio interadministrativo celebrado por el Municipio demandante, que dé lugar a pensar que conforme a los hechos en que se funda el presente medio de control, estamos frente una controversia de carácter contractual.

---

<sup>2</sup> De conformidad con el Artículo 287 de la CP.

En definitiva, advierte el Despacho que no es competente para conocer el presente asunto por las razones que expuso el Juzgado 1º Administrativo de Bogotá D.C. – Sección Primera, pues aunque los Juzgados Administrativos pertenecientes a la Sección Tercera conocen de los litigios derivados de la actividad contractual del Estado, la presente demanda no se relaciona con ese asunto, sino con el ejercicio de una función Legal que le estaba asignada al Fondo Nacional de Regalías – Liquidado.

Nótese, además, que ni el Fondo Nacional de Regalías ni el Departamento Nacional de Planeación al que estaba adscrito, hicieron parte del Convenio de Asociación No. 410 de 2011, firmado entre el Municipio de Mosquera, el Ministerio de Educación Nacional y la Corporación Provida; así como tampoco hicieron parte del Adicional No. 1 a dicho convenio, ni ningún contrato estatal derivado o auspiciado con esos recursos públicos.

El litigio, según lo entiende el Despacho, no versa sobre una relación contractual, ni mucho menos sobre un acto administrativo previo o posterior a la firma de un contrato estatal. Se limita al juicio de validez que se plantea frente a dos actos administrativos proferidos por el Fondo Nacional de Regalías En Liquidación, con los que se declaró la pérdida de fuerza ejecutoria de las asignaciones efectuadas a un proyecto de inversión que sería para beneficio de la comunidad estudiantil del Municipio de Mosquera – Cundinamarca, y con los que la nación pretende recuperar los recursos asignados al mismo.

Por tanto, precisa el Despacho que el Juzgado 1º Administrativo de Bogotá D.C. – Sección Primera, sí está llamado a continuar conociendo el presente asunto, pues de conformidad con el artículo 2º del Acuerdo No. PSAA06-3345 de 2006 “*Por el cual se crean los Juzgados Administrativos*”, los asuntos de los Juzgados se distribuyen de acuerdo a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que de acuerdo con el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989, la sección primera conoce de la nulidad y restablecimiento del derecho y de los demás asuntos que no correspondan a las demás a secciones.

Por lo anterior, como este Despacho carece de competencia para conocer el presente asunto, propondrá conflicto negativo de competencia, dando aplicación al artículo 158 del CAPACA, que dispone que:

“(…) Si el conflicto se presenta entre jueces administrativos de un mismo distrito judicial, este será decidido por el Tribunal Administrativo

respectivo, de conformidad con el procedimiento establecido en este artículo.

La falta de competencia no afectará la validez de la actuación cumplida hasta la decisión del conflicto.”

De acuerdo con la norma en cita, el llamado a dirimir el conflicto de competencia entre dos jueces administrativos del mismo distrito judicial, para el caso, entre el Juzgado 1º Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.- Sección Primera y este Despacho, es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Por ende, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 158 del CPACA, se remitirá el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, competente para dirimir el conflicto de competencia suscitado entre dos juzgados administrativos del mismo distrito judicial, como se mencionó en precedencia.

Ahora, en el evento en que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, considere que el presente asunto se debe adelantar bajo el medio de control de controversias contractuales, se deberá tomar en consideración que este Despacho tampoco es competente para conocer el asunto en razón del territorio, pues en los asuntos contractuales la competencia se determina por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato<sup>3</sup>, para este caso en el Municipio de Mosquera – Cundinamarca, ente territorial adscrito al circuito Judicial de Administrativo de Facativá<sup>4</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo de Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** de este Despacho para conocer el presente asunto.

**SEGUNDO: SUSCITAR** conflicto negativo de competencia frente al Juzgado 1º Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. - Sección Primera.

<sup>3</sup> De conformidad con el numeral 4 del artículo 156 del CPACA.

<sup>4</sup> Conforme al Acuerdo No. PSAA 06-3321 de 2006 “Por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional.”

**TERCERO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para dirimir la colisión negativa de competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 13/11/2019 a las 8:00 a.m.

  
MARIA VERÓNICA VILLALBA SALCEDO  
SECRETARIA

