



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800280-00  
**Demandante:** SANITAS E.P.S. S.A.  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Salud y Protección Social  
**Asunto:** Conflicto de competencia

Mediante apoderado judicial, **SANITAS E.P.S. S.A.**, instauró reclamación administrativa en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** a fin de que se le paguen las sumas de dinero que asumió para el pago de servicios de salud que no se encontraban incluidos en el Plan Obligatorio de Salud (POS).

La demanda se presentó en el Centro de servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia el 14 de marzo de 2016, correspondiéndole por reparto al Juzgado 5 Laboral del Circuito de Bogotá D.C. Dicho Juzgado mediante auto del 1 de junio de 2016<sup>1</sup> rechazó la demanda y ordenó remitir el proceso a la Dirección Seccional de Administración Judicial para su reparto a los Juzgados Municipales de pequeñas causas laborales de Bogotá.

Correspondiéndole su conocimiento al Juzgado Tercero (3º) Municipal de Pequeñas causas laborales de Bogotá D.C., con auto del 25 de octubre de 2016<sup>2</sup> y corregido con auto del 10 de noviembre del mismo año<sup>3</sup>, suscitó el conflicto de competencia y ordenó enviar al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para lo de su cargo. Con providencia del 12 de junio de 2017<sup>4</sup>, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. dispuso remitir el expediente al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Bogotá para que remita a los jueces civiles de ese Distrito para conocer de la controversia planteada.

<sup>1</sup> Folio 512 y 513 c.2

<sup>2</sup> Folios 519 c. 2

<sup>3</sup> Folio 520 c. 2

<sup>4</sup> Folios 523 a 527 c. 2

Por reparto le correspondió al Juzgado once (11) Civil del Circuito de Bogotá, quien en auto del 19 de febrero de 2018 rechazó la demanda por falta de competencia y ordenó la remisión del expediente ante los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá para que conozcan de la demanda de la referencia.

Por su parte, el Juzgado treinta y uno (31) laboral del Circuito de Bogotá, con proveído del 24 de abril de 2018<sup>5</sup> propuso el conflicto negativo de competencias y ordenó la remisión del asunto a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, quien con auto del 24 de agosto de 2018<sup>6</sup> declaró que la competencia, por la naturaleza del asunto, corresponde a los Juzgados Administrativos de Bogotá.

Así, con Acta de reparto del 30 de agosto de 2018<sup>7</sup> de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá le correspondió a este estrado judicial el conocimiento de la demanda de la referencia.

### CONSIDERACIONES

En este estado del proceso, advierte el Despacho que no es competente para conocer del presente asunto, según las siguientes apreciaciones:

En virtud de las atribuciones señaladas en el numeral 6° del artículo 112 de la Ley 270 de 1996, el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, mediante providencia del 11 de agosto de 2014, determinó que el conocimiento de las controversias suscitadas con ocasión del Sistema de Seguridad Social Integral recaía en la Jurisdicción Ordinaria, en los siguientes términos:

“(…) Los procesos judiciales relativos a la seguridad social de los empleados públicos, cuando su régimen sea administrado por una persona de derecho público, son los únicos litigios en materia de seguridad social que pueden ser tramitados ante la jurisdicción especial de lo contencioso administrativo. Y, correlativamente, atendiendo el carácter residual general de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, cuando las pretensiones de una demanda se relacionen con los demás tipos de controversias que puedan surgir al interior y entre los actores del sistema general de seguridad social, la competencia será de la justicia ordinaria.

Accesoriamente, la sala estima pertinente recordar que los términos del literal f) del artículo 41 de la ley 1122 de 2007, adicionado por el artículo 126 de la ley 1438 de 2011, cuando la Superintendencia Nacional de Salud ejerce funciones jurisdiccionales conoce de los “*conflictos derivados de la devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en*

---

<sup>5</sup> Folio 545 a 547 c. 2

<sup>6</sup> Folio 3 a 5 c. 3

<sup>7</sup> Folio 12 c. 3

*Salud*”, dicha competencia la ejerce a prevención en relación con la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social. El ejercicio de esta función jurisdiccional por parte de la precitada autoridad administrativa tiene además asegurada su segunda instancia ante la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social. (...)”

La misma corporación<sup>8</sup>, en estudio del conflicto negativo de jurisdicciones suscitado entre un Juzgado Administrativo, Laboral y Civil, con ocasión del conocimiento de la demanda de reparación directa interpuesta por la NUEVA EPS S.A. contra la Nación, Ministerio de Salud y Protección Social y otros “*por el no pago de las cuentas presentadas para el recobro por concepto de Comités Técnicos Científicos y fallos de tutela en vigencia de las Resoluciones 3797 de 2004, 2933 de 2006, y 3099 de 2008,(...)*”, en providencia del 21 de enero de 2015 señaló:

“Por consiguiente, se tiene que el tema de discusión en la demanda, que centra la atención de esta Corporación, no es otro que el referente al Sistema de Seguridad Social Integral, por cuanto el interés principal de la parte demandante, Empresa Promotora de Salud NUEVA EPS S.A., es el cobro por la vía judicial a la Nación, Ministerio de Salud y Protección Social e integrantes de la Unión Temporal Nuevo FOSYGA, de la suma de dos mil quinientos veintisiete millones cuatrocientos treinta y siete mil cuatrocientos treinta y cinco pesos (\$2'527.437.435), valor derivado de los servicios médicos asistenciales prestados a sus afiliados en cumplimiento de los Comités Técnicos Científicos y de fallos de tutela.

En consecuencia, ha encontrado la Sala que es la Jurisdicción Ordinaria a quien le corresponde dirimir la presente litis, toda vez que la controversia se suscitó entre entidades públicas, situación que sin lugar a dudas, se enmarca en lo normado y ya referido numeral 4 del artículo 2 de la Ley 712 de 2001, pues dicha controversia es propia del Sistema de Seguridad Social Integral.”

Por su parte, el Consejo de Estado, en providencia del 11 de mayo de 2017<sup>9</sup>, reiteró que:

“(…) En punto a dilucidar la jurisdicción a la cual le corresponde conocer y tramitar asuntos como el que ocupa la atención del Despacho, resulta pertinente señalar que la Subsección C de esta misma Sección, con apoyo en un pronunciamiento de la Sala Jurisdiccional del Consejo Superior de la Judicatura, consideró lo siguiente: (...)

**“(…) el Consejo Superior de la Judicatura, en sentencia de 11 de junio de 2014<sup>10</sup> al resolver un conflicto negativo de jurisdicción sobre supuestos facticos iguales a los aquí planteados, a la luz del derecho procesal vigente,**

<sup>8</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, M.P. Julia Emma Garzón De Gómez Radicado No 110010102000201402289-00 (9869-20) Referencia: Conflicto entre Diferentes Jurisdicciones.

<sup>9</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: HERNÁN ANDRADE RINCÓN, Bogotá D.C., 11 de mayo de 2017 Radicación número: 25000-23-31-000-2008-00536-01(41285) Actor: SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. E.P.S. Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005

<sup>10</sup> Original de la cita: “Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Sentencia de 11 de junio de 2014. Magistrado Ponente: Néstor Iván Osuna Patiño. Radicado No. 110010102000201302787-00”.

**fijó como jurisdicción competente para conocer de los procesos judiciales de recobros por prestaciones no POS la ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social.**

Ha precisado el Consejo Superior de la Judicatura que:

*‘En efecto, resulta evidente que, de la demanda presentada por la E.P.S. Suramericana S.A., no surge un proceso judicial relativo a la seguridad social de los empleados públicos cuyo régimen sea administrado por una persona de derecho público. Por lo cual, siendo este tipo de litigio el único que en materia de seguridad social quedó taxativamente reservado a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, debe entenderse que, en aplicación de la cláusula general y residual de competencia de la jurisdicción ordinaria, en los términos del artículo 12 de la ley Estatutaria 270 de 1996, la jurisdicción competente para el recobro al Estado de prestaciones NO POS es la ordinaria.*

***‘Más concretamente, dado que es una controversia propia del sistema de seguridad social en salud, entre actores de dicho sistema, sobre recursos del sistema y derivada de la prestación de servicios de salud a usuarios del sistema, le corresponderá a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social.***

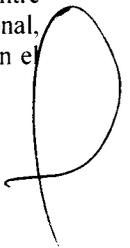
*‘Las anteriores razones de hecho y de derecho son suficientes para dirimir el conflicto que en concreto se resuelve por la Sala. Sin embargo, con el fin de dar mayor claridad a todos los operadores jurídicos sobre la correcta interpretación y aplicación de las normas sobre jurisdicción y competencia en cuanto al proceso judicial de recobros dentro del sistema general de seguridad social en salud, la Sala aclara que, a diferencia de lo expuesto para el caso concreto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, la nueva redacción del artículo 2.4 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con ocasión de la entrada en vigencia del artículo 622 del Código General del Proceso, así parezca literalmente más restrictiva, comparada con su versión anterior, nunca puede interpretarse como la decisión del legislador de inaplicar, restringir, ni mucho menos derogar la cláusula general y residual de competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, cuya fuente es prevalente por ser ley estatutaria<sup>11</sup>.*

(...) el presente caso se encuentra relacionado con una controversia ligada al Sistema de Seguridad Social Integral y, por tanto, el asunto le corresponde a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, según la Ley 712 de 2001 y el alcance que la jurisprudencia del Consejo Superior de la Judicatura le ha dado a la norma en mención, respecto de las demandas originadas en recobros por la prestación de servicios médicos o suministro de medicamentos no incluidos en el POS, como ocurre en el presente caso.”

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el presente asunto nace del no pago de servicios, insumos y procedimientos, los cuales no se encuentran incluidos en el Plan Obligatorio de Salud, se entiende que hace parte del Sistema de Seguridad Social Integral y conforme a los diferentes pronunciamientos señalados anteriormente, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 2 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012, este litigio debe ventilarse ante la Justicia Ordinaria, especialidad Laboral.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 112 de la Ley 270 de 1996, el Despacho dispondrá remitir el expediente a la Sala Jurisdiccional

<sup>11</sup> Original de la cita: “La jurisprudencia de la Corte Constitucional (cf. Sentencia C-750 de 2008, entre otras) ha reconocido que las leyes estatutarias y orgánicas, si bien no son de rango o nivel constitucional, sirven como parámetro para juzgar la constitucionalidad de la ley ordinaria y, en esa medida, integran el denominado bloque de constitucionalidad lato sensu o en sentido amplio”.



Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, competente para dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre distintas jurisdicciones.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo de Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA** de este Despacho para conocer el presente asunto.

**SEGUNDO: SUSCITAR** el conflicto negativo de jurisdicción y competencia.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que dirima la colisión negativa de competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201500358-00  
**Demandante:** Nación – Ministerio de Relaciones Exteriores  
**Demandado:** Clara Inés Vargas de Lozada y Otros  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Con auto del 20 de enero de 2014, el Juzgado 9° Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda, admitió el medio de control de repetición interpuesto por la **NACIÓN – MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** en contra de **CLARA INÉS VARGAS DE LOZADA, HERNANDO LEYVA VARÓN, HILDA CABALLERO DE RAMÍREZ, AURA PATRICIA PARDO MORENO, EDITH ANDRADE PÁEZ Y ABELARDO RAMÍREZ GASCA**<sup>1</sup>.

A través auto del 6 de abril de 2015, el Juzgado 9 Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda se declaró incompetente para conocer del presente asunto<sup>2</sup>, el cual correspondió a este Despacho por Acta de Reparto del 4 de mayo de 2015<sup>3</sup>.

Luego, por medio de auto del 3 de agosto de 2018, se ordenó a la parte demandante realizar la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del CGP al demandado **HERNANDO LEYVA VARÓN**, a la dirección que allí se consignó.

Con memorial del 10 de agosto de 2018, el Abogado José Ignacio Leyva González actuando como heredero y/o agente oficioso del demandado **HERNANDO LEYVA VARÓN**, contesta la demanda, informa que el señor Leyva Varón falleció el 11 de octubre de 2016, aporta el respectivo Registro Civil de Defunción y su Registro Civil de Nacimiento que acredita su calidad de heredero.

Así las cosas, se tendrá notificado por conducta concluyente el demandado mencionado en precedencia a partir del 10 de agosto de 2018.

---

<sup>1</sup> Folio 54 a 55 del C1

<sup>2</sup> Folio 193 a 195 del C1

<sup>3</sup> Folio 197 del C1

Notificada la totalidad de las partes en el presente asunto, se tiene que los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 13 de agosto al 30 de octubre de 2018. Mediante apoderado, los demandados **CLARA INÉS VARGAS SILVA<sup>4</sup>, AURA PATRICIA PARDO MORENO<sup>5</sup>, HILDA STELLA CABALLERO DE RAMÍREZ<sup>6</sup>, EDITH ANDRADE PÁEZ<sup>7</sup>, ABELARDO RAMÍREZ GASCA<sup>8</sup>** y a través de sucesor procesa el demandado **HERNANDO LEYVA VARÓN<sup>9</sup>** contestaron la demanda, en término.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el **TREINTA (30)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al **Dr. JUAN PABLO AZUERO CADENA** identificado con C.C. No. 13.744.424 y T.P. No. 207.283 del C.S. de la J., como apoderado de la entidad demandante, conforme y para los fines del poder obrante a folio 252 del expediente.

**TERCERO: RECONOCER** personería al **Dr. OSCAR JOSÉ DUEÑAS RUIZ** identificado con C.C. No. 17.024.6611 y T.P. No. 5.027 del C.S. de la J., como apoderado de **CLARA INÉS VARGAS SILVA**, conforme y para los fines del poder obrante a folio 95 del expediente.

**CUARTO: RECONOCER** personería al **Dr. CAMILO ARCINIEGAS ANDRADE** identificado con C.C. No. 19.164.229 y T.P. No. 13.125 del C.S. de la J., como

---

<sup>4</sup> Folio 96 a 103 del Cp.

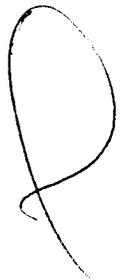
<sup>5</sup> Folio 115 a 126 del Cp.

<sup>6</sup> Folio 131 a 146 del Cp.

<sup>7</sup> Folio 154 a 169 del Cp.

<sup>8</sup> Folio 176 a 190 del Cp.

<sup>9</sup> Folio 232 a 244 del Cp.



apoderado de **AURA PATRICIA PARDO MORENO**, conforme y para los fines del poder obrante a folio 114 del expediente.

**QUINTO: ACEPTA** la sustitución de poder que le hace el **Dr. CAMILO ARCINIEGAS ANDRADE** como apoderado de **AURA PATRICIA PARDO MORENO**, al **Dr. FRANKLIN LIÉVANO FERNÁNDEZ** conforme a la sustitución de poder obrante a folio 228 del expediente

**SEXTO: RECONOCER** personería al **Dr. FRANKLIN LIÉVANO FERNÁNDEZ** identificado con C.C. No. 19.154.294 y T.P. No. 12.667 del C.S. de la J., como apoderado de **HILDA STELLA CABALLERO RAMÍREZ, EDITH ANDRADE PÁEZ** y **ABELARDO RAMÍREZ GASCA**, conforme y para los fines de los poderes obrantes a folios 128, 147 y 171, respectivamente, del expediente.

**SÉPTIMO: RECONOCER** al Dr. **JOSÉ IGNACIO LEIVA GONZÁLEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.520.588 de Bogotá D.C., y T.P. No. 75.388 del C. S. de la J., como **sucesor procesal** de **HERNANDO LEIVA VARÓN**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
 JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
 Secretario





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500619-00  
**Demandante:** Gloria Esperanza Giral Trujillo y otro  
**Demandado:** Secretaría Distrital de Salud de Bogotá D.C. y otros  
**Asunto:** Ordena Emplazamiento

En auto del 30 de agosto de 2016<sup>1</sup> se admitió la demanda de reparación directa instaurada por medio de apoderado judicial por los señores **GLORIA ESPERANZA GIRAL TRUJILLO** y **YERSON STIVEN CAMARGO RINCÓN** en contra de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ D.C.**, el **HOSPITAL DE FONTIBÓN E.S.E.** y la **Dra. FERNANDA CAÑAVERAL RODRÍGUEZ**. En dicho proveído se ordenó notificar a la última conforme a los artículos 290 y 291 del CGP.

Con auto del 3 de agosto de 2018, se requirió a la parte actora para que aportara nueva dirección de la demandada **Dra. FERNANDA CAÑAVERAL RODRÍGUEZ** o manifestara bajo a gravedad de juramento si desconoce el domicilio con el fin de surtir el correspondiente emplazamiento.

A través de memorial del 29 de agosto de 2018, se dio cumplimiento al anterior requerimiento informando que después de realizar la búsqueda junto con sus poderdantes de la demandada, no se logró ubicarla, por tanto manifiesta bajo la gravedad de juramento que no conoce otra dirección de notificación solicitando se continúe con el trámite correspondiente.

El 3 de septiembre de 2018, se allega poder conferido por el Secretario Distrital de Salud – Fondo Financiero Distrital de Salud a los abogados Carlos Humberto Agón Llanos y Miller Fernando Pulido Murcia.

---

<sup>1</sup> Folio 206 c. ppl.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera, del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

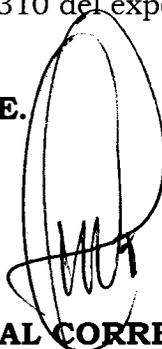
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** de la demandada **FERNANDA CAÑAVERAL RODRÍGUEZ**, en los términos del artículo 108 del CGP, a fin de que comparezca a notificarse personalmente del auto admisorio de la demanda del 30 de agosto de 2016, el cual se surtirá por una sola vez y el día domingo en un medio escrito de amplia circulación nacional como EL ESPECTADOR o EL TIEMPO.

**SEGUNDO:** Advertir a la parte actora del deber que le asiste de sufragar los gastos que demande el emplazamiento, así como de publicar el nombre de la demandada **FERNANDA CAÑAVERAL RODRÍGUEZ** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, pues pasados quince (15) días de lo anterior se entenderá surtido el emplazamiento. Si esta persona no comparece se le designará curador *Ad-Litem*, con quien se surtirá la notificación.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al **Dr. CARLOS HUMBERTO AGÓN LLANOS** identificado con C.C. No. 91.424.551 y T.P. No. 76.920 del C.S. de la J. y al **Dr. MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA** identificado con C.C. No. 79.897.756 y T.P. No. 192.663 del C.S. de la J., como apoderados de la **SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ D.C.**, conforme y para los fines del poder obrante a folio 310 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500833-01  
**Demandante:** Diego Fernando Gil Guzmán  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase – Señala fecha

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la decisión de excepciones previas tomada en audiencia inicial celebrada el 17 de mayo de 2018.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección “C”, en providencia del 8 de agosto de 2018, por medio de la cual confirmó la decisión de declarar prospera la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva del Ministerio de Justicia y del Derecho, proferida en audiencia inicial del 17 de mayo de 2018 por este Despacho.

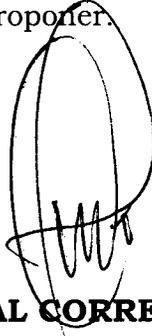
**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTITRÉS (23)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 A.M.)** para llevar a cabo la continuación de la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38btu@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38btu@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO**  
**ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO**  
**JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500566-01  
**Demandante:** Parmenio Chávez Morales y otros  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia proferida en audiencia inicial del 18 de abril de 2018, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "B", en providencia del 15 de agosto de 2018, por medio de la cual modificó el numeral segundo de la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el 18 de abril de 2018, la confirmó en lo demás y condenó en cosas de segunda instancia.

**SEGUNDO:** Por secretaria **LIQUÍDENSE** las costas fijadas por el superior a folio 545 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JAS

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800267-00  
**Demandante:** Einer Rafael Púa Gómez y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Inadmite demanda

El Despacho observa que la demanda instaurada por medio de apoderado judicial por los señores **EINER RAFAEL PÚA GÓMEZ, YAMILENIS GÓMEZ SALAS** en nombre propio y en representación de **MARTIN ELÍAS PÚA GÓMEZ** y **MELISA LINEY PÚA GÓMEZ; CRISTÓBAL RAFAEL PÚA MEJÍA, BRAYAN RAFAEL PÚA GÓMEZ** y **CRISTÓBAL RAFAEL PÚA CONTRERAS** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, adolece de defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

-. Revisado el expediente, se observa que el señor **MARTIN ELÍAS PÚA GÓMEZ** quien es representado por su madre **YAMILENIS GÓMEZ SALAS** dentro del proceso de la referencia, al momento de presentación de la demanda había adquirido la mayoría de edad como se evidencia con el registro civil de nacimiento visible a folio 12 del cuaderno principal, motivo por el cual, deberá otorgar poder al abogado a fin de ser representado dentro del presente asunto, conforme a lo establecido en el artículo 74 del CGP.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

**TERCERO.- RECONOCER** al Dr. **HÉCTOR EDUARDO BARRIOS HERNÁNDEZ**, identificado con cedula de ciudadanía No 19.365.895 y T.P. 35.669 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes conferidos a folios 1 a 10 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

*Jvm*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800283-00  
**Demandante:** Luis Fernando Gamboa Narváez y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Inadmite demanda

El Despacho observa que la demanda instaurada por medio de apoderado judicial por los señores **LUIS FERNANDO GAMBOA NARVÁEZ, MARCO FIDEL GARCÍA, LUZ EDID NARVÁEZ** en nombre propio y en representación de **ELISA GAMBOA NARVÁEZ** y **NATALIA GARCÍA NARVÁEZ**; y el señor **JORGE ELIECER SIERRA KARREON** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, adolece de defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

- Indicar si el señor **JORGE ELIECER SIERRA KARREON**, también compone el extremo activo de la relación jurídico procesal. En caso afirmativo, especificar las pretensiones de la demanda en relación con este; allegar poder facultando a la abogada para presentar demanda contencioso administrativa conforme las previsiones del artículo 74 del CGP; y acreditar el agotamiento de requisito de procedibilidad frente al mencionado, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 161 del CPACA.

- Suministrar dirección donde recibe notificaciones la parte demandante, distinto al lugar señalado para el apoderado judicial, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 162 del CPACA.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

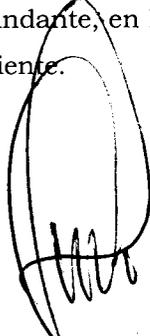
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**TERCERO.- RECONOCER** a la Dra. **HADA ESMERALDA GRACIA CASTAÑEDA**, identificada con cedula de ciudadanía No 33.702..593 y T.P. 233.352 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes conferidos a folios 1 a 3 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b> <b>ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario</p>
--

*jvm*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800272-00  
**Demandante:** Daniel Alexis Henao Huertas y otros  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación y Rama Judicial  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **DANIEL ALEXIS HENAO HUERTAS** y **SANDRA MILENA HUERTAS RONSERIA** en nombre propio y en representación de **MOHAMMAD USMAN BURNEY HUERTAS** en contra de la **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y **RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **DANIEL ALEXIS HENAO HUERTAS** y **SANDRA MILENA HUERTAS RONSERIA** en nombre propio y en representación de **MOHAMMAD USMAN BURNEY HUERTAS** en contra de la **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y **RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y al **FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería al **Dr. JONATHAN VELÁSQUEZ SEPÚLVEDA**, identificado con C.C. No 1.116.238.813 y T.P. 199.083 del C. S. de la J., como apoderado principal de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes a folio 1 a 6 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jmm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p>
<p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Secretaria</p>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500284-00  
**Demandante:** David José Yáñez Cantero y otros  
**Demandado:** Hospital de Engativá y otros  
**Asunto:** Reconoce personería

Conforme a los memoriales allegados al presente proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** renuncia de la apoderada de la parte demandada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**, Dra. **ELIZABETH CASALLAS FERNÁNDEZ** identificada con C.C. No. 52.296.767 y T.P. N° 144.367 del C. S. de la J., visible a folio 316 a 317 del cuaderno No. 9, verificado el requisito de que trata el inciso 5° del artículo 76 del CGP.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ FANDIÑO** identificado con C.C. No. 1.026.285.767 y T.P. N° 290.941 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.** en los términos y para los fines del poder de folios 318 a 320 del cuaderno No. 9.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ-  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500284-00  
**Demandante:** David José Yáñez Cantero y otros  
**Demandado:** Hospital de Engativá y otros  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra el auto que negó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la parte demandada VIRREY SOLÍS IPS S.A., frente a la señora ROSMIRA BALLESTEROS ORTIZ, proferido por este Despacho el 17 de noviembre de 2016<sup>1</sup>, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "C", en providencia del 5 de julio de 2018, por medio de la cual **CONFIRMÓ** el auto que negó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la parte demandada VIRREY SOLÍS IPS S.A., frente a la señora ROSMIRA BALLESTEROS ORTIZ, proferido por este Despacho el 17 de noviembre de 2016.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, DEVUÉLVANSE el escrito principal y los anexos del llamamiento obrante en el cuaderno No. 4 a la parte demandada VIRREY SOLÍS IPS S.A., dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 11 a 12 c. 4





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201500284-00**  
**Demandante:** **David José Yáñez Cantero y otros**  
**Demandado:** **Hospital de Engativá y otros**  
**Asunto:** **Obedézcase y cúmplase - Admite llamamiento**

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra el auto que negó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la parte demandada VIRREY SOLÍS IPS frente a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO TALENTUM EN LIQUIDACIÓN proferido por este Despacho en auto del 17 de noviembre de 2016<sup>1</sup>, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "C", en providencia del 5 de julio de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** el auto que negó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la parte demandada VIRREY SOLÍS IPS frente a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO TALENTUM EN LIQUIDACIÓN proferido por este Despacho en auto del 17 de noviembre de 2016.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por **VIRREY SOLÍS IPS**, frente a **LA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO TALENTUM EN LIQUIDACIÓN**.

**TERCERO: CITAR** a **LA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO TALENTUM EN LIQUIDACIÓN**, en calidad de llamada en garantía al presente proceso, a quien se le correrá traslado del llamamiento en garantía y se le remitirá copia electrónica de la demanda, la contestación a la misma y el escrito del llamamiento.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la llamada en garantía, conforme lo previsto en los artículos 197 y 198 del CPACA.

---

<sup>1</sup> Folio 18 y 19 c. 3

**QUINTO:** La llamada en garantía deberá intervenir en el proceso dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 225 CPACA.

**SEXTO:** El apoderado de **VIRREY SOLÍS IPS**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, deberá acreditar ante este Despacho el envío a la llamada en garantía, de copia de la demanda y de su admisión, del escrito de llamamiento en garantía, sus anexos y de la presente providencia, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito del llamamiento, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

fecha

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL</b>  <b>CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ-</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretaria</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201500284-00**  
**Demandante:** **David José Yáñez Cantero y otros**  
**Demandado:** **Hospital de Engativá y otros**  
**Asunto:** **Obedézcase y cúmplase admite llamamiento**

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra el auto que negó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la parte demandada SALUD TOTAL E.P.S. S.A. frente a la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.- HOSPITAL ENGATIVÁ, proferido por este Despacho en auto del 17 de noviembre de 2016<sup>1</sup>, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "C", en providencia del 5 de julio de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** el auto que negó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la parte demandada SALUD TOTAL E.P.S. S.A. frente a la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.- HOSPITAL ENGATIVÁ, proferido por este Despacho en auto del 17 de noviembre de 2016.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.**, frente a la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E. HOSPITAL ENGATIVÁ**

**TERCERO: CITAR** a la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.- HOSPITAL ENGATIVÁ**, en calidad de llamado en garantía al presente proceso, a quien se le correrá traslado del llamamiento en garantía y se le remitirá copia electrónica de la demanda, la contestación a la misma y el escrito del llamamiento.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la llamada en garantía, conforme lo previsto en los artículos 197 y 198 del CPACA.

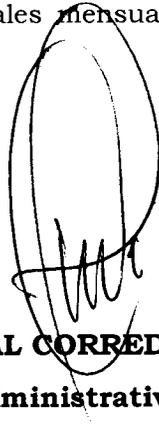
---

<sup>1</sup> Folio 32 y 33 c. 6

**QUINTO:** La llamada en garantía deberá intervenir en el proceso dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 225 CPACA.

**SEXTO:** El apoderado de **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, deberá acreditar ante este Despacho el envío a la llamada en garantía, de copia de la demanda y de su admisión, del escrito de llamamiento en garantía, sus anexos y de la presente providencia, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito del llamamiento, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

firm

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL</b>  <b>CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ-</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretaria</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500284-00  
**Demandante:** David José Yáñez Cantero y otros  
**Demandado:** Hospital de Engativá y otros  
**Asunto:** Obedézcase y cúmplase admite llamamiento

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra el auto que negó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la parte demandada SALUD TOTAL E.P.S. S.A. frente a VIRREY SOLÍS I.P.S. S.A. proferido por este Despacho en auto del 17 de noviembre de 2016<sup>1</sup>, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "C", en providencia del 5 de julio de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** el auto que negó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la parte demandada SALUD TOTAL E.P.S. S.A. frente a VIRREY SOLÍS I.P.S. S.A. proferido por este Despacho en auto del 17 de noviembre de 2016.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.**, frente a **VIRREY SOLÍS I.P.S. S.A.**

**TERCERO: CITAR** a **VIRREY SOLÍS I.P.S. S.A.**, en calidad de llamado en garantía al presente proceso, a quien se le correrá traslado del llamamiento en garantía y se le remitirá copia electrónica de la demanda, la contestación a la misma y el escrito del llamamiento.

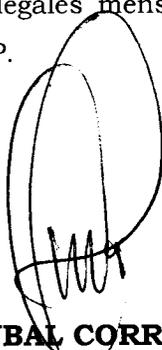
**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la llamada en garantía, conforme lo previsto en los artículos 197 y 198 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 45 y 46 c. 7

**QUINTO:** La llamada en garantía deberá intervenir en el proceso dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 225 CPACA.

**SEXTO:** El apoderado de **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, deberá acreditar ante este Despacho el envío a la llamada en garantía, de copia de la demanda y de su admisión, del escrito de llamamiento en garantía, sus anexos y de la presente providencia, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito del llamamiento, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ-  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201500284-00**  
**Demandante:** **David José Yáñez Cantero y otros**  
**Demandado:** **Hospital de Engativá y otros**  
**Asunto:** **Obedézcase y cúmplase admite llamamiento**

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra el auto que negó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la parte demandada SALUD TOTAL E.P.S. S.A. frente a la CLÍNICA LOS NOGALES S.A.S. proferido por este Despacho en auto del 17 de noviembre de 2016<sup>1</sup>, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "C", en providencia del 5 de julio de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** el auto que negó el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la parte demandada SALUD TOTAL E.P.S. S.A. frente a la CLÍNICA LOS NOGALES S.A.S. proferido por este Despacho en auto del 17 de noviembre de 2016.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.**, frente a la **CLÍNICA LOS NOGALES S.A.S.**

**TERCERO: CITAR** a la **CLÍNICA LOS NOGALES S.A.S.**, en calidad de llamado en garantía al presente proceso, a quien se le correrá traslado del llamamiento en garantía y se le remitirá copia electrónica de la demanda, la contestación a la misma y el escrito del llamamiento.

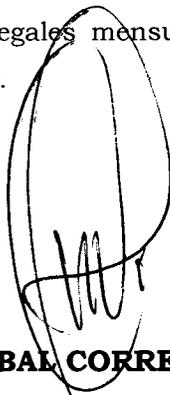
**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la llamada en garantía, conforme lo previsto en los artículos 197 y 198 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 27 y 28 c. 8

**QUINTO:** La llamada en garantía deberá intervenir en el proceso dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 225 CPACA.

**SEXTO:** El apoderado de **SALUD TOTAL E.P.S. S.A.**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, deberá acreditar ante este Despacho el envío a la llamada en garantía, de copia de la demanda y de su admisión, del escrito de llamamiento en garantía, sus anexos y de la presente providencia, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito del llamamiento, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL</b>  <b>CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ-</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800285-00  
**Demandante:** Vilma Esperanza Polanía Pardo  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **VILMA ESPERANZA POLANÍA PARDO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **VILMA ESPERANZA POLANÍA PARDO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **NACIÓN- MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería al **Dr. JOSÉ ROBERTO SÁCHICA MÉNDEZ**, identificado con C.C. No 79.394.720 y T.P. 55.101 del C. S. de la J., como apoderado principal de la demandante, en los términos y para los fines del poder a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jmm*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-**  
**SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
 Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700161-00  
**Demandante:** Jairo Alfonso Gómez Molina y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Policía Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 21 de julio de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **JAIRO ALFONSO GÓMEZ MOLINA, ILIA ROSA NAVARRO CHINCHILLA, LINEY BIBIANA GÓMEZ NAVARRO, EDWIN MOLINA NAVARRO, WILMER ANTONIO MOLINA y JOSÉ DE JESÚS MOLINA** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 136 a 139 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 17 de mayo al 8 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 8 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 135 del Cp.

<sup>2</sup> Folios 145 a 148 del Cp.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTITRÉS (23)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

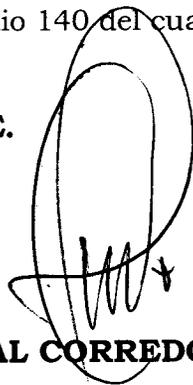
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **NICOLÁS ALEXANDER VALLEJO CORREA** identificado con C.C. No. 1.030.613.156 y T.P. No. 288.694 del C.S. de la J., como apoderado de **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 140 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p>
<p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Secretario</p>

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°*  
*Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)*  
*Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700285-00  
**Demandante:** José Domingo Barrero Fernández  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 1° de diciembre de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **JOSÉ DOMINGO BARRERO FERNÁNDEZ** en contra del **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

Con auto del 27 de abril de 2018<sup>2</sup>, se admitió la reforma de la demanda y se ordenó notificar y dar traslado de la demanda y su reforma conforme a los artículos 172 y 199 del CPACA.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 546 a 548 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 21 de mayo a 10 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**<sup>3</sup> contestó la demanda el 2 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 536 a del Cp.  
<sup>2</sup> Folio 545 a 546 del Cp  
<sup>3</sup> Folios 65 a 71 del Cp.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTIOCHO (28)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

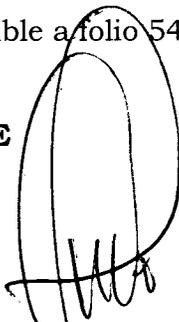
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **MARYBELI RINCÓN GÓMEZ** identificada con C.C. No. 21.231.650 y T.P. No. 26.271 del C.S. de la J., como apoderado de **NACIÓN - RAMA JUDICIAL**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 549 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201400363-00  
**Demandante:** Bogotá D.C. - Secretaría Distrital de Ambiente  
**Demandado:** Rafael Augusto Martínez Rocha y Otros  
**Asunto:** Ordena emplazar

Mediante auto del 10 de junio de 2014 se admitió la demanda en el ejercicio del medio de control de Repetición interpuesta mediante apoderado por **BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE** contra los señores **RAFAEL AUGUSTO MARTÍNEZ ROCHA, RAFAEL SANDOVAL HENAO** y **MARÍA DEL PILAR ACOSTA BARRIOS**<sup>1</sup> ordenando su notificación.

Con auto del 3 de agosto de 2018, se requirió a la parte actora para que aportara las correctas o nuevas direcciones para notificar a los demandados **RAFAEL MAURICIO SABOGAL HENAO** y **RAFAEL AUGUSTO MARTÍNEZ ROCHA**. Requerimiento atendido a través de memorial del 9 de agosto del mismo año, en el que se informa que no se conocen otras direcciones a las ya aportadas al plenario, por tanto solicita se realice la notificación a través de emplazamiento conforme a lo dispuesto en el artículo 108 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera, del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** de los demandados **RAFAEL MAURICIO SABOGAL HENAO** y **RAFAEL AUGUSTO MARTÍNEZ ROCHA**, en los términos del artículo 108 del CGP, a fin de que comparezcan a notificarse personalmente del auto admisorio de la demanda del 10 de junio de 2014, el

<sup>1</sup> Folio 63 a 64 del C 1

cual se surtirá por una sola vez y el día domingo en un medio escrito de amplia circulación nacional como EL ESPECTADOR o EL TIEMPO.

**SEGUNDO:** Advertir a la parte actora del deber que le asiste de sufragar los gastos que demande el emplazamiento, así como de publicar el nombre de los señores **RAFAEL MAURICIO SABOGAL HENAO** y **RAFAEL AUGUSTO MARTÍNEZ ROCHA** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, pues pasados quince (15) días de lo anterior se entenderá surtido el emplazamiento. Si estas personas no comparecen se les designará curador *Ad-Litem*, con quien se surtirá la notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JEAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018).

**Acción:** Conciliación Prejudicial  
**Radicación:** 110013336038201800233-00  
**Demandante:** Cristian Camilo Díaz Ramírez.  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Corrige auto

Mediante auto del 24 de agosto de 2018 se aprobó el acuerdo conciliatorio firmado el 23 de julio de 2018, ante la Procuraduría 142 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., entre el apoderado judicial de los señores **CRISTIAN CAMILO DÍAZ RAMÍREZ, SANDRA LILIANA RAMÍREZ, GERMÁN DÍAZ VEGA** y **EFREN DAVID LUENGAS RAMÍREZ** y la apoderada judicial de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**

El 3 de septiembre de 2018, la apoderada de los demandantes solicita se corrija la anterior providencia, toda vez que en el acápite denominado “*ACUERDO CONCILIATORIO*” se omitió transcribir la expresión “*para cada uno*” respecto a los daños morales reconocidos a los padres del lesionado.

Una vez revisada el Acta de Conciliación celebrada el 23 de julio de 2018, se tiene que se concilió como perjuicios morales a favor de Germán Díaz Vega y Sandra Liliana Ramírez en calidad de padres del lesionado la suma de 70 SMLMV, **para cada uno**.

Por ello y para evitar cualquier confusión, se dispondrá la corrección del error de transcripción consignado en el auto 24 de agosto de 2018, conforme lo dispuesto en el artículo 286 del CGP<sup>1</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** la transcripción consignada en el acápite denominado “II.- ACUERDO CONCILIATORIO” del auto del 24 de agosto de 2018, la cual quedará así:

**“PERJUICIOS MORALES:**

Para CRISTIAN CAMILO DÍAZ RAMÍREZ, en calidad de lesionado, el equivalente en pesos de 70 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

Para GERMÁN DÍAZ VEGA y SANDRA LILIANA RAMÍREZ, en calidad de padres del lesionado, el equivalente en pesos de 70 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, para cada uno”.

Para EFREN DAVID LUENGAS RAMÍREZ, en calidad de hermano del lesionado, el equivalente en pesos de 35 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

**DAÑO A LA SALUD:**

Para CRISTIÁN CAMILO DÍAZ RAMÍREZ, en calidad de lesionado, el equivalente en pesos de 70 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

**PERJUICIOS MATERIALES: (Lucro Cesante Consolidado y Futuro)**

Para CRISTIÁN CAMILO DÍAZ RAMÍREZ, en calidad de lesionado, la suma de \$62.803.710. (...).

El pago de la presente conciliación se realizará de conformidad con lo estipulado en los artículos 192 y ss de la Ley 1437 de 2011. (De conformidad con la circular externa No. 10 del 13 de noviembre de 2014 de la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado).

Anexo oficio No. OFI18-0025 del 19 de julio de 2018 obrante en 2 folios. **Se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que manifieste su posición frente a lo expuesto por la parte convocada:** Manifiesto ante su Despacho que acepto el parámetro de conciliación en su totalidad toda vez que este se ajusta a Derecho”

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, ~~de~~ cumplimiento al artículo cuarto de la parte resolutive del auto del 24 de agosto de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201600219-00**  
**Demandante:** **Evelio Díaz Cerquera**  
**Demandado:** **Hospital Militar Central y otros**  
**Asunto:** **Admite llamamiento en garantía**

El presente medio de control de reparación directa fue instaurado con el objeto de declarar la responsabilidad administrativa y patrimonial de las entidades demandadas por la presunta falla en el servicio en la prestación del servicio de salud suministrado a la señora María de Jesús Cerquera (q.e.p.d.).

Con auto del 23 de enero de 2017 se admitió la demanda, proveído que fue corregido con auto del 8 de septiembre del mismo año. Dichas providencias fueron notificadas personalmente a las partes el 11 de septiembre de 2017, por lo que el término previsto en los artículos 199 y 172 del CPACA, transcurrió del 12 de septiembre al 30 de noviembre de 2017.

La entidad demandada **HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E.** contestó la demanda el 28 de noviembre de 2017, esto es en término. Al mismo tiempo y en escrito separado, llamó en garantía a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

Por auto del 27 de julio de 2018, se inadmitió el llamamiento en garantía con el fin que aportara el certificado de existencia y representación legal de la Compañía de Seguros llamada en garantía y para que aclarara a través de cual póliza de seguros, de las dos aportadas, pretendía emanar responsabilidad de la llamada.

El 3 de agosto de 2018, la apoderada de la entidad demandada subsana el presente llamamiento dentro del término otorgado, allegando lo requerido y solicitando se tengan en cuenta las dos pólizas de seguros, toda vez son pólizas bajo la modalidad *Claims Made*, por tanto afirma que debe tenerse en cuenta la que estaba vigente al momento de la ocurrencia de los hechos y la que estaba en vigor a la fecha de la reclamación.

En relación con la figura del llamamiento en garantía el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que: "Quién

*afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva su relación.”.*

Este mismo articulado enuncia los requisitos que debe contener dicha solicitud: i) el nombre del llamado y de su representante, ii) la indicación del domicilio del llamado y la de su representante, iii) la indicación de los hechos y fundamentos de derecho, y, iv) la dirección de quien hace el llamamiento y de su apoderado.

Revisados los anexos del llamamiento, se tiene que en la Póliza de Responsabilidad Civil No. 1002129, categoría responsabilidad civil clínicas y hospitales, figura como tomador y asegurado el **HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E.** y su vigencia se establece desde el 30 de junio de 2014 al 30 de junio de 2015. Comoquiera que los hechos objeto de la demanda acaecieron el 4 de octubre de 2014, se concluye entonces, que dicha situación fáctica se encuentra dentro de la vigencia de la mencionada póliza.

Ahora, teniendo en cuenta lo manifestado por la apoderada de la entidad demandada, se tendrá en cuenta la Póliza Responsabilidad Civil No. 1003838, categoría Responsabilidad Civil Clínicas y Hospitales, dada su modalidad.

De lo anterior, encuentra el Despacho que el llamamiento en garantía propuesto por el **HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E.** respecto de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, es procedente porque se encuentran cumplidos los requisitos establecidos en la normativa anteriormente referida para que se acepte el llamamiento solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por el **HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E.**, frente a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** en razón a las pólizas de Responsabilidad Civil **1002129** y **1003838**.

**SEGUNDO: CITAR** a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en calidad de llamada en garantía al presente proceso, a quien se le correrá traslado del llamamiento en garantía y se le remitirá copia electrónica de la demanda, la contestación a la misma y el escrito del llamamiento.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la llamada en garantía, conforme lo previsto en los artículos 197 y 198 del CPACA.

**CUARTO:** La llamada en garantía deberá intervenir en el proceso dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 225 CPACA.

**QUINTO:** El apoderado del **HOSPITAL FEDERICO LLERAS ACOSTA E.S.E.**, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, deberá acreditar ante este Despacho el envío a la llamada en garantía, de copia de la demanda y de su admisión, del escrito de llamamiento en garantía, sus anexos y de la presente providencia, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito del llamamiento, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

#EAT

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL</b>  <b>CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ-</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
---





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700173-00  
**Demandante:** Alexis Mateo Agudelo Gutiérrez  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 11 de agosto de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **ALEXIS MATEO AGUDELO GUTIÉRREZ** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 61 a 75 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 17 de mayo al 8 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 8 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 44 del Cp.

<sup>2</sup> Folios 82 a 93 del Cp.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTITRÉS (23)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **ONCE Y TREINTA** de la **MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

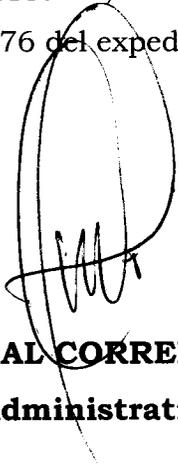
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **SIDLEY ANDREA CASTAÑEDA ROJAS** identificada con C.C. No. 53.131.985 y T.P. No. 165.090 del C.S. de la J., como apoderado de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 76 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
 ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
 JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
 Secretario

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°*  
*Correo: [jadmin38bta@notificacionesj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesj.gov.co)*  
*Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400261-00  
**Demandante:** Osvaldo de Jesús De la Hoz Medina  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional –Policía Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia proferida el 6 de septiembre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección "C", en providencia del 15 de agosto de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia proferida el 6 de septiembre de 2017 por este Despacho, declaró la responsabilidad patrimonial de la entidad demandada e impuso condena en abstracto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201400578-00  
**Demandante:** Nación - Ministerio de Relaciones Exteriores  
**Demandado:** Aura Patricia Pardo Moreno y Otros  
**Asunto:** Ordena Emplazar

El 11 de noviembre de 2014, el Despacho admitió la demanda en el ejercicio del medio de control de Repetición interpuesta por la **NACIÓN - MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** contra los señores **AURA PATRICIA PARDO MORENO, MYRIAM CONSUELO RAMÍREZ VARGAS, OVIDIO HELÍ GONZÁLEZ, LUIS MIGUEL DOMÍNGUEZ GARCÍA, LEONOR BARRETO DÍAZ, OLGA CONSTANZA MONTOYA SALAMANCA, JUAN ANTONIO LIÉVANO RANGEL, MARÍA HORTENSIA COLMENARES FACCINI, MARÍA DEL PILAR RUBIO TALERO, PATRICIA ROJAS RUBIO, RODRIGO SUÁREZ GIRALDO e ITUCA HELENA MARRUGO PÉREZ** y ordenó su notificación.

Con auto del 3 de agosto de 2018, se requirió a la parte actora para que aportara las correctas o nuevas direcciones para notificar a los demandados **OLGA CONSTANZA MONTOYA SALAMANCA, MARÍA HORTENSIA COLMENARES FACCINI** y **LUIS MIGUEL DOMÍNGUEZ**. A través de memorial del 14 de agosto del mismo año, la apoderada de la parte actora informa que no se conocen otras direcciones a las ya aportadas al plenario, por tanto solicita se realice la notificación a través de emplazamiento conforme a lo dispuesto en el artículo 108 y 293 del CGP.

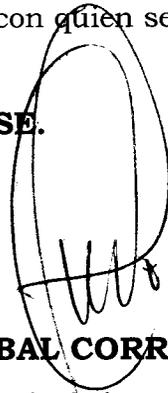
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera, del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR el EMPLAZAMIENTO de los demandados OLGA CONSTANZA MONTOYA SALAMANCA, MARÍA HORTENSIA COLMENARES FACCIINI y LUIS MIGUEL DOMÍNGUEZ,** en los términos del artículo 108 del CGP, a fin de que comparezcan a notificarse personalmente del auto admisorio de la demanda del 10 de junio de 2014, el cual se surtirá por una sola vez y el día domingo en un medio escrito de amplia circulación nacional como EL ESPECTADOR o EL TIEMPO.

**SEGUNDO:** Advertir a la parte actora del deber que le asiste de sufragar los gastos que demande el emplazamiento, así como de publicar el nombre de los señores **OLGA CONSTANZA MONTOYA SALAMANCA, MARÍA HORTENSIA COLMENARES FACCIINI y LUIS MIGUEL DOMÍNGUEZ** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, pues pasados quince (15) días de lo anterior se entenderá surtido el emplazamiento. Si estas personas no comparecen se les designará curador *Ad-Litem*, con quien se surtirá la notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
 JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
 Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700215-00  
**Demandante:** Orlando Herrera Rodríguez  
**Demandado:** Nación - Superintendencia de Notariado y Registro  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 19 de enero de 2018<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **ORLANDO HERRERA RODRÍGUEZ** en contra de la **NACIÓN-SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 31 a 47 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 6 de junio al 28 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN - SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**<sup>2</sup> contestó la demanda el 28 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTITRÉS (23) de MAYO de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DOS Y TREINTA** de la **TARDE (2:30 P.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 29 del Cp.

<sup>2</sup> Folios 50 a 65 del Cp.

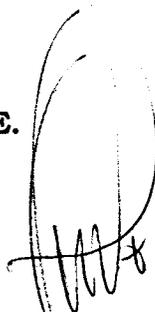
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **MARÍA MANUELA PÉREZ GARZÓN** identificada con C.C. No. 36.312.531 y T.P. No. 158.480 del C.S. de la J., como apoderada de la **NACIÓN - SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 48 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

FAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p>
<p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Secretario</p>



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201700221-00  
**Demandante:** Alimentos Spress Ltda.  
**Demandado:** Bogotá Distrito Capital – Secretaría De Educación  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 20 de octubre de 2017<sup>1</sup>, se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de controversias contractuales interpuesta por **ALIMENTOS SPRESS LTDA.**, en contra de **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN.**

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 167 a 175 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 7 de junio al 29 de agosto de 2018. La entidad **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**<sup>2</sup> contestó la demanda el 29 de agosto de 2018, esto es en término.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTITRÉS (23) de MAYO de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **TRES Y TREINTA** de la **TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 162 del Cp.

<sup>2</sup> Folios 199 a 212 del Cp.

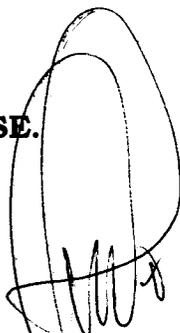
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **EDNA CAROLINA OLARTE MÁRQUEZ** identificada con C.C. No. 1.016.005.949 y T.P. No. 188.735 del C.S. de la J., como apoderada de **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**, en los términos y para los efectos del poder conferido visible a folio 177 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JEAT

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700231-00  
**Demandante:** Alexis Daniel Ramírez Buitrago y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 13 de octubre de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **ALEXIS DANIEL RAMÍREZ BUITRAGO, LEIDY YURANY RAMÍREZ BUITRAGO** en nombre propio y en representación de **KAREN SOFÍA MATTA RAMÍREZ y ALIX VALENTINA RAMÍREZ BUITRAGO; HELENA MERCEDES RAMÍREZ BUITRAGO** en nombre propio y en representación de **JAVIER ANDRÉS y HELEN GABRIELA VARGAS RAMÍREZ; FERMÍN ANDRÉS RAMÍREZ BUITRAGO y ANA GILMA BUITRAGO HEREDIA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 50 a 52 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 8 de junio al 30 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 30 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> Folio 43 del Cp.

<sup>2</sup> Folios 65 a 71 del Cp.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTIOCHO (28)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

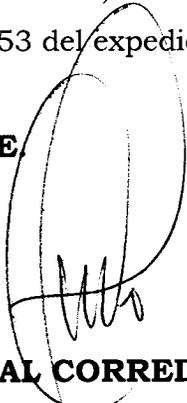
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **GERANY ARMANDO BOYACÁ TAPIA** identificado con C.C. No. 80.156.634 y T.P. No. 200.836 del C.S. de la J., como apoderado de **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 53 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

#AT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p>
<p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Secretario</p>

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°*  
*Correo: [jadmin38bta@notificacionesj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesj.gov.co)*  
*Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800073  
**Demandante:** Juan Félix Galván Garay y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Transporte y otro  
**Asunto:** Admite demanda

Por autos del 15 de junio y 3 de agosto de 2018, el Despacho inadmitió el presente medio de control, por adolecer defectos formales, y le concedió a la parte actora un término de diez días para que subsane según lo señalado.

Con memoriales del 27 de junio y 17 de agosto de 2018, ambos radicados en término, el apoderado de la parte actora allegó subsanación de la demanda en los siguientes términos:

.- Aportó registros civiles de nacimiento de los demandantes Justin Emmanuel Carranza Galván, Emiliano Daza Galván, Isabella Sophya Sánchez Galván y Karen Alejandra Motta Galván.

.-Allega poder debidamente conferido por Diana Carolina Pachón Galván, Raúl David Quintero Galván y Ana Ilce Galván en nombre propio y en representación de Isabella Sophya Sánchez Galván

.- Respecto del poder de la demandante Karen Alejandra Motta Galván, informó que no se aporta por cuanto no pudo ser localizada.

.- Aporta formato de constancia de trámite conciliatorio extrajudicial administrativo, donde se relacionan la totalidad de demandantes, suscrito por la Procuradora No. 5 Judicial II para Asuntos Administrativos el 16 de agosto de 2018.

Subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado judicial por **JUAN FÉLIX GALVÁN GARAY, EVANGELINA CARRASCAL DE GALVÁN, LEIDY GALVÁN CARRASCAL** actuando en nombre propio y en representación de **EMILIANO DAZA GALVÁN; YESENIA FERNANDA GALVÁN CARRASCAL** actuando en nombre propio y en representación de **JUSTIN EMANUEL CARRANZA GALVÁN; LUZ FRANCY GALVÁN CARRASCAL, RAMÓN GEOVANY GALVÁN CARRASCAL, SERGIO DANIEL GALVÁN CARRASCAL, ANA ILCE GALVÁN CARRASCAL** actuando en nombre propio y en representación de **ISABELLA SOPHYA SÁNCHEZ GALVÁN; LUZ NEREYDA GALVÁN CARRASCAL** actuando en nombre propio y en representación de **JUAN DIEGO PACHÓN GALVÁN; AURA NELLY GALVÁN CARRASCAL, MARÍA ARGENIDA GALVÁN GARAY, HAROLD ARLEY GALVÁN CARRASCAL, MICHAEL ANDRÉS GALVÁN CARRASCAL, MIGUEL ESTEBAN CÁRDENAS GALVÁN, DIANA CAROLINA PACHÓN GALVÁN, RAÚL DAVID QUINTERO GALVÁN, ENEIL ANTONIO ASCANIO GALVÁN, CARMEN GRACIELA ASCANIO GALVÁN, LUZ FRANCY ASCANIO GALVÁN, FÁTIMA DEL ROSARIO ASCANIO GALVÁN, JOSÉ FERNANDO SOACHA GALVÁN, TANIA SANGUINO GALVÁN, BRAYAN ESTIVEN GALVÁN CARRASCAL, MÓNICA PAOLA GALVÁN CARRASCAL y LEIDY MILENA RAMÍREZ AVENDAÑO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE TRANSPORTES** y el **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS -INVIAS**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

Respecto de la demandante **KAREN ALEJANDRA MOTTA GALVÁN**, se rechazará la demanda toda vez que, aunque se requirió, no se aportó poder debidamente conferido por ella, así como tampoco se acreditó el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial, toda vez que en el acta de corrección anexa no se relaciona esta demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral - Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda en lo que respecta a la señora **KAREN ALEJANDRA MOTTA GALVÁN**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **JUAN FÉLIX GALVÁN GARAY, EVANGELINA CARRASCAL DE GALVÁN, LEIDY GALVÁN CARRASCAL** actuando en nombre propio y en representación de **EMILIANO DAZA GALVÁN; YESENIA FERNANDA GALVÁN CARRASCAL** actuando en nombre propio y en representación de **JUSTIN EMANUEL CARRANZA GALVÁN; LUZ FRANCY GALVÁN CARRASCAL, RAMÓN GEOVANY GALVÁN CARRASCAL, SERGIO DANIEL GALVÁN CARRASCAL, ANA ILCE GALVÁN CARRASCAL** actuando en nombre propio y en representación de **ISABELLA SOPHYA SÁNCHEZ GALVÁN; LUZ NEREYDA GALVÁN CARRASCAL** actuando en nombre propio y en representación de **JUAN DIEGO PACHÓN GALVÁN; AURA NELLY GALVÁN CARRASCAL, MARÍA ARGENIDA GALVÁN GARAY, HAROLD ARLEY GALVÁN CARRASCAL, MICHAEL ANDRÉS GALVÁN CARRASCAL, MIGUEL ESTEBAN CÁRDENAS GALVÁN, DIANA CAROLINA PACHÓN GALVÁN, RAÚL DAVID QUINTERO GALVÁN, ENEIL ANTONIO ASCANIO GALVÁN, CARMEN GRACIELA ASCANIO GALVÁN, LUZ FRANCY ASCANIO GALVÁN, FÁTIMA DEL ROSARIO ASCANIO GALVÁN, JOSÉ FERNANDO SOACHA GALVÁN, TANIA SANGUINO GALVÁN, BRAYAN ESTIVEN GALVÁN CARRASCAL, MÓNICA PAOLA GALVÁN CARRASCAL y LEIDY MILENA RAMÍREZ AVENDAÑO** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE** y el **INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS**.

**TERCERO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **MINISTRA DE TRANSPORTE** y al **DIRECTOR DEL INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS**, o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**CUARTO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**QUINTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

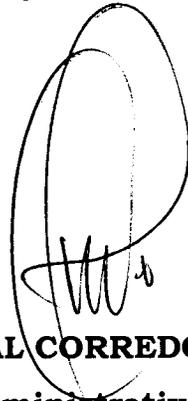
**SEXTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SÉPTIMO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**OCTAVO: RECONOCER** personería al **Dr. LUIS HERNEYDER ARÉVALO** identificado con C.C. No. 6.084.886 y T.P No. 19.454 del C .S. de la J. como apoderado de la parte demandante, conforme y para los fines de los poderes obrantes a folios 1 a 14, 65 a 68 y 73 a 74 del cuaderno principal.

**NOVENO: REMITIR** en el menor tiempo posible la información solicitada por el Juzgado 59 Administrativo de Bogotá D.C., con oficio 1136 de 13 de noviembre de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

BEAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____          Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700315-00  
**Demandante:** Jhon Jairo Montaña Sierra y otro  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto de 15 de diciembre de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **JHON JAIRO MONTAÑO SIERRA** y **GLORIA ELVIRA SIERRA** en contra del **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**.

Con auto del 27 de abril de 2018<sup>2</sup>, se admitió la reforma de la demanda y se ordenó notificar y dar traslado de la demanda y su reforma conforme a los artículos 172 y 199 del CPACA.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 52 a 71 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 18 de mayo al 9 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**<sup>3</sup> contestó la demanda el 6 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 31 del Cp.

<sup>2</sup> Folio 49 del Cp.

<sup>3</sup> Folios 65 a 71 del Cp.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTIOCHO (28)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

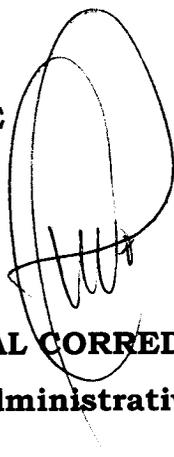
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **SALVADOR FERREIRA VÁSQUEZ** identificado con C.C. No. 91.077.482 y T.P. No. 225.846 del C.S. de la J., como apoderado de **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 72 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JEAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p>
<p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Secretario</p>



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800132-00  
**Demandante:** Floro Roberto Villanueva Rodríguez y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa – Policía Nacional y Hospital San Rafael de Tunja  
**Asunto:** Admite demanda

Por auto del 17 de agosto de 2018<sup>1</sup> el Despacho inadmitió el presente medio de control, por adolecer defectos formales, y le concedió a la parte actora un término de diez días para que subsane según lo señalado.

Con memorial del 4 de septiembre de 2018, el apoderado de la parte actora allegó subsanación de la demanda en un solo escrito integrado, informando lo siguiente:

.- Que la alusión que se hizo en la demanda inicial respecto del Ministerio de Salud y de la Protección Social fue producto de un error de digitación, por tanto esa Entidad fue excluida de la demanda. Como consecuencia de esto, no resultó necesario adecuar los poderes.

.- En cuanto a la aclaración de las pretensiones, resaltó que las pretensiones 3 y 4 hacen referencia a perjuicios morales causados a la señorita Evelyn Susana Villanueva Velosa (q.e.p.d.) los cuales tienen diferente causa. Respecto de las pretensiones 5 y 6, aclara que hacen alusión a los daños morales causados por diferentes hechos generadores, por tanto no es la misma pretensión.

Subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado judicial por **FLORO ROBERTO VILLANUEVA RODRÍGUEZ** y **MÉLIDA SUSANA VELOSA ESTRADA** actuando en nombre propio y como herederos de su hija **EVELYN SUSANA VILLANUEVA VELOSA**

---

<sup>1</sup> Folios 207 c. único

(q.e.p.d.), y en representación de sus menores hijos **LAILEEN HASBLEIDY VILLANUEVA VELOSA** y **EMERSON YULIAN VILLANUEVA VELOSA**; y **LADY GERALDINE AMÉZQUITA VELOSA** en contra de **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL** y la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

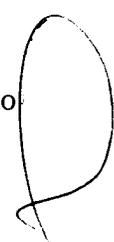
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **FLORO ROBERTO VILLANUEVA RODRÍGUEZ** y **MÉLIDA SUSANA VELOSA ESTRADA** actuando en nombre propio y como herederos de su hija **EVELYN SUSANA VILLANUEVA VELOSA** (q.e.p.d.), y en representación de sus menores hijos **LAILEEN HASBLEIDY VILLANUEVA VELOSA** y **EMERSON YULIAN VILLANUEVA VELOSA**; y **LADY GERALDINE AMÉZQUITA VELOSA** en contra de **LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL** y la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL** y a la **GERENTE** de la **E.S.E. HOSPITAL SAN RAFAEL DE TUNJA**, o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

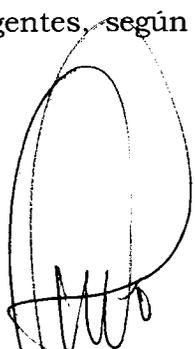
**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.



**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: ORDENAR** al apoderado judicial de la parte demandante que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia acredite ante este Despacho el envío a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de copia de la demanda, sus anexos y del auto admisorio, a través del Servicio Postal Autorizado que escoja. Si así no lo hace, se dará aplicación al desistimiento tácito de la demanda, de conformidad con el artículo 178 del CPACA, y se le impondrá multa de hasta 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, según lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario





**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700139-00  
**Demandante:** Andrea Carolina Torres Ortiz  
**Demandado:** Hospital Simón Bolívar III Nivel (hoy Subred Integrada de Servicios de Salud del Norte ESE)  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 1° de junio de 2018<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **ANDREA CAROLINA TORRES ORTIZ** contra el **HOSPITAL SIMÓN BOLÍVAR III NIVEL ESE (hoy Subred Integrada de Servicios de Salud del Norte ESE)**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 114 a 117 y 126 a 134 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 6 de junio al 28 de agosto de 2018. La entidad demandada **HOSPITAL SIMÓN BOLÍVAR III NIVEL ESE (hoy Subred Integrada de Servicios de Salud del Norte ESE)**<sup>2</sup> contestó la demanda el 28 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTIOCHO (28)** de **MAYO** de **DOS MIL**

<sup>1</sup> Folio 113 del Cp.

<sup>2</sup> Folios 65 a 71 del Cp.

**DIECINUEVE (2019) a las ONCE Y TREINTA de la MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

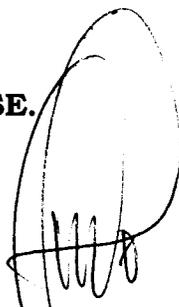
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **MARÍA ELIZABETH CASALLAS FERNÁNDEZ** identificada con C.C. No. 52.296.767 y T.P. No. 144.367 del C.S. de la J., como apoderado de **HOSPITAL SIMÓN BOLÍVAR III NIVEL ESE (hoy Subred Integrada de Servicios de Salud del Norte ESE)**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 123 del expediente. De igual forma se acepta la **RENUNCIA** radicada por la misma profesional del Derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

#67

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201700211-00  
**Demandante:** Yeison Alexander Rodríguez Peña y Otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Señala fecha – Requiere parte demandada

Mediante auto del 20 de octubre de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **YEISON ALEXANDER RODRÍGUEZ PEÑA, LUZ MIRIAM PEÑA ACERO, DANY ESPERANZA RODRÍGUEZ PEÑA y YEIMI PAOLA RODRÍGUEZ PEÑA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 33 a 48 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 5 de junio al 27 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 21 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 29 del Cp.

<sup>2</sup> Folios 56 a 69 del Cp.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTIOCHO (28)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DOS Y TREINTA** de la **TARDE (2:30 P.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO:** Previo a reconocer personería, **REQUERIR** a la abogada **JULIE ANDREA MEDINA FORERO** identificada con C.C. No. 1.015.410.679 y T.P. No. 232.243 del C.S. de la J., para que en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, firme el poder otorgado por el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa y la contestación de la demanda, so pena de tener por no contestada la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

EAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p>
<p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Secretario</p>

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°*  
*Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)*  
*Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800289-00  
**Demandante:** Ramón David Guerrero Torrado y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional- Policía Nacional  
**Asunto:** Inadmite demanda

El Despacho observa que la demanda instaurada por medio de apoderado judicial por los señores **RAMÓN DAVID GUERRERO TORRADO, MARILSE DEL CARMEN MONTEJO PÉREZ** en nombre propio y en representación de **XIOMARA GUERRERO MONTEJO**, los señores **CAMPO ELÍAS MONTEJO LÓPEZ, ANA GRACIELA PÉREZ DE MONTEJO, LUDY CECILIA MONTEJO PÉREZ, MARLIDIS MONTEJO PÉREZ, YULIET AMPARO MONTEJO PÉREZ, BETSAIDA MONTEJO PÉREZ, SULEIDA MONTEJO PÉREZ, ANA MERCEDES GUERRERO TORRADO, ROSA ELENA GUERRERO TORRADO, JESÚS ANAIN GUERRERO TORRADO, LUIS EVELIO GUERRERO TORRADO, JOSÉ DE LOS ÁNGELES GUERRERO TORRADO** y **RAMÓN NONATO GUERRERO TORRADO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL** y **POLICÍA NACIONAL**, adolece de defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

- En atención al numeral 1° del artículo 161 del CPACA, allegar documento en el cual conste el cumplimiento del requisito de procedibilidad de agotamiento del trámite de Conciliación Prejudicial para acudir al medio de control de Reparación Directa respecto de la demandante **SULEIDA MONTEJO PÉREZ** en contra las entidades demandadas.
- Indicar la dirección donde recibe notificaciones la parte demandante, distinto al lugar señalado para el apoderado judicial, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 162 del CPACA.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**TERCERO.- RECONOCER** al Dr. **EDWIN GUSTAVO BERNAL CAMACHO**, identificado con cedula de ciudadanía No 91.108.796 y T.P. 247.377 del C. S. de la J., como de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes conferidos a folios 1 a 16 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Secretario</p>
--

Jvm



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700225-00  
**Demandante:** Rubén Darío Ramos Rivera  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Fuerza  
Aérea Colombiana  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 1° de diciembre de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **RUBÉN DARÍO RAMOS RIVERA** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - FUERZA AÉREA COLOMBIANA**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 123 a 125 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 5 de junio al 27 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - FUERZA AÉREA COLOMBIANA**<sup>2</sup> contestó la demanda el 17 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 120 del Cp.

<sup>2</sup> Folios 136 a 144 del Cp.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTIOCHO (28)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **TRES Y TREINTA** de la **TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

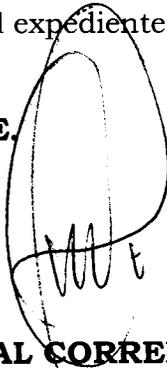
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **JUAN SEBASTIÁN ALARCÓN MOLANO** identificado con C.C. No. 1.020.727.484 y T.P. No. 234.455 del C.S. de la J., como apoderado de **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - FUERZA AÉREA COLOMBIANA**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 126 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p>
<p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Secretario</p>



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700238-00  
**Demandante:** Fabio Nelson Forero y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 27 de octubre de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **FABIO NELSON FORERO** en nombre propio y en representación de **TANIA YERAMEL FORERO BARBOSA; EUNICE PAOLA PEÑA FAJARDO, BLANCA ISABEL FORERO** y **JAIR FERNANDO ROMERO FORERO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 49 a 63 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 8 de junio al 30 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 29 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **TREINTA (30)** de **MAYO** de **DOS MIL**

<sup>1</sup> Folio 97 del Cp.

<sup>2</sup> Folios 67 a 78 del Cp.

**DIECINUEVE (2019)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

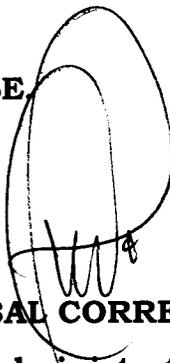
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **LUISA FERNANDA MOJICA BOHÓRQUEZ** identificada con C.C. No. 1.098.694.053 y T.P. No. 254.669 del C.S. de la J., como apoderado de **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 64 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JEAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p>
<p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Secretario</p>



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700397-00  
**Demandante:** Agustín Rodríguez Torrenegra  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Armada Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 27 de abril de 2018<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **AGUSTÍN RODRÍGUEZ TORRENEGRA** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 56 a 75 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 5 de junio a 27 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - ARMADA NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 27 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **TREINTA (30) de MAYO de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 52 del Cp.

<sup>2</sup> Folios 88 a 95 del Cp.

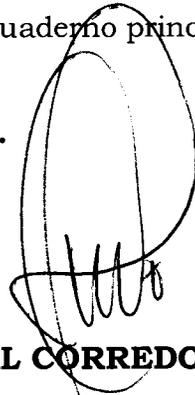
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **GERANY ARMANDO BOYACÁ TAPIA** identificado con C.C. No. 80.156.634 y T.P. No. 200.836 del C.S. de la J., como apoderado de **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del poder conferido, visible a folio 76 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p>
<p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____</p> <p style="text-align: center;">Secretario</p>



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **Acción Ejecutiva**  
**Expediente:** **110013336038201800167-00**  
**Demandante:** **Jorge Alberto Lázaro Vergel y otros**  
**Demandado:** **Nación- Fiscalía General de la Nación**  
**Asunto:** **Abre incidente a pruebas**

Mediante auto del 15 de junio de 2018<sup>1</sup> se libró mandamiento ejecutivo a favor de los señores **LORENA PATRICIA LÁZARO OCAMPO, JORGE ALBERTO LÁZARO VERGEL, LUCY ESTHER LÁZARO VERGEL, CARMEN ASTRID LÁZARO VERGEL, SONIA PATRICIA OCAMPO INDABURO** y **ALEJANDRO ALBERTO LÁZARO OCAMPO** y en contra de la **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por las sumas de dinero especificadas en dicho proveído.

Con memorial del 22 de junio de 2018<sup>2</sup>, la Dra. Betty Esperanza Vargas Rojas radicó trámite incidental para que se regulen los honorarios, que según ella, tiene derecho por la prestación del servicio profesional de Abogada dentro del proceso de Reparación Directa bajo el radicado No. 1100133360382015-0011700.

**I.- ANTECEDENTES.**

**-. Del incidente**

La incidentante relata que los señores **JORGE ALBERTO LÁZARO VERGEL, SONIA PATRICIA OCAMPO INDABURO, ABIGAIL LAZARON ORDOÑEZ (q.e.p.d), ALEJANDRO ALBERTO LÁZARO OCAMPO, y LORENA PATRICIA LÁZARO OCAMPO, CARMEN ASTRID LÁZARO OCAMPO, CARMEN ASTRID**

---

<sup>1</sup> Folio 67 a 70 c. 1

<sup>2</sup> Folio 41 a 45 c. 3

**LÁZARO VERGEL, LUCY ESTHER LÁZARO VERGEL**, le otorgaron poder desde el 29 de noviembre de 2013.

Bajo las facultades conferidas, la incidentante presentó Conciliación Prejudicial ante la Procuraduría Tercera Judicial II para asuntos Administrativos el 22 de octubre de 2014, celebrándose acuerdo conciliatorio el 21 de enero de 2015 y aprobada por este Despacho con auto del 28 de julio de 2015.

Por lo anterior, el 11 de agosto de 2015, se expidió copia que presta mérito ejecutivo con el fin de iniciar el cobro. Así, relata que el 8 de agosto de 2015 radicó dicho documento ante la Oficina Jurídica- Grupo de Gastos y Sentencias Judiciales de la Fiscalía General de la Nación, quien en comunicación del 27 del mismo mes y año le informó que se asignaba el turno con fecha 12 de agosto de 2015.

El 7 de diciembre de 2016, falleció el señor Abigail Lázaro Ordoñez, por lo que realizó el trabajo de partición de la sucesión ante la oficina jurídica de la entidad demandada radicando la escritura pública No. 3399 del 24 de noviembre de 2017.

El 2 de abril de 2018, la Coordinadora de la sección de pago de sentencias y acuerdos conciliatorios, le informó que fue incorporada al expediente administrativo el contrato de prestación de servicios profesionales suscrito entre la incidentante y los demandantes, el cual será tenido en cuenta al momento del pago.

Por otro lado, advierte que el señor Jorge Alberto Lázaro Vergel promovió acción ejecutiva sin que se le hubiera revocado poder. Solicita entonces que mediante el presente trámite incidental en contra de los demandantes, se realice el pago del 30% del valor conciliado en virtud del contrato de prestación de servicios profesionales aportado a efectos de garantizar los honorarios allí pactados.

**- Contestación del incidente de Regulación de Honorarios.**

Con memorial del 26 de julio del presente año, y mediante apoderada judicial, la parte incidentada se opone a cada una de las pretensiones, pues, informa que la abogada Betty Esperanza Vargas Rojas no ha realizado ninguna

actuación dentro del proceso ejecutivo de la referencia, motivo por el cual no se ha revocado poder para tal efecto.

Precisa también, que se configuró incumplimiento del contrato por parte de la abogada incidentante al haber dilatado injustificadamente el proceso, haber realizado actuaciones procesales improcedentes y haber tenido una conducta negligente con respecto a su deber como apoderada de los accionantes.

Finalmente, informa que se notificó debidamente y con antelación a la mencionada abogada sobre la terminación del poder.

Así las cosas y en cumplimiento al trámite dispuesto en el artículo 129 del Código General del Proceso y en concordancia con el artículo 209 del Código Contencioso Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el Despacho abrirá el incidente a pruebas, decretando las oportunamente solicitadas por las partes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener como pruebas e incorporar al expediente con el valor que la ley les asigna las documentales allegadas por la parte incidentante visibles a folios 1 a 39 del cuaderno No. 3 y las aportadas por la parte incidentada a folios 47 a 87 del cuaderno No. 3.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de la incidentante de oficiar a la Coordinadora de la Sección de Pago de Sentencias y Acuerdos Conciliatorios de la Fiscalía General de la Nación para que remita copia del expediente administrativo que contiene la solicitud de pago a favor de los beneficiarios, radicado el 8 de agosto de 2015, con turno de 12 de agosto de 2015. Lo anterior, por cuanto la documental ya se encuentra anexa al expediente en folios 37 y 38 del cuaderno No. 3, siendo innecesario todo el expediente administrativo.

**TERCERO: DECRETAR** el interrogatorio de parte de la abogada Betty Esperanza Vargas Rojas, y la declaración de parte de los señores Jorge Alberto Lázaro Vergel y Sonia Patricia Ocampo Indaburo, solicitados por la parte incidentada.

Los citados deberán presentarse en la fecha y hora que se señalará para la práctica de la audiencia de pruebas, cuya comparecencia será a cargo del apoderado interesado en su recepción. De ser necesaria boleta de citación, la misma podrá ser solicitada en la Secretaría del Despacho la cual podrá ser retirada dentro de los cinco (5) días siguientes a la audiencia, so pena de tener la prueba por desistida. Se advierte al vocero judicial que si no acata lo anterior será sancionado con multa de hasta 10 SMLMV (CGP Art. 44 núm. 3).

**CUARTO:** Como prueba de oficio **REQUERIR** a la abogada LORENA PATRICIA LÁZARO OCAMPO y a sus poderdantes aquí ejecutantes, para que en un término no mayor a diez (10) días, alleguen a este proceso copia del paz y salvo entregado por los demandantes respecto de las labores adelantadas por la abogada Betty Esperanza Vargas Rojas.

**QUINTO:** Se señala fecha y hora para la audiencia de pruebas, el día **VEINTE (20)** de **FEBRERO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)**, a las **OCHO Y TREINTA** de la mañana (**8:30 am**).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jern*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, siete (7) de diciembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **Acción Ejecutiva**  
**Expediente:** **110013336038201800167-00**  
**Demandante:** **Jorge Alberto Lázaro Vergel y otros**  
**Demandado:** **Nación- Fiscalía General de la Nación**  
**Asunto:** **Admite demanda, resuelve reposición**

Mediante auto del 15 de junio de 2018<sup>1</sup> se libró mandamiento ejecutivo a favor de los señores **LORENA PATRICIA LÁZARO OCAMPO, JORGE ALBERTO LÁZARO VERGEL, LUCY ESTHER LÁZARO VERGEL, CARMEN ASTRID LÁZARO VERGEL, SONIA PATRICIA OCAMPO INDABURO y ALEJANDRO ALBERTO LÁZARO OCAMPO** y en contra de la **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por las sumas de dinero especificadas en dicho proveído.

Con radicado del 26 de julio de 2018<sup>2</sup>, la apoderada de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que libró mandamiento de pago, solicitando se corrija la parte resolutive del mismo en el sentido de liquidar la obligación con el salario mínimo mensual vigente para el año en que quedó debidamente ejecutoriado el título ejecutivo, es decir del 2015 y no del año actual, como se hizo en dicho proveído.

Por otro lado, mediante memorial del 21 de agosto de 2018 la apoderada de la parte actora presentó reforma de la demanda, modificando el acápite de hechos y pruebas.

**I. CONSIDERACIONES**

**- Del recurso de reposición.**

Conforme al artículo 318 del CGP, el recurso de reposición deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten y cuando se dirija contra un auto que se profiera por fuera de audiencia, deberá radicarse por escrito dentro de los 3 días siguientes al de la notificación del auto, so pena de rechazo.

<sup>1</sup> Folio 67 a 70 c. 1

<sup>2</sup> Folio 88 a 93 c. 1

Ahora, teniendo en cuenta que el mandamiento de pago se notificó personalmente al apoderado de la parte ejecutada el 18 de junio de 2018<sup>3</sup>, el término con que contó para interponer el recurso de reposición contra esa providencia corrió desde el 24 al 26 de julio de la misma anualidad. Por lo mismo, como el recurso se formuló el 26 de julio del presente año, es claro que lo hizo dentro del término establecido para tal fin.

De las razones de inconformidad respecto del auto que libró mandamiento de pago, expresa la apoderada de la Nación- Fiscalía General de la Nación, que la liquidación de las sumas de dinero en el numeral primero de dicho proveído, debieron calcularse con el salario mínimo mensual vigente para el año en que quedó debidamente ejecutoriado el título ejecutivo, es decir del 2015.

Revisado el expediente, advierte el Despacho que le asiste razón a la recurrente, porque por un error del Despacho realizó la liquidación de las sumas de dinero por las cuales se libra mandamiento de pago en el presente asunto con el salario mínimo mensual vigente para el año 2018. Por lo tanto, se corregirá dicho auto liquidando las sumas de dinero conforme al salario vigente para el año 2015.

**-. De la reforma de la demanda.**

El artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece los lineamientos para reformar la demanda presentada de la siguiente manera:

“Artículo 173. Reforma de la demanda. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

- 1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda.** De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.
2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.
3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.”(Negrilla y subrayado fuera de texto).

En el presente asunto se notificó la demanda a las partes, el 12 de julio del 2018<sup>4</sup>, por lo tanto el traslado previsto en el 199 del CPACA corrió del 24 de julio al 29 de agosto de 2018 y el termino de que trata el artículo 442 del CGP del 30 de agosto al 12 de

---

<sup>3</sup> Folio 71 c. 1

<sup>4</sup> Folio 78 a 80 c. 1

septiembre de 2018. Por su parte, el término de que trata el artículo 173 del CPACA transcurrió del 13 al 26 de septiembre del presente año.

Teniendo en cuenta que el escrito de la reforma de la demanda se presentó dentro del tiempo el término contemplado en el artículo 173 del CPACA, y a que el mismo reúne los requisitos exigidos, el Despacho dispondrá la admisión de la reforma de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER**, en el sentido de modificar, el numeral 1° del auto del 15 de junio de 2018, por medio del cual se libra mandamiento de pago, el cual quedará así:

**“PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de los señores **LORENA PATRICIA LÁZARO OCAMPO, JORGE ALBERTO LÁZARO VERGEL, LUCY ESTHER LÁZARO VERGEL, CARMEN ASTRID LÁZARO VERGEL, SONIA PATRICIA OCAMPO INDABURO** y **ALEJANDRO ALBERTO LÁZARO OCAMPO** y en contra de la **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por las siguientes sumas de dinero<sup>5</sup>:

1.- CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO CUATRO MIL QUINIENTOS PESOS (\$45.104.500.00) M/Cte., a favor del señor **JORGE ALBERTO LÁZARO VERGEL**.

2.- CUARENTA MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CINCUENTA PESOS (\$40.594.050) M/Cte., a favor del señor **JORGE ALBERTO LÁZARO VERGEL** en calidad de adjudicatario de los derechos sucesorales del señor **ABIGAIL LÁZARO ORDÓÑEZ** (q.e.p.d.)<sup>6</sup>, frente a la Conciliación objeto de este proceso.

3.- CUARENTA MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CINCUENTA PESOS (\$40.594.050) M/Cte., a favor de la señora **SONIA PATRICIA OCAMPO INDABURO**.

4.- CUARENTA MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CINCUENTA PESOS (\$40.594.050) M/Cte., a favor del señor **ALEJANDRO ALBERTO LÁZARO OCAMPO**.

5.- CUARENTA MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL CINCUENTA PESOS (\$40.594.050) M/Cte., a favor de la señora **LORENA PATRICIA LÁZARO OCAMPO**.

6.- VEINTE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL VEINTICINCO PESOS (\$20.297.025) M/Cte., a favor de la señora **CARMEN ASTRID LÁZARO VERGEL**.

7.- VEINTE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL VEINTICINCO PESOS (\$20.297.025) M/Cte., a favor de la señora **LUCY ESTHER LÁZARO VERGEL**.”

<sup>5</sup> La condena en salarios mínimos impuesta en el fallo que sirve de título ejecutivo a esta ejecución, se convierte a pesos según el valor del salario mínimo legal mensual vigente para el año 2015.

<sup>6</sup> Teniendo en cuenta lo dispuesto en escritura Publica No. 3399 ante Notaria Segunda del Circulo de Barranquilla (fl. 28 a 33 c. ppl.)



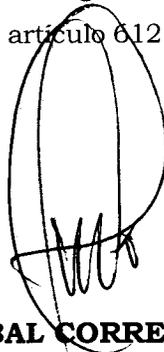
**SEGUNDO: ADMITIR** la reforma de la demanda presentada a través de apoderado judicial por los señores **LORENA PATRICIA LÁZARO OCAMPO, JORGE ALBERTO LÁZARO VERGEL, LUCY ESTHER LÁZARO VERGEL, CARMEN ASTRID LÁZARO VERGEL, SONIA PATRICIA OCAMPO INDABURO** y **ALEJANDRO ALBERTO LÁZARO OCAMPO** en contra de la **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

**TERCERO: NOTIFICAR** y dar traslado de la reforma de la demanda junto con sus anexos, a la **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación en los términos y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 173 del CPACA.

**CUARTO: NOTIFICAR** al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO: NOTIFICAR** al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jym*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b></p> <p><b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario</p>
--