



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Acción Contractual  
**Expediente:** 110013336038201300038-00  
**Demandante:** Orlando Alarcón Silva  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 19 de octubre de 2017, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del 1º de agosto de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia en la cual se negaron las pretensiones de la demanda, proferida por este Despacho el 19 de octubre de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior a folio 188 del cuaderno No. 6.

**TERCERO:** Comuníquese al obligado, Nación – Ministerio de Defensa Nacional, haciéndole entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

W7K

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300210-00  
**Demandante:** Yaneth Antonia Feria Sierra y Otros  
**Demandado:** Hospital de Meissen II Nivel y Otros  
**Asunto:** Ordena traslado de dictamen pericial

En continuación de audiencia inicial del 10 de mayo del presente año, se decretó, a cargo de la parte demandante, un dictamen pericial con el fin de que perito médico Gineco-obstreta determine si la atención prestada por las instituciones de salud de la entidad demandada a la señora YANETH ANTONIA FERIA SIERRA, en el parto del menor Nicolás Cubillos Feria, fue la indicada de acuerdo a los protocolos existentes y cuáles fueron las causas de la muerte del menor.

Para el efecto, se señaló que el médico Gineco-obstreta sería seleccionado por la parte demandante y se presentaría el dictamen dentro los treinta (30) días siguientes a la realización de dicha diligencia, bajo los términos establecidos en el artículo 219 del CPACA.

En cumplimiento de lo dispuesto, con memorial del 27 de junio de 2018 el apoderado de la parte actora allegó dictamen pericial, suscrito por el Dr. OSCAR ALEXANDER PEDRAZA ÁLVAREZ, identificado con C.C. No. 19.333.737.

Así entonces, de la documentación presentada y del dictamen rendido en el presente asunto, se correrá traslado a la parte demandada, conforme a lo dispuesto en el artículo 228 del CGP, para que se pronuncie sobre el particular.

Así mismo, se precisa que el Dr. OSCAR ALEXANDER PEDRAZA ÁLVAREZ, deberá presentarse en la fecha y hora que se fijó para la audiencia de pruebas con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 220 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

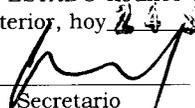
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado a la parte demandada del dictamen pericial suscrito por el Dr. OSCAR ALEXANDER PEDRAZA ÁLVAREZ, presentado por la apoderado judicial de la parte demandante, por el término legal de tres (3) días contados a partir de la notificación del presente proveído, al tenor de lo dispuesto en el artículo 228 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** El Dr. OSCAR ALEXANDER PEDRAZA ÁLVAREZ, deberá presentarse en la fecha y hora que se fijó para la audiencia de pruebas con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 220 del CPACA. La parte demandante asumirá esta carga y en caso de no cumplirla se le impondrá multa de hasta 10 SMLMV (CGP Art. 44.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 24 de Julio de 2014 a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201300274-00  
**Demandante:** Unión Temporal Nutrir de Colombia  
**Demandado:** Hospital el TUNAL III Nivel E.S.E  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia proferida en audiencia inicial de 10 de agosto de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en providencia de 18 de julio de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia dictada en audiencia inicial de 10 de agosto de 2017, que había dispuesto seguir adelante la ejecución.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las agencias en derecho fijadas por el superior a folio 214 del cuaderno No. 3

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

1177

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 24 Sep. 2018 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
---

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Despacho Comisorio  
**Expediente:** 050013326005201300287-02  
**Demandante:** Jorge Luis Lara Martínez y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**Asunto:** Auxilia Comisión

Se recibe procedente del Juzgado Quinto Administrativo Oral de Medellín, despacho comisorio, a fin de recibir el testimonio del señor Francisco Patiño Fonseca, en consecuencia, se procede a AUXILIAR el mismo, y se señala como fecha para tal efecto el día **DIEZ (10) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018), A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 AM)**.

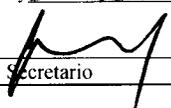
Se asigna la carga procesal de hacer comparecer al señor Francisco Patiño Fonseca al apoderado de la parte demandante, so pena de aplicar lo dispuesto en el artículo 228 del CGP.

De ser necesaria boleta de citación, la misma podrá ser solicitada en la Secretaría del Despacho.

Una vez realizada la diligencia, por Secretaría y por intermedio de la Oficina de Apoyo, **DEVUÉLVASE** de manera inmediata la actuación al Despacho de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--

*Jvm*

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300469-00  
**Demandante:** Johan Yesid Fontalvo Rojas  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 31 de octubre de 2016, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "C", en providencia del 9 de noviembre de 2017, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia que negó las pretensiones de la demanda, proferida por este Despacho el 31 de octubre de 2016, sentencia que fue corregida con auto de 7 de junio de 2018.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, y una vez surtido el trámite del incidente relativo a la condena impuesta en abstracto, archívese el expediente dejando las constancias del caso.

**TERCERO:** Comuníquese al obligado, Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, haciéndole entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

B7K

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300489-00  
**Demandante:** Yorman Andrés Hurtado y otros.  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho del 2 de junio de 2016, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “A”, en providencia del 5 de julio de 2018, por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia que accedió a las pretensiones de la demanda, proferida por este Despacho en audiencia de alegaciones y juzgamiento del 2 de junio de 2016.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, Archívese el expediente dejando las constancias del caso.

**TERCERO:** Comuníquese al obligado, Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, haciéndole entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

W7A

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 21 de septiembre de 2018 a las 8:00 a.m.</p> <p>Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300497-00  
**Demandante:** Jhon Janer Pavajeau Costa  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 18 de septiembre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “C”, en providencia del 30 de mayo de 2018, por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia que negó las pretensiones de la demanda, proferida por este Despacho del 18 de septiembre de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, Archívese el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

B7K

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400014-00  
**Demandante:** Germán Bernal Acevedo  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 17 de mayo de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en providencia del 14 de junio de 2018, por medio de la cual **MODIFICÓ** la sentencia que negó las pretensiones de la demanda, proferida por este Despacho el 17 de mayo de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior a folio 516 del cuaderno No. 4.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*juv*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 24 de set. 2018 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400057-00  
**Demandante:** Mónica María Muñoz Toros  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase – Concede apelación

El 31 de marzo de 2017, este estrado judicial profirió sentencia de primera instancia a través del cual condenó a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por los perjuicios causados a la parte demandante debido al defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, con ocasión al fallecimiento de la señora **DIANA AMPARO MUÑOZ TORO** el día 1° de febrero de 2012.

En contra del referido fallo, los extremos procesales presentaron recursos de apelación para lo cual este estrado judicial señaló fecha y hora a efectos de surtir la audiencia de conciliación conforme lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA.

Durante el desarrollo de la referida diligencia, el Despacho concedió la alzada formulada por la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, pero guardó silencio frente al recurso elevado por la parte demandante. Esa corporación, mediante auto calendado el 8 de junio de 2018, decidió devolver el expediente con el fin que el Juzgado se pronuncie respecto de la apelación presentada por el apoderado judicial de la parte demandante.

Pues bien, como el apoderado de la parte actora impetró el recurso de apelación contra el fallo de primera instancia, dentro de los 10 días siguientes a la notificación del auto de 9 de junio de 2017, esto es dentro de la oportunidad establecida en el artículo 285 *in fine* del CGP, el Juzgado igualmente concederá esta impugnación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

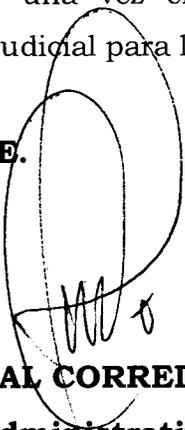
**RESUELVE:**

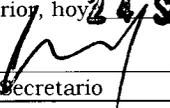
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “C”, en auto del 8 de junio de 2018.

**SEGUNDO: CONCEDER** igualmente en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo – Sección Tercera, el recurso de apelación oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2017. Lo anterior, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 243 y 247 del CPACA.

**TERCERO:** Por Secretaría y una vez en firme esta decisión, envíese el expediente a esa Corporación judicial para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400075-00  
**Demandante:** María Consuelo Triana Garzón y Otros  
**Demandado:** Hospital Militar Central  
**Asunto:** Requiere parte demandada y Llamada en Garantía

En audiencia inicial del 1° de febrero del presente año, se decretó, de manera conjunta a cargo de la parte demandante, de la parte demandada y de la llamada en garantía La Previsora S.A. Compañía de Seguros, la prueba pericial ante el Instituto Colombiano de Ginec Obstetricia para que realice un estudio científico de las Historias Clínicas que reposan en el expediente pertenecientes a la señora María Consuelo Triana Garzón y a la menor Valeria Peña Triana, respecto del tratamiento brindado en el Hospital Militar Central y se resuelvan las preguntas que alleguen los apoderados posteriormente.

Con memorial radicado el 8 de abril de 2018, la Federación Colombiana de Obstetricia y Ginecología FECOLSOG, informa que cuenta con el personal adecuado para rendir la experticia y solicitó por conceptos de gastos periciales y honorarios definitivos la suma de 10 SMLMV<sup>1</sup>.

Luego, en audiencia de pruebas llevada a cabo el 7 de junio de 2018, el apoderado de la parte actora desistió de la prueba, la cual quedó asumida por la parte demandada y la llamada en garantía. A su vez, se dispuso que éstas deberían acreditar al Despacho el trámite de la prueba técnica, principalmente el pago de los honorarios solicitados, por lo que se concedió el término de 10 días.

Con memorial 27 de junio de 2018, el apoderado de la parte demandada, informó que ya se realizó la respectiva solicitud a través de llamadas

---

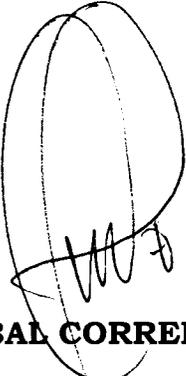
<sup>1</sup> Folio 310 del Cp

telefónicas y correo electrónico a FECOLSOG solicitando los documentos necesarios para realizar la transferencia respectiva, a lo que la Federación remite algunos documentos pero no la Factura de Venta la cual se afirmó sería enviada en el transcurso de esa semana. De igual manera, informa que se acordó que el Hospital pagaría el 100 % de los honorarios y La Previsora S.A. posteriormente reembolsaría el 50 %, para finalizar solicitando se amplíe el término concedido para culminar el pago de los honorarios, pues ese trámite resulta dispendioso.

Así las cosas y teniendo en cuenta lo manifestado por la Federación Colombiana de Obstetricia y Ginecología – FECOLSOG, el Despacho, **RESUELVE:**

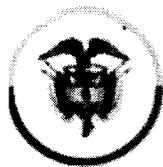
**PRIMERO: REQUERIR** al Hospital Militar Central y a La Previsora S.A. Compañía de Seguros para que en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, acrediten el trámite adelantado respecto de la prueba técnica decretada en audiencia inicial del 1º de febrero de 2018, principalmente sobre el pago de los honorarios solicitados por la Federación Colombiana de Obstetricia y Ginecología FECOLSOG, so pena de tenerse por desistida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 24 de febrero de 2018 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400093-00  
**Demandante:** Gloria Amparo Rivera Parada y otros  
**Demandado:** Instituto Nacional Penitenciario- INPEC  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 5 de diciembre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del 20 de junio de 2018, por medio de la cual **MODIFICÓ** la sentencia que concedió las pretensiones de la demanda, proferida por este Despacho el 5 de diciembre de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior a folio 349 adverso del cuaderno No. 8.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Avon*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **24 SEP. 2018** a las 8:00 a.m.

Secretario

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400114-00  
**Demandante:** Efraín Giovanni Riveros López y otros  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 20 de noviembre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del 5 de julio de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia en la cual se negaron las pretensiones, proferida por este Despacho el día 20 de noviembre de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior a folio 241 del cuaderno No. 3

**TERCERO:** Comuníquese al obligado, Fiscalía General de la Nación, haciéndole entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

W7A

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400139-00  
**Demandante:** Julián Andrey Villamil Meza  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 8 de agosto de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del 7 de junio de 2018, por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia que negó las pretensiones de la demanda, proferida por este Despacho el 8 de agosto de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior a folio 295 adverso del cuaderno No. 4.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*fvn*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400197-00  
**Demandante:** Martín Emilio Pinzón Hernández  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL** contra la sentencia proferida por este Despacho el 6 de septiembre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “C”, en providencia del 27 de junio de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia en la que se accedió a las pretensiones, proferida por este Despacho en audiencia inicial el día 6 de septiembre de 2017, y en su lugar **DENEGÓ** las súplicas de la demanda.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, Archívese el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

W7K

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400232-00  
**Demandante:** Andry Luz Banquet Coa  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 14 de septiembre de 2017, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del 25 de julio de 2018, por medio de la cual **MODIFICÓ** el numeral Tercero de la sentencia proferida por este Despacho el 14 de septiembre de 2017, que accedió a las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Comuníquese al obligado, Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, haciéndole entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del CPACA. Por Secretaria, Archívese el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

W7K

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>24 SEP. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
---

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201400283-01**  
**Demandante:** **Grimi Yulied Puentes**  
**Demandado:** **Nación- Ministerio de Defensa Nacional-  
Ejército Nacional**  
**Asunto:** **Accede a solicitud – Ordena expedir copias**

Entra el expediente al Despacho para decidir sobre la solicitud efectuada con Oficio No. 0684 del 28 de mayo de 2018, mediante el cual el Juzgado Cincuenta y Nueve (59) Administrativo del Circuito de Bogotá, reitera los Oficios Nos. 0439 y 01052 del 19 de mayo y 28 de septiembre de 2017, respectivamente, con los cuales solicita como prueba trasladada toda la documental aportada en el transcurso de la audiencia de pruebas celebrada el 13 de agosto de 2015 dentro del presente proceso y en especial de la referente al programa radial que aportó el señor Andrés Fernando Calixto Tobo en calidad de testigo.

Así mismo, encuentra el Despacho que con memorial del 23 de mayo de 2018<sup>1</sup>, el apoderado de la parte demandante solicita se expida a su costa copia de diferentes providencias dictadas dentro del presente proceso y se certifique su calidad de apoderado de la parte actora.

Conforme con lo anterior, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de prueba trasladada efectuada por el Juzgado Cincuenta y Nueve (59) Administrativo del Circuito de Bogotá, y en consecuencia se ordena por **SECRETARÍA** expedir copia de la documental aportada en el transcurso de la audiencia de pruebas celebrada el 13 de agosto de 2015 dentro del presente proceso, así como la referente al programa radial

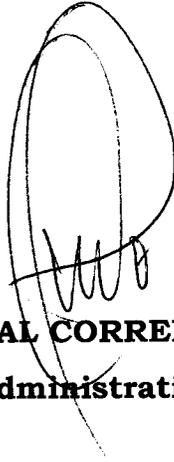
---

<sup>1</sup> Folio 463 del Cp

que aportó el señor Andrés Fernando Calixto Tobo en calidad de testigo, previa constancia de pago de las expensas a que haya lugar a cargo de la parte interesada.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** expídase copia de las providencias y certificación solicitada por el apoderado de la parte actora, conforme a los artículos 114 y 115 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFA

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b> <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b> <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>24 SEP. 2018</u> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400332-00  
**Demandante:** Sergio Alejandro Carrasquilla García  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de primera instancia el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “B”, en providencia del 8 de agosto de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia en la cual se negaron las pretensiones, proferida por este Despacho el día 2 de noviembre de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior a folio 185 del cuaderno No. 2.

**TERCERO:** Comuníquese al obligado, Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, haciéndole entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

1177

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **24 SEP. 2018** a las 8:00 a.m.

Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400471-00  
**Demandante:** William Delgado Rodriguez y otros  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial – Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 26 de octubre de 2016, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “C”, en providencia del 14 de junio de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia en la cual se negaron las pretensiones, proferida por este Despacho el día 26 de octubre de 2016.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, Archívese el expediente dejando las constancias del caso.

**TERCERO:** Comuníquese a los obligados, Fiscalía General de la Nación y Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, haciéndoles entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

1477

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy <b>24 SEP. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
---

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400476-00  
**Demandante:** Luis Fernando López Ibarra  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida por este Despacho el 21 de septiembre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “C”, en providencia del 27 de junio de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia en la cual se negaron las pretensiones de la demanda, proferida por este Despacho el día 21 de septiembre de 2017, y en su lugar accedió a las súplicas de la demanda imponiendo **condena en abstracto**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

117K

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500014-00  
**Demandante:** Jeison Alexander Álvarez Suárez  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, contra la sentencia proferida por este Despacho el 29 de noviembre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del 9 de agosto de 2018, por medio de la cual **MODIFICÓ** el numeral Tercero de la sentencia proferida por este Despacho el 29 de noviembre de 2017, que accedió a las súplicas de la demanda.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior a folio 397 del cuaderno No. 2.

**TERCERO:** Comuníquese al obligado, Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, haciéndole entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

197K

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201500057-00  
**Demandante:** Jeferson Alexander Calderón y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Fija Fecha Audiencia Conciliación

El 12 de julio de 2018<sup>1</sup> el Despacho profirió fallo de primera instancia declarando administrativa y extracontractualmente responsable a la Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional, por los perjuicios causados a **JEFERSON ALEXANDER CALDERÓN, GENIS AMPARO CALDERÓN** y **ANDERSON JHOJANES ALPALA CALDERÓN**, con motivo de las lesiones padecidas por el primero de ellos durante la prestación del servicio militar obligatorio, el cual se notificó por estado el 17 del mismo mes y año<sup>2</sup>

El 18 de julio de 2018 la apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia de 12 de julio de 2018, el cual se elevó dentro de la oportunidad legal, según las previsiones del artículo 247 del CPACA<sup>3</sup>

De acuerdo a lo anterior, y a lo dispuesto en el inciso cuarto (4º) del artículo 192 del CPACA, el Despacho señalará fecha y hora para llevar a cabo audiencia de conciliación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folios 110 a 120 c. único

<sup>2</sup> Folios 121 a 123 c. único

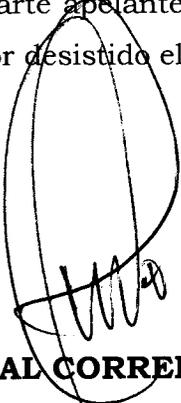
<sup>3</sup> Termino que corrió del 18 de julio al 1 de agosto de 2018

**RESUELVE:**

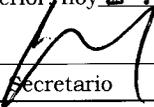
**PRIMERO: SEÑALAR** el jueves **TRES (3) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECIOCHO (2018) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)**, para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte apelante que la asistencia a la audiencia es obligatoria so pena de tener por desistido el recurso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SET. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--

Jmm



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201500109-00  
**Demandante:** Luz Marina Alemán Segura  
**Demandado:** Aldeas Infantiles SOS Colombia  
**Asunto:** Termina Proceso y Entrega Título

**ANTECEDENTES**

- 1.- Mediante proveído del 19 de marzo de 2018<sup>1</sup>, se libró mandamiento de pago a favor de la señora Luz Marina Alemán Segura y Marylin Dayana Alemán en contra de la Corporación Aldeas Infantiles SOS Colombia.
- 2.- Con auto del 4 de mayo de 2018<sup>2</sup>, se resolvió corregir los numerales primero y segundo de la providencia del 19 de marzo de 2018, por haber incurrido en error aritmético y se confirmó en lo demás.
- 3.- Transcurrido el término legal sin que la parte ejecutada hubiera propuesto excepciones contra el mandamiento de pago y su corrección, con memorial del 29 de mayo de 2018<sup>3</sup> allegó comprobante de consignación ante el Banco Agrario de Colombia y el Banco Popular con el fin de dar pago a la obligación impuesta mediante las providencias mencionadas en precedencia, solicitando se dé por terminado el proceso, con lo que se cumple de manera satisfactoria la orden de pago.
- 4.- Con memorial del 15 de junio de 2018<sup>4</sup>, el apoderado de la parte ejecutante solicita se dé por terminado el proceso y se ordene la entrega de títulos.

---

<sup>1</sup> Folio 254 del C1

<sup>2</sup> Folio 268 del C1

<sup>3</sup> Folio 272 a 277 del C1

<sup>4</sup> Folio 273 del C1

### CONSIDERACIONES

Al respecto, conviene traer a colación el inciso primero del artículo 461 del CGP, el cual dispone:

“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (...)”

Así las cosas, se tiene que con memoriales del 29 de mayo y 15 de junio de la presente anualidad los apoderados de las partes solicitaron la terminación del proceso por pago de la obligación. Por lo tanto, como de la revisión de los documentos aludidos y de las facultades otorgadas al apoderado de la parte ejecutante, se satisfacen los requisitos previstos en el artículo 461 del CGP, el Despacho procederá a **DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO.**

Ahora, el apoderado de la parte demandante solicita la entrega del título judicial, que contiene unos dineros consignados a nombre de este Juzgado por concepto de pago de la obligación contenida en el auto que libro mandamiento de pago y su corrección a favor de la menor Marylin Dayana Alemán.

Una vez revisados los extractos bancarios correspondientes a la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho, se encuentra relacionado a favor de la parte demandante el siguiente título judicial:

NÚMERO DEL TÍTULO	FECHA DE CONSIGNACIÓN	DEMANDANTE	VALOR DE INGRESO
400100006626657	28/05/2018	MARILYN DAYANA ALEMÁN SEGURA	\$766.100

En atención a que la ejecutada ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA, consignó una suma de dinero en la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho y a favor de la parte actora (fls. 274), con el fin de cumplir el mandamiento de pago librado en su contra, lo pertinente es ordenar su entrega.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

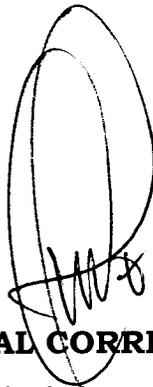
**RESUELVE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el proceso **EJECUTIVO** adelantado por **LUZ MARINA ALEMÁN SEGURA** y **MARYLIN DAYANA ALEMÁN SEGURA** contra la **CORPORACIÓN ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del Título de Depósito Judicial No 400100006626657 por valor de **SETECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CIENTO PESOS** (\$766.100.00) M/cte., a favor del Dr. **EDWARD HUMBERTO GARZÓN CORDERO** identificado con C.C. No. 79.879.932 y T.P. No. 134.853 del C.S. de la J., quien se encuentra reconocido como apoderado de la parte actora y cuenta con facultad para recibir<sup>5</sup>.

El Banco Agrario de Colombia pagará el título en la forma ordenada y para ello la Secretaría de este Despacho le comunicará la presente decisión y adjuntará los formatos correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
--

JFA

<sup>5</sup> Folio 21 del C 1



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500192-00  
**Demandante:** Edison Alberto Pedreros Buitrago  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial y Otros  
**Asunto:** Tener por notificada parte demandada

Con auto del 8 de septiembre de 2015, el Despacho admitió la demanda en el ejercicio de m medio de control de reparación directa interpuesta por **EDISON ALBERTO PEDREROS BUITRAGO** en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, FRANCISCO MORALES CASAS, RODOLFO ARCINIEGAS CUADROS, JULIA MARÍA BOTERO LARRARTE, NANCY ESTHER ANGULO QUIROZ y JORGE EDUARDO FERREIRA VARGAS.**

Los demandados doctores **JORGE EDUARDO FERREIRA VARGAS<sup>1</sup>, NANCY ESTHER ANGULO QUIROZ<sup>2</sup>, NACIÓN – RAMA JUDICIAL<sup>3</sup>, FRANCISCO MORALES CASAS<sup>4</sup>, RODOLFO ARCINIEGAS CUADROS<sup>5</sup>** contestaron la demanda.

Respecto de la notificación del auto admisorio de la demanda a la demandada doctora **JULIA MARÍA BOTERO LARRARTE**, a folio 50 del expediente obra constancia de la Empresa de Mensajería A&V Express S.A. donde consta la notificación de que trata 291 del CGP. De otro lado, a folio 297 A del cuaderno principal, obra Certificación de Guía No. 0013666 del 21 de abril de 2018 de la empresa Top- Express S.A.S. donde consta la notificación de que trata el artículo 292 del CGP.

<sup>1</sup> Folio 139 del Cp

<sup>2</sup> Folio 152 del Cp

<sup>3</sup> Folio 177 del Cp

<sup>4</sup> Folio 189 del Cp

<sup>5</sup> Folio 210 del Cp

Sin embargo, con memorial del 30 de abril de 2018, el Magistrado de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá (E), informa que el 24 de abril de 2018 recibió un aviso de notificación con el que se pretendió enterar a la Dra. **JULIA MARÍA BOTERO LARRARTE** del auto admisorio del 8 de septiembre de 2015 proferido dentro del proceso de la referencia, no obstante comunica que la Dra. Botero Larrarte es Magistrada en Propiedad de ese Despacho y que desde el 16 de abril de 2018 y por el término de 3 meses se encuentra en licencia no remunerada y debido a que se encuentra fuera del país devolvió la notificación para que estime lo pertinente.

Así las cosas y revisado el expediente, el Despacho encuentra que la demandada doctora **JULIA MARÍA BOTERO LARRARTE** se encuentra notificada de la admisión del presente proceso en su contra, toda vez que la demanda se admitió contra ella en calidad de Magistrada integrante de la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, esto mediante auto del 8 de septiembre de 2015, el cual fue notificado con mensaje dirigido al buzón electrónico de dicha Sala desde el 23 de febrero de 2016<sup>6</sup>. Además, se practicó la notificación personal dispuesta en el artículo 291 del CGP y por aviso según lo dispuesto en artículo 292 del mismo Código, tal como se explicó anteriormente, donde se afirmó que la demandada trabaja en esa dirección y le entregarían el correo personalmente.

Dicho lo anterior, y en aplicación del principio de celeridad procesal, se tendrá por notificada de la admisión de la demanda a la doctora **JULIA MARÍA BOTERO LARRARTE**, toda vez que obra material probatorio suficiente en el expediente para afirmarlo, y en aras de no vulnerar su derecho de defensa y contradicción, los términos de que tratan los artículos 172 y 199 del CPACA comenzarán a correr a partir de la notificación de la presente providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener por **NOTIFICADA** de la admisión de la presente demanda a la demandada doctora **JULIA MARÍA BOTERO LARRARTE**, conforme a las anteriores consideraciones.

---

<sup>6</sup> Folio 39 del C 1

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** contabilícese los términos de que tratan los artículos 172 y 199 del CPACA a partir de la notificación de la presente providencia.

**TERCERO:** Una vez cumplido el término anterior, ingresar el expediente al Despacho para continuar con la etapa procesal que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **24 SEP 2010** a las 8:00 a.m.

Secretario

JFAT



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (18) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500447-00  
**Demandante:** Aura Dahana Vásquez Moreno y otros  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal, esto es en cumplimiento del artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho el 18 de junio de 2018, por medio de la cual se negó las pretensiones de la demanda<sup>3</sup>, en consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo denegatorio de primera instancia proferido el 18 de junio de 2018.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

WTR

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
---

<sup>1</sup> Término que corrió del 20 de junio al 4 de julio de 2018

<sup>2</sup> Folios 177 a 186 del cuaderno principal.

<sup>3</sup> Folios 161 a 171 del cuaderno principal.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500868-00  
**Demandante:** Martha Milena Chepe y Otros  
**Demandado:** Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Admite reforma demanda

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra un auto proferido en audiencia inicial del 17 de mayo de 2018, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en auto del 5 de julio de 2018, por medio del cual **REVOCÓ** el auto proferido por este Despacho, en audiencia inicial del 17 de mayo de 2018, el cual decidió rechazar la reforma de la demanda.

**SEGUNDO: ADMITIR** la reforma de la demanda presentada el 24 de febrero del 2017, por el abogado de la parte actora, en el sentido de tener como demandante a **YOLAIDA ELAGO VELASCO**.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia por estado y dar traslado del escrito de reforma de la demanda al señor **MINISTRO DE DEFENSA** y al **COMANDANTE DEL EJÉRCITO NACIONAL** en la forma dispuesta en el artículo 173 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

WTR

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, ho <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
---

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201700189-00  
**Demandante:** Universidad Nacional de Colombia  
**Demandado:** Bogotá Distrito Capital y otro  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra la providencia que profirió este Despacho el 13 de octubre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del 9 de agosto de 2018, por medio de la cual **CONFIRMÓ** el auto que negó el mandamiento de pago, proferido por este Despacho el 13 de octubre de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, Archívese el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

W7K

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>24 SEP. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800185-00  
**Demandante:** SANITAS E.P.S. S.A.  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Salud y Protección Social  
**Asunto:** Conflicto de competencia

Mediante apoderado judicial, **SANITAS E.P.S. S.A.**, instauró demanda ordinaria laboral en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** a fin de que se le reconociera y pagara unas las sumas de dinero que asumió para efectos de cubrir la prestación de servicios de salud a diferentes usuarios que no se encontraban incluidos en el Plan Obligatorio de Salud (POS).

La demanda se presentó en el Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia el 5 de marzo de 2018, correspondiéndole por reparto al Juzgado 7º Laboral del Circuito de Bogotá D.C. Dicho Juzgado mediante auto del 12 de marzo de 2018<sup>1</sup> rechazó la demanda y ordenó remitirla a la Oficina Judicial para el reparto entre los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá por ser los competentes para su conocimiento y decisión.

Por su parte, mediante acta individual de reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia, correspondió el conocimiento de la presente demanda al Juzgado 31 Civil del Circuito de Bogotá, quien mediante auto del 10 de mayo de 2018<sup>2</sup> declaró su falta de competencia y ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos de la Sección Tercera para lo de su cargo, correspondiéndole por reparto a este estrado judicial.

---

<sup>1</sup> Folio 86 a 87 del C1

<sup>2</sup> Folio 75 del C1

## CONSIDERACIONES

En este estado del proceso, advierte el Despacho que no es competente para conocer del presente asunto, según las siguientes apreciaciones:

En virtud de las atribuciones señaladas en el numeral 6° del artículo 112 de la Ley 270 de 1996, el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, mediante providencia del 11 de agosto de 2014, determinó que el conocimiento de las controversias suscitadas con ocasión del Sistema de Seguridad Social Integral recaía en la Jurisdicción Ordinaria, en los siguientes términos:

“(…) Los procesos judiciales relativos a la seguridad social de los empleados públicos, cuando su régimen sea administrado por una persona de derecho público, son los únicos litigios en materia de seguridad social que pueden ser tramitados ante la jurisdicción especial de lo contencioso administrativo. Y, correlativamente, atendiendo el carácter residual general de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, cuando las pretensiones de una demanda se relacionen con los demás tipos de controversias que puedan surgir al interior y entre los actores del sistema general de seguridad social, la competencia será de la justicia ordinaria.

Accesoriamente, la sala estima pertinente recordar que los términos del literal f) del artículo 41 de la ley 1122 de 2007, adicionado por el artículo 126 de la ley 1438 de 2011, cuando la Superintendencia Nacional de Salud ejerce funciones jurisdiccionales conoce de los “*conflictos derivados de la devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud*”, dicha competencia la ejerce a prevención en relación con la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social. El ejercicio de esta función jurisdiccional por parte de la precitada autoridad administrativa tiene además asegurada su segunda instancia ante la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social. (…)”

La misma corporación<sup>3</sup>, en estudio del conflicto negativo de jurisdicciones suscitado entre un Juzgado Administrativo, Laboral y Civil, con ocasión del conocimiento de la demanda de reparación directa interpuesta por la NUEVA EPS S.A. contra la Nación, Ministerio de Salud y Protección Social y otros “*por el no pago de las cuentas presentadas para el recobro por concepto de Comités Técnicos Científicos y fallos de tutela en vigencia de las Resoluciones 3797 de 2004, 2933 de 2006, y 3099 de 2008,(…)*”, en providencia del 21 de enero de 2015 señaló:

“Por consiguiente, se tiene que el tema de discusión en la demanda, que centra la atención de esta Corporación, no es otro que el referente al Sistema de Seguridad Social Integral, por cuanto el interés principal de la parte demandante, Empresa Promotora de Salud NUEVA EPS S.A., es el cobro por la vía judicial a la Nación, Ministerio de Salud y Protección Social e

<sup>3</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, M.P. Julia Emma Garzón De Gómez. Radicado No 110010102000201402289-00 (9869-21) Referencia: Conflicto entre Diferentes Jurisdicciones.

integrantes de la Unión Temporal Nuevo FOSYGA, de la suma de dos mil quinientos veintisiete millones cuatrocientos treinta y siete mil cuatrocientos treinta y cinco pesos (\$2'527.437.435), valor derivado de los servicios médicos asistenciales prestados a sus afiliados en cumplimiento de los Comités Técnicos Científicos y de fallos de tutela.

En consecuencia, ha encontrado la Sala que es la Jurisdicción Ordinaria a quien le corresponde dirimir la presente litis, toda vez que la controversia se suscitó entre entidades públicas, situación que sin lugar a dudas, se enmarca en lo normado y ya referido numeral 4 del artículo 2 de la Ley 712 de 2001, pues dicha controversia es propia del Sistema de Seguridad Social Integral.”

Por su parte, el Consejo de Estado, en providencia del 11 de mayo de 2017<sup>4</sup>, reiteró que:

“(…) En punto a dilucidar la jurisdicción a la cual le corresponde conocer y tramitar asuntos como el que ocupa la atención del Despacho, resulta pertinente señalar que la Subsección C de esta misma Sección, con apoyo en un pronunciamiento de la Sala Jurisdiccional del Consejo Superior de la Judicatura, consideró lo siguiente: (…)

**“(…) el Consejo Superior de la Judicatura, en sentencia de 11 de junio de 2014<sup>5</sup> al resolver un conflicto negativo de jurisdicción sobre supuestos facticos iguales a los aquí planteados, a la luz del derecho procesal vigente, fijó como jurisdicción competente para conocer de los procesos judiciales de recobros por prestaciones no POS la ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social.**

*Ha precisado el Consejo Superior de la Judicatura que:*

*‘En efecto, resulta evidente que, de la demanda presentada por la E.P.S. Suramericana S.A., no surge un proceso judicial relativo a la seguridad social de los empleados públicos cuyo régimen sea administrado por una persona de derecho público. Por lo cual, siendo este tipo de litigio el único que en materia de seguridad social quedó taxativamente reservado a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, debe entenderse que, en aplicación de la cláusula general y residual de competencia de la jurisdicción ordinaria, en los términos del artículo 12 de la ley Estatutaria 270 de 1996, la jurisdicción competente para el recobro al Estado de prestaciones NO POS es la ordinaria.*

***‘Más concretamente, dado que es una controversia propia del sistema de seguridad social en salud, entre actores de dicho sistema, sobre recursos del sistema y derivada de la prestación de servicios de salud a usuarios del sistema, le corresponderá a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social.***

*‘Las anteriores razones de hecho y de derecho son suficientes para dirimir el conflicto que en concreto se resuelve por la Sala. Sin embargo, con el fin de dar mayor claridad a todos los operadores jurídicos sobre la correcta interpretación y aplicación de las normas sobre jurisdicción y competencia en cuanto al proceso judicial de recobros dentro del sistema general de seguridad social en salud, la Sala aclara que, a diferencia de lo expuesto para el caso concreto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, **la nueva redacción del artículo 2.4 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con ocasión de la entrada en vigencia***

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: HERNÁN ANDRADE RINCÓN, Bogotá D.C., 11 de mayo de 2017 Radicación número: 25000-23-31-000-2008-00536-01(41285) Actor: SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. E.P.S. Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005

<sup>5</sup> Original de la cita: “Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Sentencia de 11 de junio de 2014. Magistrado Ponente: Néstor Iván Osuna Patiño. Radicado No. 110010102000201302787-00”.

**del artículo 622 del Código General del Proceso, así parezca literalmente más restrictiva, comparada con su versión anterior, nunca puede interpretarse como la decisión del legislador de inaplicar, restringir, ni mucho menos derogar la cláusula general y residual de competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, cuya fuente es prevalente por ser ley estatutaria<sup>6</sup>.**

(...) el presente caso se encuentra relacionado con una controversia ligada al Sistema de Seguridad Social Integral y, por tanto, el asunto le corresponde a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, según la Ley 712 de 2001 y el alcance que la jurisprudencia del Consejo Superior de la Judicatura le ha dado a la norma en mención, respecto de las demandas originadas en recobros por la prestación de servicios médicos o suministro de medicamentos no incluidos en el POS, como ocurre en el presente caso.”

De igual modo, en pronunciamiento emitido el 12 de febrero de 2018 por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, dentro del proceso radicado con el No. 110010102000201703242-00 en conflicto negativo de jurisdicciones entre este Juzgado y el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Bogotá, se ratificó la postura jurisprudencial que se viene mencionando y decidió que era la jurisdicción ordinaria laboral quien debía asumir el conocimiento del caso. Veamos:

“Frente a la materia o naturaleza del asunto encuentra la Sala, que a través de la demanda ordinaria laboral **LA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A.**, pretende que **LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CONSORCIO SAYP 2011 y las Sociedades Fiduciarias que lo conforman**, paguen la suma de OCHO MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS OCHO MIL SEISCIENTOS DIECIOCHO PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS (\$8.222.508.618,27) por los gastos asumidos por la EPS, con ocasión de la prestación de los servicios médicos excluidos de las coberturas del POS y que fueron ordenados por los Comités Técnicos Científicos y fallos de tutelas.

.....

El artículo referido [C.P.T. y S.C. Art. 2] descende sobre la Jurisdicción Ordinaria Laboral la competente del asunto bajo estudio, en vista de la cláusula general y residual que le asiste. Por consiguiente, esta Colegiatura acogiendo lo preceptuado en la Ley y en los precedentes jurisprudenciales de la Sala, concluye que el conflicto de jurisdicciones debe ser asignado al **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**”

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el presente asunto nace del no pago de servicios y medicamentos ordenados en fallos de tutela, los cuales no se encuentran incluidos en el Plan Obligatorio de Salud, se entiende que hace parte del Sistema de Seguridad Social Integral y conforme a los diferentes pronunciamientos señalados anteriormente, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 2 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 622

<sup>6</sup> Original de la cita: “La jurisprudencia de la Corte Constitucional (cf. Sentencia C-750 de 2008, entre otras) ha reconocido que las leyes estatutarias y orgánicas, si bien no son de rango o nivel constitucional, sirven como parámetro para juzgar la constitucionalidad de la ley ordinaria y, en esa medida, integran el denominado bloque de constitucionalidad lato sensu o en sentido amplio”.

de la Ley 1564 de 2012, este litigio debe ventilarse ante la Justicia Ordinaria, especialidad Laboral.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 112 de la Ley 270 de 1996, el Despacho dispondrá remitir el expediente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, competente para dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre distintas jurisdicciones.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo de Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

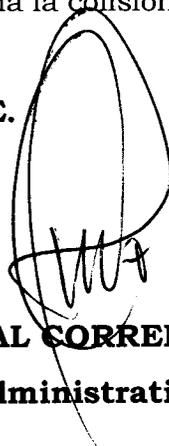
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA** de este Despacho para conocer el presente asunto.

**SEGUNDO: SUSCITAR** el conflicto negativo de jurisdicción y competencia para conocer el presente asunto.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que dirima la colisión negativa de competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>24 SEP 2010</u> a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____          Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control :** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800188-00  
**Demandante:** Fundación Hospitalaria San Vicente de Paul  
**Demandado:** Caja de Compensación Familiar de  
Cundinamarca - Comfacundi  
**Asunto:** Conflicto de Jurisdicción

Encontrándose al Despacho la demanda para resolver sobre su admisión, se observa que la jurisdicción de lo contencioso administrativo no es competente para conocer del presente asunto, previas los siguientes,

**I. ANTECEDENTES**

**1. Hechos**

La demanda promovida por la **FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAUL** de la ciudad de Medellín en contra de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE CUNDINAMARCA - COMFACUNDI**, elevada con ocasión al no pago de servicios de salud prestados a sus afiliados, fue conocida por el Juzgado 25 Laboral del Circuito Judicial de Bogotá quien declaró la falta de jurisdicción y competencia, mediante auto calendado el 22 de mayo del año en curso<sup>1</sup>.

El 16 de de junio de 2018<sup>2</sup>, fue recibido por reparto la demanda en referencia la cual fue adecuada al medio de control de reparación directa.

---

<sup>1</sup> Folios 488 y 489 cppal.

<sup>2</sup> Folio 492 cppal.

## II. CONSIDERACIONES

### De la competencia de los procesos en relación al Sistema de Seguridad Social Integral

En virtud de las atribuciones señaladas en el numeral 6° del artículo 256 de la Constitución Política, en concordancia con el numeral 2° del artículo 112 de la Ley 270 de 1996, el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, mediante providencia del 30 de octubre de 2013<sup>3</sup>, determinó que el conocimiento de las controversias suscitadas con ocasión del Sistema de Seguridad Social Integral recaía en la Jurisdicción Ordinaria, en los siguientes términos:

“(…)Por consiguiente, teniendo en cuenta que el tema de discusión en la demanda, el cual centra la atención de esta Corporación, no es otro que el referente al Sistema de Seguridad Social Integral, por cuanto el interés principal de la parte demandante, la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. –EPS SANITAS, es el cobro por vía judicial a la NACIÓN, MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, de los valores referentes al suministro o Provisión de los Insumos de Nueva Tecnología para el Tratamiento Quirúrgico y/o Diagnóstico de Patologías Neurológicas, no incluidos dentro del Plan Obligatorio de salud y que el Sistema General de Seguridad Social en salud reconoce a sus usuarios y están a cargo de la Subcuenta de Compensación del FOSYGA, a su vez las indemnizaciones y demás emolumentos a que tenga lugar por Ley

En consecuencia, ha encontrado la Sala que es la Jurisdicción Ordinaria a quien le corresponde dirimir la presente litis, toda vez que la controversia se suscitó entre una entidad administrativa prestadora del servicio de salud de carácter particular y una entidad pública, situación que sin lugar a dudas, se enmarca en lo normado y ya referido numeral 4 del artículo 2 de la Ley 712 de 2001, pues dicha controversia es propia del Sistema de Seguridad Social Integral.(…)”

Igualmente, dicha Corporación<sup>4</sup>, en estudio del conflicto negativo de jurisdicciones suscitado entre un Juzgado Administrativo, Laboral y Civil, con ocasión del conocimiento de la demanda de reparación directa interpuesta por la NUEVA EPS S.A. contra la Nación, Ministerio de Salud y Protección Social y otros “por el no pago de las cuentas presentadas para el recobro por concepto de Comités Técnicos Científicos y fallos de tutela en vigencia de las Resoluciones 3797 de 2004, 2933 de 2006, y 3099 de 2008,(…)”, en providencia del 21 de enero de 2015 señaló:

“Por consiguiente, se tiene que el tema de discusión en la demanda, que centra la atención de esta Corporación, no es otro que el referente al Sistema

<sup>3</sup> Por medio de la cual se resolvió conflicto entre diferentes jurisdicciones. Expediente 110010102000201302347-00 (8580-17), MP Julia Emma Garzón de Gómez

<sup>4</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, M.P. Julia Emma Garzón De Gómez Radicado No 110010102000201402289-00 (9869-21) Referencia: Conflicto entre Diferentes Jurisdicciones.

de Seguridad Social Integral, por cuanto el interés principal de la parte demandante, Empresa Promotora de Salud NUEVA EPS S.A., es el cobro por la vía judicial a la Nación, Ministerio de Salud y Protección Social e integrantes de la Unión Temporal Nuevo FOSYGA, de la suma de dos mil quinientos veintisiete millones cuatrocientos treinta y siete mil cuatrocientos treinta y cinco pesos (\$2'527.437.435), valor derivado de los servicios médicos asistenciales prestados a sus afiliados en cumplimiento de los Comités Técnicos Científicos y de fallos de tutela.

En consecuencia, ha encontrado la Sala que es la Jurisdicción Ordinaria a quien le corresponde dirimir la presente litis, toda vez que la controversia se suscitó entre entidades públicas, situación que sin lugar a dudas, se enmarca en lo normado y ya referido numeral 4 del artículo 2 de la Ley 712 de 2001, pues dicha controversia es propia del Sistema de Seguridad Social Integral.”

Por otra parte, el Consejo de Estado en providencia del 11 de mayo de 2017<sup>5</sup>, reiteró que:

“(…) En punto a dilucidar la jurisdicción a la cual le corresponde conocer y tramitar asuntos como el que ocupa la atención del Despacho, resulta pertinente señalar que la Subsección C de esta misma Sección, con apoyo en un pronunciamiento de la Sala Jurisdiccional del Consejo Superior de la Judicatura, consideró lo siguiente: (…)

**“(…) el Consejo Superior de la Judicatura, en sentencia de 11 de junio de 2014<sup>6</sup> al resolver un conflicto negativo de jurisdicción sobre supuestos facticos iguales a los aquí planteados, a la luz del derecho procesal vigente, fijó como jurisdicción competente para conocer de los procesos judiciales de recobros por prestaciones no POS la ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social.**

*Ha precisado el Consejo Superior de la Judicatura que:*

*‘En efecto, resulta evidente que, de la demanda presentada por la E.P.S. Suramericana S.A., no surge un proceso judicial relativo a la seguridad social de los empleados públicos cuyo régimen sea administrado por una persona de derecho público. Por lo cual, siendo este tipo de litigio el único que en materia de seguridad social quedó taxativamente reservado a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, debe entenderse que, en aplicación de la cláusula general y residual de competencia de la jurisdicción ordinaria, en los términos del artículo 12 de la ley Estatutaria 270 de 1996, la jurisdicción competente para el recobro al Estado de prestaciones NO POS es la ordinaria.*

***‘Más concretamente, dado que es una controversia propia del sistema de seguridad social en salud, entre actores de dicho sistema, sobre recursos del sistema y derivada de la prestación de servicios de salud a usuarios del sistema, le corresponderá a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social.***

*‘Las anteriores razones de hecho y de derecho son suficientes para dirimir el conflicto que en concreto se resuelve por la Sala. Sin embargo, con el fin de dar mayor claridad a todos los operadores jurídicos sobre la correcta interpretación y aplicación de las normas sobre jurisdicción y competencia en cuanto al proceso judicial de recobros dentro del sistema general de seguridad social en salud, la Sala aclara que, a diferencia de lo expuesto para el caso concreto por la Sala Laboral del Tribunal*

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: Hernán Andrade Rincón, Bogotá D.C., 11 de mayo de 2017 Radicación número: 25000-23-31-000-2008-00536-01(41285) Actor: Servicio Occidental de Salud S.A. E.P.S. Demandado: Nación – Ministerio de la Protección Social – Consorcio Fidufosyga 2005

<sup>6</sup> Original de la cita: “Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Sentencia de 11 de junio de 2014. Magistrado Ponente: Néstor Iván Osuna Patiño. Radicado No. 110010102000201302787-00”.

*Superior de Medellín, la nueva redacción del artículo 2.4 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con ocasión de la entrada en vigencia del artículo 622 del Código General del Proceso, así parezca literalmente más restrictiva, comparada con su versión anterior, nunca puede interpretarse como la decisión del legislador de inaplicar, restringir, ni mucho menos derogar la cláusula general y residual de competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, cuya fuente es prevalente por ser ley estatutaria<sup>7</sup>.*

(...) el presente caso se encuentra relacionado con una controversia ligada al Sistema de Seguridad Social Integral y, por tanto, el asunto le corresponde a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, según la Ley 712 de 2001 y el alcance que la jurisprudencia del Consejo Superior de la Judicatura le ha dado a la norma en mención, respecto de las demandas originadas en recobros por la prestación de servicios médicos o suministro de medicamentos no incluidos en el POS, como ocurre en el presente caso.”

De igual modo, en pronunciamiento emitido el 12 de febrero de 2018 también por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, dentro del proceso con N° de radicado 110010102000201703242-00 en conflicto negativo de jurisdicciones entre este estrado judicial y el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Bogotá, se ratificó la postura jurisprudencial que se viene mencionando y se decidió que era la jurisdicción ordinaria laboral quien debía asumir el conocimiento del caso. Veamos:

“Frente a la materia o naturaleza del asunto encuentra la Sala, que a través de la demanda ordinaria laboral **LA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A.**, pretende que **LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, CONSORCIO SAYP 2011 y las Sociedades Fiduciarias que lo conforman**, paguen la suma de OCHO MIL DOSCIENTOS VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS OCHO MIL SEISCIENTOS DIECIOCHO PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS (\$8.222.508.618,27) por los gastos asumidos por la EPS, con ocasión de la prestación de los servicios médicos excluidos de las coberturas del POS y que fueron ordenados por los Comités Técnicos Científicos y fallos de tutelas.

.....

El artículo referido [C.P.T. y S.C. Art. 2] descende sobre la Jurisdicción Ordinaria Laboral la competente del asunto bajo estudio, en vista de la cláusula general y residual que le asiste. Por consiguiente, esta Colegiatura acogiendo lo preceptuado en la Ley y en los precedentes jurisprudenciales de la Sala, concluye que el conflicto de jurisdicciones debe ser asignado al **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**”

Por lo anterior, teniendo en cuenta que el presente asunto nace del no pago de servicios de salud prestados a sus afiliados, se entiende que hace parte del Sistema de Seguridad Social Integral y conforme a los pronunciamientos anteriormente citados, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 4° del

<sup>7</sup> Original de la cita: “La jurisprudencia de la Corte Constitucional (cf. Sentencia C-750 de 2008, entre otras) ha reconocido que las leyes estatutarias y orgánicas, si bien no son de rango o nivel constitucional, sirven como parámetro para juzgar la constitucionalidad de la ley ordinaria y, en esa medida, integran el denominado bloque de constitucionalidad lato sensu o en sentido amplio”.

artículo 2 de la Ley 712 de 2001<sup>8</sup>, modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012 este litigio debe ventilarse ante la Justicia Ordinaria, especialidad Laboral.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el asunto bajo estudio fue conocido por el Juzgado 25 Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, despacho que declaró la falta de jurisdicción y de competencia, ordenando la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá, en atención al Auto proferido por la Corte Suprema de Justicia bajo radicado N° 110010230000201700200-01 el 12 de abril de 2018, se advierte sin dejar de lado lo expuesto anteriormente, que dicho pronunciamiento no sirve de fundamento para determinar que es la Jurisdicción Contencioso Administrativo precisamente la encargada de dirimir conflictos derivados del cobro de facturas por prestación de servicios de salud.

Ya que si bien en esa providencia se buscaba solventar una contienda suscitada entre diferentes especialidades de la Jurisdicción Ordinaria con ocasión a dicho asunto, cierto es que de la lectura de la misma se evidenció que uno de los sujetos procesales hacía alusión a una entidad estatal como lo es el Ministerio de Salud y de Protección Social, razón por la que en principio la mencionada Corporación consideró que ese asunto debía ser tramitado ante esta jurisdicción, al estar relacionado con el pago de unas sumas de dinero con cargo al Fosyga.

No obstante, para el caso bajo estudio se tiene que las entidades que conforman los extremos procesales corresponden al sector privado.

Sobre el particular, es necesario recordar que el artículo 104 del CPACA establece que el objeto de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es juzgar las controversias y litigios administrativos originados en la actividad de las entidades públicas y de las personas privadas que desempeñen funciones propias de los distintos órganos del Estado, entendiéndose por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su

---

<sup>8</sup> “(...) Competencia general. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

(...)

4. Modificado por el art. 622, Ley 1564 de 2012. Las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan.”

denominación, las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital, y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.

En consecuencia, este Despacho carece de competencia para conocer del asunto, no solo porque se está frente a un asunto del Sistema de Seguridad Social Integral de conocimiento de la jurisdicción ordinaria, sino además porque tanto la parte demandante como la demandada son entidades que pertenecen al sector privado, de allí que se estime que el Despacho que debe conocer el asunto sea el Juzgado 25 Laboral del Circuito de esta ciudad.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 112 de la Ley 270 de 1996<sup>9</sup> se dispondrá remitir el expediente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, competente para dirimir el conflicto de competencia suscitado entre distintas jurisdicciones, vale decir, entre el Juzgado 25 Laboral del Circuito de esta ciudad y este estrado judicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo de Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA** de este Despacho para conocer el presente asunto.

**SEGUNDO: SUSCITAR** el conflicto negativo de jurisdicción y competencia para conocer el presente asunto entre el Juzgado 25 Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, jurisdicción ordinaria y el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral del Circuito de Bogotá, jurisdicción contencioso administrativo.

---

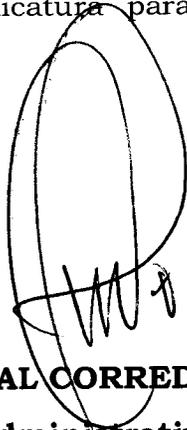
<sup>9</sup> Artículo 112. Funciones de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura  
Corresponde a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura:

(...)

2. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones, y entre éstas y las autoridades administrativas a las cuales la ley les haya atribuido funciones jurisdiccionales, salvo los que se prevén en el artículo 114, numeral tercero, de esta Ley y entre los Consejos Seccionales o entre dos salas de un mismo Consejo Seccional.”

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para dirimir la colisión negativa de competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*p. 7/9*

<p>JUEGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO se hizo a las partes la providencia anterior por <u>24 SEP 2010</u> a las 8:00 a.m.</p> <p><i>[Handwritten Signature]</i></p> <p>RECEBIDO</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, veintiuno (21) de septiembre de dos mil dieciocho (2018).

**Acción:** Conciliación Prejudicial  
**Radicación:** 110013336038201800265-00  
**Demandante:** Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA  
**Demandado:** Unión Temporal AHN 2015  
**Asunto:** Auto – No aprueba conciliación

El Despacho se apresta a realizar el examen de legalidad al acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes el 14 de agosto de 2018, ante la Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C.

**I.- ANTECEDENTES**

**1.- Pretensión**

Que la convocada **UNIÓN TEMPORAL AHN-2015**, en su calidad de contratista del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA**, acepte el pago de la suma de **CIENTO CUARENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$141.776.537.00) M/Cte.**, correspondiente al acta de liquidación bilateral suscrita entre las partes, así como la factura ante la entidad.

**2.- Fundamentos de hecho**

Se narra en la solicitud de conciliación que el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA** suscribió el contrato de prestación de servicios de vigilancia No. 01006 de 26 de diciembre de 2014 con la **UNIÓN TEMPORAL AHN 2015**, cuyo objeto es la prestación del servicio de vigilancia y seguridad privada para las sedes del SENA zona uno.

Se estableció en la cláusula tercera un valor inicial de **VEINTITRES MIL CIENTO CINCUENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS (\$23.159.742.588.oo) M/Cte.**, incluido el IVA y A y S y todos los costos directos e indirectos de la ejecución del contrato.

El plazo de ejecución del contrato fue de 23 meses, contados desde la suscripción del acta de inicio, es decir, 30 de diciembre de 2014.

Posteriormente se firmaron el Otrosí No. 1 del 9 de marzo de 2015, el Otrosí No. 2 del 11 de marzo de 2016, el Otrosí No. 3 del 30 de noviembre de 2016, el Otrosí No. 4 el cual se creó como aclaración de la cláusula primera del Otrosí No. 3, el Otrosí No. 5 del 29 de diciembre de 2016 y el Otrosí No. 6 del 9 de junio de 2017.

Se estipuló que el valor final del contrato era de **TREINTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y DOS MIL TRESCIENTOS SETENTA PESOS (34.700.632.370.oo) M/Cte.**

El contrato No. 1006 finalizó el 31 de julio de 2017 y el 1º de agosto del mismo año el supervisor del contrato informa que el contratista cumplió a cabalidad con el objeto contractual y que se debe liberar un saldo por **CIENTO SESENTA MIL CIENTO DOCE PESOS (\$160.112.oo).**

Mediante oficio Onbase No. 1-2017-020124 del 26 de septiembre de 2017 el señor Heriberto Loaiza Marín, en calidad de Representante Legal de la **UNIÓN TEMPORAL AHN-2015** manifiesta que no se facturó y por ende no se cobró unos servicios que fueron prestados por valor de **CIENTO CUARENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO VEINTIDÓS MIL OCHENTA Y SIETE PESOS (\$144.122.087.oo) M/Cte.**

Dado lo anterior, se procedió a verificar la prestación de esos servicios y por medio de las certificaciones emitidas por los Subdirectores de los Centros Colombo Alemán y Centro Industrial de Avianca sede colegio INEM regional Atlántico se evidenció que efectivamente se prestaron los servicios y no fueron facturados.

Una vez realizado el análisis la entidad reconoce que efectivamente la **UNIÓN TEMPORAL AHN - 2015** prestó quince (15) servicios de 24 horas todos los días con arma y seis (6) servicios de 24 horas sin arma en la Región Atlántico, dichos servicios tienen un valor de **CIENTO CUARENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS**

**SETENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$141.776.537.00) M/Cte.**, monto que se dejó de pagar por parte del **SENA**. Los servicios están identificados en el oficio Onbase No. 1-2017-027675 de 20 de diciembre de 2017, por medio del cual Heriberto Loaiza Marín, en calidad de representante legal de la Unión Temporal AHN 2015, presentó la factura de venta No. 60 de 20 de diciembre de 2017 con vencimiento el 19 de enero de 2018.

## II.- ACUERDO CONCILIATORIO

El día 14 de agosto de 2018, ante la Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., la apoderada del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA** y el apoderado de la **UNIÓN TEMPORAL AHN - 2015**, expresaron que el acuerdo se concretaba así:

“Seguidamente, se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte **CONVOCADA** (sic):... el Comité decide autorizar la gestión para iniciar Conciliación Prejudicial por el valor de CIENTO CUARENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS M/CTE. (\$141.776.537), teniendo en cuenta para ello, el acta de liquidación bilateral suscrita entre las partes, así como la factura radicada ante la entidad; no sobra indicar que se autorizará el pago del capital sin reconocimiento alguno de intereses.

Asimismo, se advierte que el pago se efectuará en una sola cuota y en un plazo de treinta (30) días, contados a partir de la ejecutoria del auto que apruebe la conciliación que será proferido por el Juez Administrativo en su función de control de legalidad según el procedimiento referido en el Decreto 1716 de 2009

(...)

Se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte **CONVOCADA** (sic) para que manifieste su posición frente a lo expuesto por la parte convocada (sic): de (sic) conformidad a lo señalado por el convocante se acepta en su totalidad la pretensión señalada sobre la cual no existe objeción alguna (...)

## III.- TRÁMITE DE LA CONCILIACIÓN

La solicitud de conciliación prejudicial se radicó el 10 de julio de 2018 y le correspondió a la Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., quien la admitió con auto 214/2018<sup>1</sup> y fijo como fecha de audiencia el día 14 de agosto del 2018.

El día 14 de agosto del año en curso se lleva a cabo la audiencia de conciliación en la cual las partes se pusieron de acuerdo en torno a la fórmula de conciliación plasmada arriba. En razón de lo anterior, el expediente se remitió a los Juzgados

<sup>1</sup> Fl. 98.

Administrativos de Bogotá D.C., y por reparto se asignó a este Despacho el 16 de agosto del mismo año.

### CONSIDERACIONES

El Servicio Nacional de Aprendizaje SENA convocó ante un agente del Ministerio Público al representante legal de la Unión Temporal AHN 2015, con el fin de que en el marco del Contrato de Prestación de Servicios de Vigilancia No. 01006 de 26 de diciembre de 2014 y sus modificaciones, la última *“acepte el pago de la suma de **CIENTO CUARENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS M/CTE. (\$141.776.537)**, correspondiente al acta de liquidación bilateral suscrita entre las partes, así como la factura radicada ante la entidad.”*, propuesta que en efecto aceptó la compañía convocada en la audiencia de conciliación realizada el 14 de agosto de 2018 ante la Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C.

En punto a determinar si se aprueba o no la conciliación remitida a este Juzgado, es preciso señalar que en el artículo 19 de la Ley 640 de 5 de enero de 2001 *“Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones.”*, se establece que *“Se podrán conciliar todas las materias que sean susceptibles de transacción desistimiento y conciliación, ante los conciliadores de centros de conciliación, ante los servidores públicos facultados para conciliar a los que se refiere la presente ley y ante los notarios.”*; y que lo mismo dice el artículo 2 del Decreto 1818 de 7 de septiembre de 1998 *“Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos.”*, al atribuir carácter conciliable a los asuntos susceptibles de transacción, desistimiento y los que expresamente indique la ley.

Además, el artículo 56 del mismo decreto señala que pueden conciliar las personas jurídicas de derecho público, por medio de sus representantes legales o sus apoderados, *“sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.”*, normas que en su orden se refieren a las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, de reparación directa y de controversias contractuales.

Por tanto, es la regla que en los asuntos concernientes a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales, la parte interesada en acudir a esta jurisdicción debe, antes de concurrir a los estrados judiciales, solicitar al agente del Ministerio Público autorizado que

convoque a diligencia de conciliación prejudicial a la autoridad pública que pretende demandar, con miras a intentar una solución mancomunada de los problemas jurídicos existentes entre ellos. Si se omite este requisito *sine qua non* con seguridad enfrentará el rechazo de la demanda por falta de agotamiento del requisito de procedibilidad.

El marco jurídico anterior es claro en señalar que la conciliación prejudicial se concibió como una forma para solucionar los conflictos jurídico-económicos que cualquier persona tenga con la Administración, para lo cual se debe intentar un acuerdo de voluntades ante un agente del Ministerio Público. Pero quizás lo más sobresaliente, desde la óptica de este caso, es que el asunto que se va a someter a conciliación sea realmente un *conflicto*, valga decir una situación problemática que aún no ha sido dirimida directamente por las personas involucradas en la controversia.

Es por ello, que las normas jurídicas citadas en precedencia hacen obligatoria la conciliación extrajudicial en los medios de control relativos a nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales, pues es claro que en todos ellos lo que subyace es un derecho incierto y discutible, que requiere la intervención del juez administrativo para que declare su existencia y la magnitud del restablecimiento, reparación o liquidación que en cada caso corresponda.

Por lo mismo, el legislador excluyó de la conciliación prejudicial al proceso ejecutivo, tal como así lo dispone el artículo 2 del Decreto 1716 de 14 de mayo de 2009 “Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001”, que dice:

**“Artículo 2°.** Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, **sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo** o en las normas que los sustituyan.

**Parágrafo 1°.** No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:

- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.
- **Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.**
- Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado.



**Parágrafo 2°.** El conciliador velará porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, así como los derechos mínimos e intransigibles.

**Parágrafo 3°.** Cuando la acción que eventualmente se llegare a interponer fuere la de nulidad y restablecimiento de derecho, la conciliación extrajudicial sólo tendrá lugar cuando no procedan recursos en vía gubernativa o cuando esta estuviere debidamente agotada, lo cual deberá acreditarse, en legal forma, ante el conciliador.

**Parágrafo 4°.** En el agotamiento del requisito de procedibilidad de la acción de que trata el artículo 86 del Código Contencioso Administrativo, se entenderá incluida la acción de repetición consagrada en el inciso segundo de dicho artículo.

**Parágrafo 5°.** El agotamiento de la conciliación como requisito de procedibilidad, no será necesario para efectos de acudir ante tribunales de arbitramento encargados de resolver controversias derivadas de contratos estatales, cuyo trámite se regula por lo dispuesto por el artículo 121 de la Ley 446 de 1998.” (Negrillas del Despacho)

Es decir, conforme a lo dispuesto en las normas citadas hasta el momento, que la conciliación prejudicial procede en aquellos casos en que exista un conflicto no resuelto y que eventualmente pueda ventilarse a través de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y de controversias contractuales, pero que no procede en asuntos que puedan dar paso a la interposición de una demanda ejecutiva ante esta jurisdicción, dado que este tipo de demandas están acompañadas de un título ejecutivo que se caracteriza por dar la certeza de provenir de quien es señalado como deudor, al tiempo que alberga una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

Ahora, dentro de los medios más sobresalientes que militan en el plenario se tienen los siguientes:

1.- Contrato de prestación de servicios de vigilancia No. 01006 de 26 de diciembre de 2014 firmado entre el Servicio Nacional de Aprendizaje SENA (contratante) y la Unión Temporal AHN-2015 (Contratista), en cuya cláusula tercera se estipuló:

**“CLÁUSULA PRIMERA: Objeto:** *“PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA, PARA LAS SEDES DEL SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA – ZONA UNO (1)”*. (...) **Pagos parciales:** El pago del servicio se hará de forma mensual vencida, previa certificación del servicio efectivamente prestado, avalado por cada uno de los supervisores regionales del SENA. **PARÁGRAFO PRIMERO:** Estas sumas serán canceladas al **CONTRATISTA** previa presentación de la factura respectiva con el cumplimiento de requisitos legales y certificación expedida por el supervisor del Contrato, en la que conste el cumplimiento a entera satisfacción respecto del objeto y obligaciones y que ha acreditado que se encuentra al día en el pago de aportes parafiscales relativos al Sistema de Seguridad Social Integral, así como los propios del SENA, ICBF y Cajas de Compensación Familiar de los últimos seis (6) meses (si aplica), de

conformidad con el artículo 50 de la Ley 789 de 2002 o aquella que lo modifique, adicione o complemente.”<sup>2</sup>

2.- Acta de liquidación del Contrato No. 1006 de 2014, firmada el 24 de enero de 2018, entre el Dr. Manuel Fernando Monsalve Ahumada – Director Administrativo y Financiero (E) de la Dirección General del Servicio Nacional de Aprendizaje SENA, y el Dr. Heriberto Loaiza Marín – Representante legal de la Unión Temporal AHN-2015, en la que se estipuló:

“**OCTAVA:** Que basados en el análisis presentado en la cláusula séptima de la presente acta de liquidación, la Entidad reconoce que efectivamente la Unión Temporal AHN 2015 prestó los siguientes servicios: Quince (15) servicios de 24 horas todos los días con arma y seis (6) servicios de 24 horas todos los días sin arma, dejados de cobrar en la Regional Atlántico. **NOVENA:** Que la Unión Temporal AHN 2015 reconoció que dichos servicios fueron prestados y NO facturados. (...) **CLÁUSULA SEGUNDA:** Que el valor del contrato se ejecutó según el resumen financiero antes señalado y de acuerdo con la ejecución presupuestal, en la Cuenta de Ahorros No. 833-002116 del Banco BBVA, fue consignado de acuerdo a la forma de pago pactada y a los lineamientos del SENA para tal fin, por lo tanto las partes declaran que el SENA adeuda a la Unión Temporal AHN-2015 la suma de CIENTO CUARENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$141.776.537) por servicios prestados y no facturados relacionado con el desarrollo el contrato No. 1006 de 2014, que se liquida mediante el presente documento. No obstante lo anterior, el contratista se obliga a responder en caso de cualquier reclamación presentada por terceros al Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA, por actividades ejecutadas en desarrollo del contrato No. 1006 de 2014 objeto de la presente liquidación. **PARÁGRAFO:** De conformidad con lo establecido en la cláusula primera de esta acta donde se refleja el RESUMEN FINANCIERO, el SENA deberá cancelar a la Unión Temporal AHN 2015 la suma de CIENTO CUARENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$141.776.537) conforme a lo expresado en la presente Acta de Liquidación, para lo cual se harán los respectivos trámites administrativos que se requieran para cubrir con esta obligación. (...)”<sup>3</sup>

Según lo anterior, entre el Servicio Nacional de Aprendizaje SENA y la Unión Temporal AHN 2015 se celebró el Contrato de prestación de servicios de vigilancia No. 01006 de 26 de diciembre de 2014, con el fin de suministrar ese servicio en la Zona 1, y dentro del mismo se prestaron unos servicios que no fueron cancelados oportunamente, relativos a quince (15) servicios de 24 horas todos los días con arma y seis (6) servicios de 24 horas todos los días sin arma, en la Regional Atlántico. Esos servicios, estimados en la suma de \$141.776.537.00, fueron aceptados por las partes contratantes en el acta de liquidación bilateral de 24 de enero de 2018, documento en el que el representante legal del SENA admitió adeudarlos a la mencionada unión temporal.

<sup>2</sup> Folios 33 a 38.

<sup>3</sup> Folios 82 a 89.

Pues bien, en la misma línea de pensamiento se puede aseverar que en este caso no hay ningún conflicto jurídico que deba ventilarse a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, de reparación directa o de controversias contractuales, pues con la firma del acta de liquidación bilateral del contrato quedó definido –porque la Administración así lo aceptó- que la Unión Temporal AHN 2015 prestó unos servicios de vigilancia en la Regional Atlántico y que por ello el Servicio Nacional de Aprendizaje SENA le adeuda la suma de \$141.776.537.00. Este documento, según lo prescrito en el artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo corresponde a un título ejecutivo. Veamos:

**ARTÍCULO 297. TÍTULO EJECUTIVO.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

.....

**3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo** los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, **el acta de liquidación del contrato**, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.

.....” (Negrillas del Despacho)

Además, ese documento también puede calificarse como título ejecutivo a voces del artículo 422 del Código General del Proceso, que dispone:

**“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

En este orden de ideas, no duda el Juzgado en afirmar que la Unión Temporal AHN 2015 cuenta con un título ejecutivo complejo en contra del Servicio Nacional de Aprendizaje SENA, que consta en documentos públicos, con la certeza de provenir de la entidad deudora derivada de la presunción de autenticidad que acompaña a los documentos oficiales, en los que consta una obligación clara, expresa y exigible.

Es decir, que no existe un conflicto jurídico que eventualmente dé lugar a la interposición de una demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, o de reparación directa o de controversias contractuales. La acción a la que eventualmente deberían concurrir tanto la Unión Temporal AHN 2015 como el

Servicio Nacional de Aprendizaje SENA, sería a la ejecutiva de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.

En este orden de ideas, el Despacho concluye que no se impartirá aprobación al acuerdo conciliatorio examinado, en razón a que el *sub lite* no versa sobre un conflicto relativo a los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa o controversias contractuales, sino sobre un conflicto atinente al proceso ejecutivo, asuntos que por disposición legal no son objeto de conciliación prejudicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO APROBAR** el acuerdo conciliatorio celebrado el 14 de agosto de 2018, ante la Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., entre el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA** y la **UNIÓN TEMPORAL AHN 2015**.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia archívese el expediente, dejando las anotaciones del caso en el Sistema Judicial Siglo XXI

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>24 SEP 2018</u> las 8:00 a.m.</p> <p>_____          Secretario</p>
---