



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300496-00  
**Demandante:** Jesús Elías Claros Castro y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 27 de agosto de 2015, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en providencia del 26 de octubre de 2017, por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia condenatoria proferida por este Despacho el 27 de agosto de 2015.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior (fl. 238 C.7.).

**TERCERO:** Comuníquese al obligado, Ministerio de Defensa Nacional- Policía Nacional, haciéndole entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

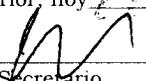
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bua@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bua@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy 22 de mayo de 2014 a  
las 8:00 a.m.

  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400031-00  
**Demandante:** Juan Carlos Mestizo Velasco y otros  
**Demandado:** Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "C", en providencia del 25 de octubre de 2017, por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 31 de agosto de 2016 que acogió las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Comuníquese al obligado, Ministerio de Defensa Nacional- Policía Nacional, haciéndole entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO:** Por Secretaria, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 22 de enero de 2018 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **Controversias Contractuales**  
**Expediente:** **110013336038201500130-00**  
**Demandante:** **Corporación Bolos El Salitre Ltda.**  
**Demandado:** **Bogotá D.C.- IDRD**  
**Asunto:** **Acepta desistimiento de la demanda**

El 12 de junio de 2017 se celebró la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, dentro de la cual se declaró probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por BOGOTÁ D.C. Igualmente se declararon probadas las excepciones de caducidad y falta de agotamiento del requisito de procedibilidad formuladas por **BOGOTÁ D.C.** y el **INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD**, por tanto, se declaró terminado el proceso de la demanda<sup>1</sup>.

Frente a la anterior decisión, la parte demandante interpuso recurso de apelación, el cual fue concedido en el efecto suspensivo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, quien en providencia del 2 de agosto de 2017 confirmó parcialmente el auto del 12 de junio de 2017 y revocó la decisión de declarar probada la excepción de falta de agotamiento de requisito de procedibilidad<sup>2</sup>.

Mediante auto del 17 de noviembre de 2017, este Despacho dispuso obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior y fijó fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia inicial<sup>3</sup>.

En escrito radicado el 21 de noviembre de 2017, el apoderado de la sociedad demandante manifestó que desistía de la demanda, teniendo en cuenta que *“...se acordó entre la Corporación y el IDRD, que el próximo 20 de noviembre de 2017, la Corporación Bolera El Salitre hará entrega de la bolera...”*.

En consecuencia, y de conformidad con lo señalado en el artículo 314 del CGP, comoquiera que aún no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso y que el memorial de desistimiento de la demanda fue presentado por el apoderado de la parte

---

<sup>1</sup> Fls. 242 a 245 del c.l.

<sup>2</sup> Fls. 270 a 276 del c.l.

<sup>3</sup> Fl. 283 del c.l.

demandante, de acuerdo al poder otorgado por ÁLVARO SEPÚLVEDA QUINTERO en calidad de representante legal de la **CORPORACIÓN BOLOS EL SALITRE LIMITADA**, con el fin específico de que desista de la demanda, se tienen por cumplidos los requisitos establecidos para su procedencia y por ende se terminará el proceso por desistimiento y no se condenará en costas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá,

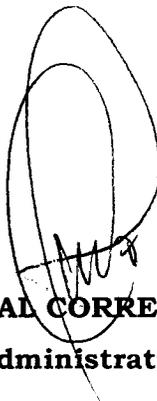
**RESUELVE:**

**PRIMERO: TERMINAR** por desistimiento la demanda formulada por la **CORPORACIÓN BOLOS EL SALITRE LTDA** en contra de **BOGOTÁ D.C.- INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

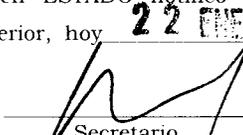
**TERCERO:** En firme este auto, devuélvase a la parte demandante la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, y **ARCHÍVESE** la actuación previa las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

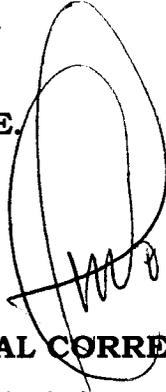
JMSM

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL</b>  <b>CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ- SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 FEB 2019</b> las 8:00 a.m.</p> <p>          Secretario</p>
--

**CUARTO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **LEONARDO MELO MELO** identificado con C.C. No. 79.053.270 y T.P. N° 73.369 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 101 a 106 del cuaderno único.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jmm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 ENE. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400210-00  
**Demandante:** Cesar Leonardo Peña Matta  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 9 de febrero de 2017, el Juzgado,

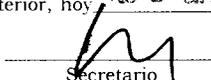
**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en providencia del diecinueve (19) de octubre de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia estimatoria proferida por este Despacho el 9 de febrero de 2017, y en su lugar negó las pretensiones de la demanda.

Por Secretaria, LIQUÍDENSE las agencias en derecho fijadas por el superior (fl. 243 C.3.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO NOTIFICADO a las partes la providencia anterior, hoy 19 de enero de 2018 a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400334-00  
**Demandante:** José Edilberto Vargas Moreno y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 9 de junio de 2016, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "C", en providencia del diecinueve (19) de octubre de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia estimatoria y en su lugar negó las pretensiones de la demanda, proferida por este Despacho el 9 de junio de 2016.

Por Secretaria, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 ENE. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jadmin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** EJECUTIVO  
**Radicación:** 110013336038201400364-00  
**Demandante:** Unión Temporal Medisan  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Dirección General de Sanidad Militar  
**Asunto:** Auto – Resuelve reposición y concede apelación

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio apelación, elevado oportunamente por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del auto proferido el 1° de diciembre de 2017<sup>1</sup>, por medio del cual negó la solicitud de requerir al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria-BBVA, a efectos de inscribir la medida cautelar decretada en el presente asunto, a través de providencia calendada el 15 de marzo de 2016<sup>2</sup>.

**I.- ANTECEDENTES**

1.- El 7 de febrero de 2017<sup>3</sup>, el apoderado judicial de la parte demandante radicó memorial con el fin de requerir al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria-BBVA, para que procediera a inscribir la medida cautelar de embargo y retención de dineros que estuvieran a nombre de la **DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR**, de conformidad con lo dispuesto en auto de fecha 15 de marzo de 2016 proferido por este Despacho.

2.- Mediante auto del 1° de diciembre de 2017, el Juzgado negó la solicitud impetrada por la parte actora atendiendo no solo lo manifestado por la entidad bancaria en comunicación del 11 de abril de 2016<sup>4</sup>, sino que de conformidad con el artículo 19 del Estatuto Orgánico del Presupuesto y el artículo 25 de la

---

<sup>1</sup> Folios 56 y 57, c2

<sup>2</sup> Folio 1, c2

<sup>3</sup> Folios 25 al 54, c2

<sup>4</sup> Folio 8, c2

Ley Estatutaria 1751 de 2015, los recursos de orden nacional son inembargables así como también aquellos que financian los servicios de salud.

**3.-** En memorial radicado el 7 de diciembre de 2017<sup>5</sup>, el apoderado judicial de la parte actora presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación, al considerar que en el presente asunto es procedente hacer efectivas las medidas cautelares decretadas, por cuanto se trata de obligaciones emanadas de una prestación del servicio público de salud y la entidad ejecutada es de naturaleza particular. Por tanto solicitó a este estrado revocar la decisión contenida en el auto atacado, y en su lugar decretar las medidas cautelares solicitadas.

Con base en lo anterior, el Despacho entrará en un primer punto a resolver lo concerniente al recurso de reposición invocado.

## **II.- CONSIDERACIONES**

Frente a los argumentos expuestos anteriormente encuentra el Despacho que no le asiste razón al recurrente por lo siguiente:

El sector salud se encuentra financiado con recursos públicos. Su inembargabilidad encuentra fundamento en la Constitución Política, normas legales, y en la jurisprudencia de Altas Cortes, entre otros.

La Carta Política en su artículo 63 establece la cláusula general de inembargabilidad y particularmente, en el artículo 48 *ibidem* dispone:

“(...) No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la seguridad social para fines diferentes a ella. (...)”

El Decreto Extraordinario 111 de 1996 “*Por el cual se compilan la Ley 38 de 1989, la Ley 179 de 1994 y la Ley 225 de 1995 que conforman el Estatuto Orgánico de Presupuesto*”, en su artículo 19, se pronuncia sobre la inembargabilidad de las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación y en su decreto reglamentario 1101 de 2007, puntualiza que los recursos del Sistema General de Participaciones, dada su destinación social constitucional (entre otros para salud), no pueden ser objeto de medida de tal naturaleza, y previene a los funcionarios judiciales abstenerse de decretar embargos sobre los mismos.

---

<sup>5</sup> Folios 58 al 67, c2

Adicionalmente, la Ley 1751 de 2015, estatutaria en materia de salud, en su artículo 25, reitera el carácter de inembargabilidad de los recursos públicos que financian la salud, disponiendo además que estos tienen destinación específica y que no pueden ser dirigidos a fines diferentes de los previstos constitucional y legalmente.

Pues bien, para el caso objeto de estudio se pretende el pago de unas sumas de dinero adeudadas por la **DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR** a favor de la parte demandante, con ocasión a la provisión de medicamentos a favor de los afiliados y beneficiarios del sistema de salud de las Fuerzas Militares y de Policía, en desarrollo del contrato N° 075 DGMS-2012.

Revisado el objeto social de la ejecutante, se observa que el mismo se relaciona con actividades de importación, fabricación y comercialización de medicamentos, insumos médicos, productos medicinales y sus derivados, etc., lo que a todas luces evidencia que se trata de una sociedad mercantil o sociedad comercial cuyo objetivo es la realización de actos de comercio que en nada guarda relación con la prestación de servicios de salud, toda vez que estos consisten en brindar asistencia médica a la población que los requiera, a través de Entidades Promotoras de Salud (EPS), Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPSS) o por medio de Empresas Sociales del Estado de las que hace referencia la Ley 100 de 1993.

Entonces, no es lo mismo pretender el pago de dinero por concepto de transacciones comerciales respaldadas, eso sí, por un contrato que por la prestación de servicios de salud, y menos aun, exigir a este estrado judicial el congelamiento de dineros públicos destinados a dicho sector, cuando es evidente que la función que cumple la sociedad demandante es puramente comercial.

Por tal razón, no es de recibo para este Despacho que la ejecutante fundamente sus argumentos con base en jurisprudencia que contemplan excepciones al principio de inembargabilidad respecto de aquellas entidades que prestan servicios de salud, cuando lo cierto es que la actora, en este caso, no actúa como un prestador de tales servicios, sino como un comerciante que suministra medicamentos y demás insumos relacionados a la Dirección General de Sanidad Militar.

Por otra parte, en cuanto a la calidad de la **DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD** esta es una dependencia del Comando General de las Fuerzas Militares, cuyo objetivo primordial es administrar los recursos del Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares e implementar las políticas que emita el Consejo Superior de Salud y los Planes y Programas que coordine el Comité de Salud respecto del Subsistema en mención.

Sus recursos provienen de apropiaciones del Presupuesto General de la Nación, con el objeto de atender los gastos de funcionamiento e inversión del Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares. Por lo tanto, no se entiende por qué razón el recurrente considera que la ejecutada es una entidad particular cuyos bienes pueden ser embargados, cuando en realidad sus recursos financieros proceden del tesoro público, circunstancia que impide su embargo.

Así las cosas, el Despacho no repondrá la decisión contenida en el auto atacado de fecha 1° de diciembre de 2017.

Finalmente, el Juzgado concederá en el efecto *devolutivo* y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra el auto proferido el 1° de diciembre de 2017

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 1° de diciembre de 2017.

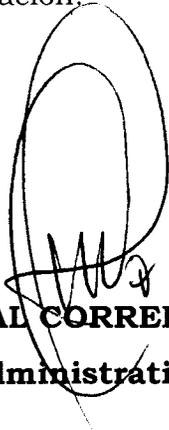
**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto *devolutivo* y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el recurso de apelación interpuesto dentro de la oportunidad legal por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto proferido el 1° de diciembre de 2017, por medio del cual se negó la solicitud de requerir al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria-BBVA a efectos de que se materialice la medida cautelar decretada en auto del 15 de marzo de 2016.

Para tal efecto, el apelante deberá dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo 324 del Código General del Proceso, para lo cual pagará las expensas necesarias para expedir copia de la demanda, del escrito de contestación, del

cuaderno de medidas cautelares incluido el auto que negó la solicitud de inscripción de la medida y la providencia que resolvió el recurso de reposición y concedió la alzada, so pena de ser declarado desierto el recurso.

**TERCERO:** En firme la presente providencia, por Secretaría envíese el expediente a la aludida Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

Paula.-

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b> <b>ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 FEB 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500019-00  
**Demandante:** Yuber Orlando Cajamarca Roa  
**Demandado:** Bogotá D.C.- Secretaría Distrital de  
Movilidad y Policía Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Por auto del 10 de noviembre de 2017 el Despacho inadmitió la demanda de la referencia con el fin de que la parte demandante precise con claridad las pretensiones de la demanda, indicando clara y separadamente las actuaciones u omisiones que endilga frente a cada una de las entidades demandadas, especificando el título o títulos de imputación en que fundamenta sus peticiones.

Subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado judicial por **YUBER ORLANDO CAJAMARCA ROA** en contra de **BOGOTÁ D.C.- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD NACIÓN-** y el **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **YUBER ORLANDO CAJAMARCA ROA** en contra de la **BOGOTÁ D.C.- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD NACIÓN-** y el **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la - **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD de BOGOTÁ D.C.** y al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL** o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4 del BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*jmm*

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior. hoy <b>22 ENE 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>Secretario</p>
---

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesstj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesstj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500025-00  
**Demandante:** Adriana Solórzano Mayorga  
**Demandado:** Secretaría de Tránsito y Transporte de Cundinamarca y otro  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

En atención a que estaba pendiente resolver sobre la solicitud de llamamiento en garantía elevado por el Departamento de Cundinamarca en la contestación de la demanda, el Despacho en la etapa de saneamiento de la audiencia inicial del 8 de junio de 2017, INADMITIÓ dicha solicitud y aplazó la diligencia.

El llamamiento en garantía formulado por el **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA- SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE CUNDINAMARCA** contra la firma **UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS INTEGRADOS DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE CUNDINAMARCA- SIETT**, se aceptó mediante auto del 13 de octubre del 2017.

El término de que trata el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corrió del 18 de octubre al 8 de noviembre de 2017. La llamada en Garantía **UNIÓN TEMPORAL SERVICIOS INTEGRADOS DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DE CUNDINAMARCA- SIETT**, contestó la demanda el 23 de noviembre del 2017, esto es, de forma extemporánea.

Por otro lado, el Despacho recuerda que en la audiencia del 8 de junio del 2017, se le otorgó a la Dra. CAROLINA SOLÓRZANO MAYORGA, en calidad de apoderada de la parte demandante, el término de tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia, para que presentara justificación sobre la

inasistencia, siempre y cuando se fundamentara en fuerza mayor o caso fortuito, so pena de ser impuesta multa de dos (2) SMLMV.

En memorial del 23 de junio de 2017 la abogada anexa al expediente excusa médica e incapacidad odontológica. Teniendo en cuenta que el término otorgado para presentar dicha excusa corrió del 9 al 13 de junio del 2017, la justificación presentada por la apoderada en mención se tiene por extemporánea.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: IMPONER** multa de dos (2) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, a la abogada CAROLINA SOLÓRZANO MAYORGA identificada con cédula de ciudadanía No. 23.782.654 y T.P. N° 173.199 del C. S. de la J., por la inasistencia a la audiencia inicial llevada a cabo el 8 de junio de 2017, de conformidad con el artículo 180.4 del CPACA.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** comunicar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, a la Dirección Ejecutiva Seccional y a las demás autoridades competentes encargadas la multa impuesta.

La multa se impone con cargo del Tesoro Público en la cuenta que para ello tiene habilitada la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: SEÑALAR** como fecha el **DIEZ (10)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **CUATRO Y TREINTA** de la **TARDE (4:30 P.M.)** para llevar a cabo la continuación de la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **Ejecutivo**  
**Expediente:** **110013336038201500109-00**  
**Demandante:** **Luz Marina Alemán Segura**  
**Demandado:** **Aldeas Infantiles SOS Colombia**  
**Asunto:** **Libra mandamiento de pago**

Por medio de apoderado judicial, la señora **LUZ MARINA ALEMÁN SEGURA** en nombre propio y en representación de su menor hija **MARYLIN DAYANA ALEMÁN**, interpusieron demanda ejecutiva en contra de la **CORPORACIÓN ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA** a fin de que se libre mandamiento de pago por las sumas dejadas de percibir entre la fecha de ejecutoria de la sentencia condenatoria proferida por este Juzgado y modificada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y el pago realizado por la entidad demandada.

**CONSIDERACIONES**

**1. Jurisdicción y competencia**

De conformidad con lo señalado en el numeral 6° del artículo 104 del CPACA<sup>1</sup>, esta jurisdicción conoce, entre otros, los asuntos relativos a los procesos ejecutivos originados de las condenas impuestas por esta jurisdicción.

En relación con la competencia territorial, el numeral 9° del artículo 156 *ibídem*<sup>2</sup> refiere que las ejecuciones de las condenas impuestas por la

---

<sup>1</sup> Art. 104.- "La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contrato, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.  
Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

...

6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública: e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esa entidades".

<sup>2</sup> Art. 156.- "Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

jurisdicción de lo contencioso administrativo, serán de conocimiento del juez que profirió la providencia respectiva.

Y en cuanto a la competencia por razón de la cuantía, el numeral 7° del artículo 155, del mismo ordenamiento, establece que los Juzgados Administrativos son competentes para conocer los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

De acuerdo con lo anterior y en atención al contenido de la demanda, encuentra el Despacho que es competente para conocer del asunto, toda vez que se pretende la ejecución de una condena impuesta mediante sentencia por este Despacho el 9 de agosto de 2012 y que fuera modificada por la Subsección C de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 19 de julio de 2013. Y las pretensiones no exceden de 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

## 2.- Oportunidad para presentar la demanda

En cuanto a la oportunidad para presentar la demanda, el CPACA establece en el artículo 164, numeral 2, literal k), lo siguiente:

“Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida.”

En el presente caso, la sentencia de primera instancia del 9 de agosto de 2012 fue modificada por el *ad quem*, quien radicó la responsabilidad extracontractual únicamente en **ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA** por los daños causados a los demandantes; providencia que quedó ejecutoriada el 9 de agosto de 2013<sup>3</sup>, y comoquiera que la demanda fue presentada el **29 de abril de 2014**<sup>4</sup>, resulta evidente que se hizo oportunamente, esto es, dentro de los 5 años de que trata la norma en mención.

---

...  
6. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.”

<sup>3</sup> Folio 74, c. ppl.

<sup>4</sup> Folio 79, c. ppl.

### 3.- Títulos ejecutivos en la Jurisdicción Contencioso Administrativo

El artículo 297 del CPACA señala los documentos que constituyen título ejecutivo, en los siguientes términos:

“Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

**1.- Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.**

2.- Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.

3.- Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.

4.- Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.” (Subrayado fuera del texto).

Si bien en el presente asunto, con la decisión de segunda instancia se desvinculó a la entidad pública de la condena impuesta en primera instancia, el título ejecutivo base de la presente acción sigue siendo la sentencia proferida por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en aplicación al fuero de atracción<sup>5</sup>.

### 4.- De las condiciones generales que deben reunir los títulos ejecutivos

Las obligaciones ejecutables requieren, según el artículo 422 del CGP, de prueba documental en la cual se advierta la satisfacción de las condiciones tanto formales como de fondo. Las primeras apuntan a que se trate de documento o documentos que conformen una unidad jurídica, que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o

<sup>5</sup> El fuero de atracción, según lo indica la jurisprudencia se presenta en los casos en los cuales, cuando se formula una demanda de manera concurrente contra una entidad estatal, cuyo conocimiento corresponde a la Jurisdicción Contencioso Administrativa y contra un sujeto cuyo juzgamiento corresponde a la Jurisdicción Ordinaria, aquella adquiere competencia para definir la responsabilidad de todos los demandados. Es decir, que esta jurisdicción atrae en términos de competencia a las personas privadas o públicas y se vuelve competente para proferir sentencia en contra de todas. Consejo de Estado. Sección Tercera. Exp. No. 39354. M.P. Dra. Marta Nubia Velásquez Rico.

de otra providencia etc. Las segundas, condiciones de fondo, atañen a que de esos documentos, con alguno de los orígenes indicados, aparezca a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una “obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero”.

Frente a estas consideraciones ha señalado la doctrina que por obligación expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción del mismo título. En el documento que la contiene debe ser nítida la existencia de la obligación, debe estar expresamente declarada, sin que para ello haya de acudir a elucubraciones o suposiciones; por ello, como ha dicho la doctrina procesal colombiana “faltarán estos requisitos cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógicos jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta”<sup>6</sup>.

Otra de las cualidades necesarias para que una obligación sea ejecutable es la claridad, es decir, cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. La última cualidad para que la obligación sea ejecutable es la de que sea exigible, es decir, cuando puede demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o condición.

Dicho de otra forma, la exigibilidad de la obligación se debe a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurra una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo puede hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no someterse a plazo ni condición, previo requerimiento.

##### **5.- Del título ejecutivo objeto de demanda.**

Para tal efecto la parte actora aportó los siguientes documentos:

- Primera copia, con constancia de ejecutoria que presta mérito ejecutivo de las sentencias de primera y segunda instancia del 9 de agosto de 2012 y 19 de julio de 2013, respectivamente (fls. 22 a 54, c. ppal).

---

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Consejera ponente: MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR Bogotá, D.C., enero 31 de 2008 Radicación número: 44401-23-31-000-2007-00067-01(34201) Actor: Martín Nicolás Barros Choles. Demandado: Departamento de la Guajira.

-. Poder otorgado por la señora **LUZ MARINA ALEMÁN SEGURA**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hija **MARYLIN DAYANA ALEMÁN**, para incoar el proceso de la referencia (f. 21, c. ppal).

En materia de ejecución de obligaciones generadas con ocasión de una condena impuesta por esta jurisdicción constituye título ejecutivo la sentencia debidamente ejecutoriada, mediante la cual se condene a una entidad al pago de sumas dinerarias.

De conformidad con lo anterior, y comoquiera que en el presente asunto se aportó primera copia, con constancia de ejecutoria que presta mérito ejecutivo de las sentencias de primera y segunda instancia del 9 de agosto de 2012 y 19 de julio de 2013, ello constituye título ejecutivo en contra de la demandada por contener una obligación clara, expresa y exigible, que presta mérito ejecutivo de conformidad con lo previsto en el artículo 422 del CGP y en tal sentido habrá de librarse el mandamiento de pago.

#### **6.- Del mandamiento de pago**

Dentro del escrito de la demanda, el apoderado de la señora **LUZ MARINA ALEMÁN SEGURA**, solicitó se libre mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

“1.1. Líbrese mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor de LUZ MARINA ALEMÁN SEGURA en contra de CORPORACIÓN ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA a razón de la suma de \$5.908.311 importe el título de recaudo.

1.2. Los intereses de mora a la tasa máxima legal autorizado desde el día 9 de diciembre de 2013 y hasta cuando se solucione efectivamente.

1.3. Líbrese mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor de MARYLIN DAYANA ALEMÁN representada legalmente por LUZ MARINA ALEMÁN SEGURA en contra de la CORPORACIÓN ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA a razón de la suma de \$2.954.155 importe de recaudo.

1.4. Los intereses de mora a la tasa máxima legal autorizado desde el día 9 de diciembre de 2013 y hasta cuando se solucione efectivamente.

1.5. Condénese en costas, gastos y agencias en derecho a los ejecutados”.

Ahora bien, examinadas los documentos base de título ejecutivo, encuentra el Despacho que la sentencia de primera instancia condenó al pago a favor de la señora Luz Marina Alemán Segura a una suma equivalente a 100 SMLMV; y a favor de Marilyn Dayana Alemán Segura, una suma de 50 SMLMV. Dicha

providencia quedó ejecutoriada el **9 de agosto de 2013**; momento desde el cual se hizo exigible a obligación en contra de la CORPORACIÓN ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA.

De otra parte, el apoderado de la sociedad demandada, el 9 de diciembre de 2013 procedió a consignar la suma de \$58.950.000 a favor de Luz Marina Alemán Segura y \$29.475.000 a favor de Marilyn Dayana Alemán Segura, en cumplimiento de las sentencias condenatorias del 9 de agosto de 2012 y 19 de julio de 2013.

En tal sentido, y de acuerdo a lo señalado en providencia del 21 de junio de 2017 por la Subsección C de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que revocó el auto que negó mandamiento de pago del 2 de junio de 2015 proferido por este Despacho, según lo cual:

“Revisado esto (sic) título ejecutivo, observa la Sala que en el mismo no se contempla de manera clara el derecho a percibir unos intereses moratorios por el pago tardío de la condena, tampoco se señala un plazo para pagar la condena, no obstante, conforme al marco legal y jurisprudencial señalado en líneas anteriores, para efecto del reconocimiento de los intereses por el pago tardío de las sumas, no es necesario que se señale de manera expresa en la sentencia que sirve de título ejecutivo, puesto que la misma ley es la que reconoce este derecho, en el evento que la parte demandada no cancele a tiempo la condena impuesta, la cual debe ser pagada una vez ejecutoriada la sentencia, puesto que en estas providencias no se señaló plazo alguno...”<sup>7</sup>.

En el mismo sentido, indicó que:

“Así las cosas es claro que cuando se trata de la ejecución de intereses moratorios causados sobre unas cantidades liquidas de dineros que deben ser cancelados por un particular, se debe dar aplicación a los intereses señalados en el artículo 1617 del Código Civil, esto es los intereses convencionales, pero en caso de que estos no se fijen, se deberá aplicar el interés legal que es del 6% anual, situación que ocurre en el presente caso, toda vez que los intereses generados por el pago tardío de una sentencia judicial no son susceptibles de convenir, por ende se aplica el interés legal. Además, las anteriores disposiciones normativas autorizan la ejecución de tales emolumentos, a través del proceso ejecutivo ya sea para el cobro de capital y/o de sus intereses moratorios, por ende, para estos últimos no es necesario que dicho concepto se encuentre en forma taxativa en un fallo judicial, ya que este deviene es conforme a la ley...”.

En virtud de lo anterior, el Despacho procederá a librar mandamiento de pago, por las sumas dejadas de percibir por 4 meses, en razón del interés del 12% efectivo anual; que para el caso de la señora **LUZ MARINA ALEMÁN SEGURA**, arroja un total de \$61.308.000, aplicando el abono a intereses y capital de

---

<sup>7</sup> Folio 189 del c.l.

\$58.950.000, resulta un saldo de \$2.358.000. Y para el caso de **MARYLIN DAYANA ALEMÁN SEGURA**, arroja un total de \$30.654.000 y aplicando el abono realizado de \$29.475.000, queda un saldo restante de \$1.179.000.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la señora **LUZ MARINA ALEMÁN SEGURA**, y en contra de la **CORPORACIÓN ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA**, por la suma de **DOS MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL M/CTE (\$2.358.000.00)**, como saldo insoluto de la condena impuesta por este Juzgado a través de la sentencia dictada el 9 de agosto de 2012 y modificada el 19 de julio de 2013 por el *ad-quem*, más los intereses moratorios a la tasa del 12% anual desde la fecha en que la obligación se hizo exigible, esto es el 10 de diciembre de 2013, y hasta cuando se efectúe su pago total.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **MARYLIN DAYANA ALEMÁN SEGURA**, y en contra de la **CORPORACIÓN ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA**, por la suma de **UN MILLÓN CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL PESOS M/CTE (\$1.179.000)**, como saldo insoluto de la condena impuesta por este Juzgado a través de la sentencia dictada el 9 de agosto de 2012 y modificada el 19 de julio de 2013 por el *ad-quem*, más los intereses moratorios a la tasa del 12% anual desde la fecha en que la obligación se hizo exigible, esto es el 10 de diciembre de 2013, y hasta cuando se efectúe su pago total.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente a la **CORPORACIÓN ALDEAS INFANTILES SOS COLOMBIA**, en los términos y de la forma indicada en los artículos 290 a 292 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** El interesado consignará en la cuenta de ahorros No. 4-0070-0-40503-4 del Banco Agrario, a nombre de este Juzgado, la suma de treinta mil pesos (\$15.000) por concepto de gastos de notificación, dentro del término señalado en el artículo 178 del CPACA contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia.

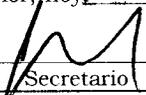
**QUINTO: RECONOCER** personería al doctor **EDUARD HUMBERTO GARZÓN CORDERO**, identificado con C.C. 79.879.932 y T.P. No. 134.853 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido visible a folio 21 del cuaderno 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

UNSW

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>07 de Julio 2018</u> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500112-00  
**Demandante:** Luis Laureano Lanza Rodríguez  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de  
Administración Judicial  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal, esto es en cumplimiento del artículo 247 del CPACA, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>1</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho en audiencia inicial del 1 de noviembre de 2017, que negó las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo denegatorio de primera instancia del primero (1) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

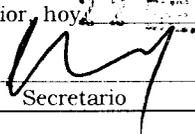
<sup>1</sup> Folios 114 a 119 del cuaderno principal.

<sup>2</sup> Folios 109 a 113 del cuaderno principal.

Jvm

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **23 de Sep. 2019** a las 8:00 a.m.

  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500335-00  
**Demandante:** José Guerly Esquivel y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Señala fecha Audiencia Inicial

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra un auto proferido la audiencia inicial del 17 de agosto de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en auto del diecinueve (19) de octubre de dos mil diecisiete (2017), por medio del cual confirmó la decisión adoptada mediante auto en audiencia del 17 de agosto de 2017, dictado por este Despacho, mediante el cual declaró no probada la excepción de Caducidad, propuesta por el Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional,

**SEGUNDO: SEÑALAR** el **DOCE (12)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **CUATRO Y TREINTA** de la **TARDE (4:30 P.M.)** para llevar a cabo la continuación de la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

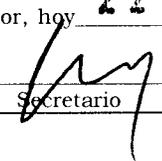
Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

Jvm

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>22 JUL. 2018</u> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500425-00  
**Demandante:** Francisco Quijano Guerra y otros  
**Demandado:** Agencia Nacional de Infraestructura- ANI y  
Concesión Sabana de Occidente SAS  
**Asunto:** Señala fecha

Mediante auto del 23 de febrero de 2016 se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **FRANCISCO QUIJANO GUERRA, MARTHA LUCIA PARRADO ORTIZ** en nombre propio y en representación de **JUAN JOSÉ QUIJANO PARRADO; JORGE ERNESTO QUIJANO GALVIS, MARGARITA GUERRA DE QUIJANO, MARGARITA QUIJANO GUERRA, AMPARO DEL SOCORRO RÍOS, MARIANA QUIJANO RÍOS, JORGE QUIJANO GUERRA, SERGIO HERRERA QUIJANO, y LUIS CARLOS HERRERA RUIZ** en nombre propio y en representación de **JULIANA HERRERA QUIJANO**, en contra de la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA- ANI** y la sociedad **CONCESIÓN SABANA DE OCCIDENTE SAS**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 66 a 92 del expediente).

Igualmente, se corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 27 de julio al 12 de octubre de 2016. Las entidades demandadas, **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA- ANI<sup>1</sup>** y la sociedad

---

<sup>1</sup> Folios 149 a 160 c. ppl.

**CONCESIÓN SABANA DE OCCIDENTE SAS<sup>2</sup>** contestaron la demanda el 11 y 12 de octubre de 2016 respectivamente, esto es, en término.

La demandada **CONCESIÓN SABANA DE OCCIDENTE SAS** formuló llamamiento en garantía contra la **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, el cual se aceptó mediante auto del 18 de noviembre de 2016.

El término de que trata el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corrió del 1 al 23 de agosto de 2017. La llamada en Garantía **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, no contestó el llamamiento.

Así mismo, la demandada **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA- ANI** formuló llamamiento en garantía contra la Compañía Aseguradora **QBE SEGUROS S.A.**, el cual se aceptó en auto del 17 de marzo de 2017.

El término de que trata el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corrió del 1 al 23 de agosto de 2017. La llamada en Garantía **QBE SEGUROS S.A.**, contestó la demanda el 23 de agosto de 2017, esto es, en término.

En consecuencia, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTICUATRO (24) de MAYO de DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

---

<sup>2</sup> Folios 129 a 142 c. ppl.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporte la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **FABIO ANDRÉS DURÁN ACOSTA** identificado con C.C. No. 80.426.348 y T.P. N° 89.668 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **CONCESIÓN SABANA DE OCCIDENTE SAS**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 93 del cuaderno principal.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a los abogados **LILIANA MARCELA POVEDA BUENDÍA** identificada con C.C. No. 52.434.680 y T.P. N° 179.417 del C. S. de la J., **DIANA LORENA QUIÑONEZ BOHÓRQUEZ** identificada con C.C. No. 53.121.324 y T.P. N° 158.002 del C. S. de la J., y **JUAN CARLOS PEÑA SUAREZ** identificado con C.C. No. 1.010.194.175 y T.P. N° 229.589 del C. S. de la J. como apoderados de la entidad demandada **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA- ANI** en los términos y para los fines del poder visible a folio 143 a 148 del cuaderno principal.

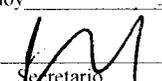
**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **HÉCTOR MAURICIO MEDINA CASAS** identificado con C.C. No. 79.795.035 y T.P. N° 108.945 del C. S. de la J. como apoderado de la llamada en garantía Compañía de seguros **QBE SEGUROS S.A.**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 48 a 50 del cuaderno No. 4.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b> <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b>
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>2015</u> a las 8:00 a.m.
 Secretario

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°*  
*Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)*  
*Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500540-00  
**Demandante:** Diana Julieth Sánchez Jaimes y otros  
**Demandado:** La Nación- Ministerio de Defensa Nacional-  
Ejército Nacional y otros  
**Asunto:** Rechaza llamamiento en garantía

Mediante auto del 4 de agosto de 2017, visible en folio 7 del cuaderno No. 2, el Despacho INADMITIÓ el llamamiento en garantía presentado a través de apoderado judicial por el **MUNICIPIO DE CHARTA- SANTANDER**, frente a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS** y al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL**, para que en el término de diez (10) días subsanara conforme a lo allí pedido.

El anterior proveído se notificó por estado el 8 de agosto de 2017, y por correo electrónico el 14 de agosto y el 7 de septiembre del mismo año.

Durante los días 8 a al 21 de septiembre de 2017, corrió el término de que trata el artículo 170 del CPACA, dentro de dicho lapso la parte llamante no presentó escrito alguno.

Con base en lo anterior se infiere que la entidad demandada **MUNICIPIO DE CHARTA- SANTANDER**, no dio cumplimiento a lo ordenado a través del auto del 4 de agosto de 2017, y en consecuencia, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 169 del CPACA, el Despacho rechazará el llamamiento y dispondrá que una vez ejecutoriada la presente decisión sea devuelto el escrito de llamamiento en garantía y sus anexos a la entidad, sin necesidad de desglose.

En consecuencia, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud de llamamiento en garantía presentado por la **MUNICIPIO DE CHARTA- SANTANDER** frente a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS** y al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL**.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta decisión, devuélvase al interesado el escrito de llamamiento y sus anexos, sin desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*hvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>27/07/2015</u> a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">          _____          Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500540-00  
**Demandante:** Diana Julieth Sánchez Jaimes y Otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional –  
Ejército Nacional y Otros  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 24 de noviembre de 2016<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **LEIDY CATERINE SÁNCHEZ JAIMES, JORGE ANDRÉS SÁNCHEZ JAIMES, YIMMY ALEXANDER SÁNCHEZ JAIMES y DIANA JUDITH SÁNCHEZ JAIMES** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL – POLICÍA NACIONAL, MUNICIPIO DE CHARTA y DEPARTAMENTO DE SANTANDER.**

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 136 a 144 del expediente).

Igualmente se corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 16 de septiembre al 6 de diciembre de 2016. La entidad demandada **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL** contestó la demanda el 1 de diciembre de 2016<sup>2</sup>, la

---

<sup>1</sup> fls. 103 a 104

<sup>2</sup> Folios 171 a 184 C. 1.

**ALCALDÍA MUNICIPAL DE CHARTA, SANTANDER**<sup>3</sup> el 2 de diciembre de 2016, el **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**<sup>4</sup> el 2 de diciembre de 2016 y el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER**<sup>5</sup> ejerció su derecho a la defensa el 6 de diciembre de 2016, esto es, en término.

Dentro del término la entidad demandada **MUNICIPIO DE CHARTA, SANTANDER**, en escrito separado a la contestación de la demanda llamó en garantía a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN A LAS VÍCTIMAS -UARIV-** y al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL DPS**, solicitud inadmitida en auto del 4 de agosto de 2017. Sin embargo, en el término concedido no fue subsanado, procediendo su rechazo.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTICUATRO (24)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **ONCE Y TREINTA** de la **MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

---

<sup>3</sup> Folios 185 a 283 C. 1.

<sup>4</sup> Folios 284 a 317 C. 1.

<sup>5</sup> Folios 318 a 326 C. 1.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy <u>20</u> de <u>Julio</u> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500684-00  
**Demandante:** Diego Mauricio Cachique Escobedo y otros  
**Demandado:** Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**Asunto:** Señala fecha

Mediante auto del 15 de marzo de 2016<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **DIEGO MAURICIO CACHIQUE ESCOBEDO, VERÓNICA ALEXANDRA ESCOBEDO PINTO y MARISELA ESCOBEDO PINTO**, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 56 a 72 del expediente).

Igualmente se corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 6 de octubre de 2016 al 18 de enero de 2017. La entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda en dos oportunidades, esto es, el 24 de noviembre de 2016 y el 18 de enero de 2017, en término.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **DIECISIETE (17)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **CUATRO Y TREINTA** de la **TARDE (4:30 P.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 52 c. ppl.

<sup>2</sup> Folio 200 a 228 c. 2

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **WILLIAM FERNANDO ACOSTA CASTELLANOS** identificado con C.C. No. 93.412.883, y T.P. N° 268.764 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL** en los términos y para los fines del poder visible a folio 80 a 91 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTABO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>22</u> de <u>AGOSTO</u> de <u>2015</u> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center"><i>[Firma]</i>          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500747-00  
**Demandante:** María Helena Sandoval y otros  
**Demandado:** Bogotá D.C. y otros  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 8 de marzo de 2016 se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **MARÍA HELENA SANDOVAL CÁRDENAS** en nombre propio y en representación de **JOEL MATÍAS PRIETO SANDOVAL**; y **JHONNATAN PRIETO MENDOZA** en contra de la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**, **ALCALDÍA LOCAL DE ENGATIVÁ**, **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-IDU** y **CONSORCIO REACCIÓN VIAL BOGOTÁ**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 81 a 92 y 106 a 137 del expediente).

Igualmente, se corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 4 de mayo al 26 de julio de 2016. Las entidades demandadas, **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO- IDU**<sup>1</sup>, **SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO- ALCALDÍA LOCAL DE ENGATIVÁ**<sup>2</sup> y el **CONSORCIO REACCIÓN VIAL BOGOTÁ**<sup>3</sup> contestaron la demanda el 27 de junio y 26 de julio respectivamente, esto es, en término.

---

<sup>1</sup> Folios 138 a 146 c. ppl.

<sup>2</sup> Folios 177 a 186 c. ppl.

<sup>3</sup> Folios 225 a 235 c. ppl.

El CONSORCIO REACCIÓN VIAL BOGOTÁ formuló llamamiento en garantía contra la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**, el cual se aceptó mediante auto del 26 de mayo del 2017.

El término de que trata el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corrió del 21 de julio al 11 de agosto de 2017. La llamada en Garantía **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**, contestó la demanda el 2 de agosto de 2017, esto es, en tiempo.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTIDÓS (22)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **CUATRO Y TREINTA** de la **TARDE (4:30 P.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporte la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOSÉ FERNANDO DUARTE GÓMEZ** identificado con C.C. No. 91.207.728 y T.P. N° 38.798 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO- IDU**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 93 a 103 del cuaderno único.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN GUILLERMO HERRERA LUNA** identificado con C.C. No. 12.984.248 y T.P. N° 63.107 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **BOGOTÁ D.C.- SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO, ALCALDÍA LOCAL DE**

**ENGATIVÁ**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 256 a 267 del cuaderno único.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MISAEEL HUMBERTO HERNÁNDEZ CAMPOS** identificado con C.C. No. 19.233.529 y T.P. N° 26.133 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **CONSORCIO REACCIÓN VIAL BOGOTÁ**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 187 a 188 del cuaderno único.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **SEBASTIÁN NEIRA PULIDO** identificado con C.C. No. 80.815.366 y T.P. N° 180.532 del C. S. de la J. como apoderado de la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 48 del cuaderno No. 3.

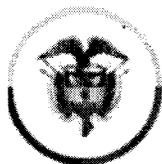
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>22 de Julio de 2015</u> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500877-00  
**Demandante:** Cristian Andrés Barrera Cabrera y otros  
**Demandado:** Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 15 de marzo de 2016<sup>1</sup> se admitió la demanda y reforma a la misma que en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentaron a través de apoderado judicial, los señores **CRISTIAN ANDRÉS BARRERA CABRERA, MARÍA CELMIRA BEJRANO CUESTA, HEMERSSON BARRERA SIERRA** en nombre propio y en representación de **LAURA VALENTINA BARRERA RAMÍREZ** y **JUAN CARLOS BARRERA CABRERA; YOHAN CAMILO BARRERA CABRERA** y **DERLY MILENA VARGAS CABRERA**, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 93 a 111 del expediente).

Igualmente se corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 16 de enero al 3 de abril de 2017. La entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 3 de abril de 2017, esto es, en término.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 88 c. ppl.

<sup>2</sup> Folio 120 a 127 c. ppl.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTICUATRO (24)** de **MAYO** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

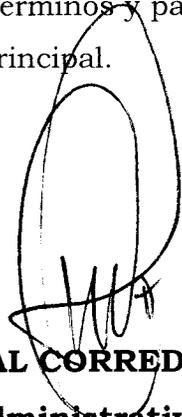
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **LEONARDO MELO MELO** identificado con C.C. No. 79.053.270, y T.P. N° 73.369 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL** en los términos y para los fines del poder visible a folio 117 a 116 y 129 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifiqué a las partes la providencia anterior, hd <b>22 ESE 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____          Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201700215-00**  
**Demandante:** **Orlando Herrera Rodríguez**  
**Demandado:** **Nación- Superintendencia de Notariado y registro y otros**  
**Asunto:** **Admite demanda**

Por auto del 27 de octubre de 2017 el Despacho inadmitió la demanda de la referencia con el fin de que la parte demandante allegue requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial y poder debidamente otorgado por los demandantes HENRY, FERNANDO, GLADYS, DORA MARÍA, LUZ MERY y EDUARDO HERRERA RODRIGUEZ, así mismo para que allegue registro civil de nacimiento de FERNANDO HERRERA RODRÍGUEZ, para que estime razonadamente la cuantía e indique las dirección electrónicas de las partes a efectos de realizar la correspondiente notificación judicial.

En escrito del 15 de noviembre de 2017 el apoderado de la parte actora solicitó que se excluya de la demanda a los señores **HENRY, FERNANDO, GLADYS, DORA MARÍA, LUZ MERY y EDUARDO HERRERA RODRIGUEZ**, y se tenga como único demandante al señor **ORLANDO HERRERA RODRIGUEZ**. De la misma forma, estimó razonadamente la cuantía de la demanda y allegó información de los correos electrónicos para notificación judicial.

Por otro lado, precisa el Despacho que si bien la demanda se interpone frente a la **NACIÓN- SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS ZONA SUR** y la **NOTARÍA ÚNICA DE TABIO- CUNDINAMARCA**, es solo a la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO** a quien se le notificará de la admisión de la demanda, comoquiera que dicha entidad es quien tiene la capacidad y

representación frente a las demás dependencias demandadas, tal y como lo señala el artículo 159 del CGP.

En atención a lo anterior y subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado judicial por **ORLANDO HERRERA RODRIGUEZ** en contra de la **NACIÓN- SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **ORLANDO HERRERA RODRIGUEZ** en contra de la **NACIÓN- SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **SUPERINTENDENTE DE NOTARIADO Y REGISTRO** o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

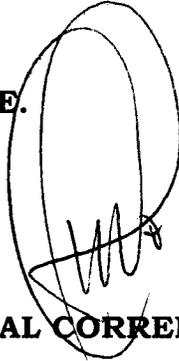
**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*frm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 ENE. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____          Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201700247-00**  
**Demandante:** **Diego Alexander Uyasan Castillo**  
**Demandado:** **Nación- Ministerio de Defensa - Policía Nacional**  
**Asunto:** **Admite demanda**

Por auto del 20 de octubre de 2017 el Despacho inadmitió la demanda de la referencia con el fin de que la parte demandante allegue requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial de todos los demandantes e indique la dirección electrónica de la entidad demandada a efectos de realizar la correspondiente notificación judicial.

Subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado judicial por **DIEGO ALEXANDER UYASAN CASTILLO, SANDRA BIBIANA BERNAL CASTILLO, CARMEN GEOVANA UYASAN CASTILLO, OSCAR ANDRÉS UYASAN CASTILLO, JHON FREDY UYASAN CASTILLO** y **JUAN ALONSO UYASAN CASTILLO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **DIEGO ALEXANDER UYASAN CASTILLO, SANDRA BIBIANA BERNAL CASTILLO, CARMEN GEOVANA UYASAN CASTILLO, OSCAR ANDRÉS UYASAN CASTILLO, JHON FREDY UYASAN CASTILLO** y **JUAN ALONSO UYASAN CASTILLO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **NACIÓN- MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL** o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

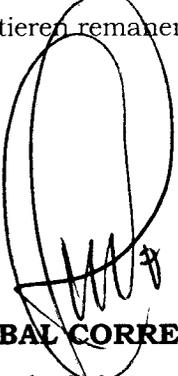
**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

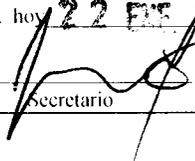
**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros N° 4-0070-0-40503-4 del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jmm*

<b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b> <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b>
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>22 FEB 2013</u> a las 8:00 a.m.
 Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700248-00  
**Demandante:** Álvaro Javier Sánchez Maza y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Por auto del 20 de octubre de 2017<sup>1</sup> el Despacho inadmitió la demanda de la referencia con el fin de que la parte demandante allegue requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial de todos los demandantes, estime razonadamente la cuantía y aporte en medio magnético la demanda y los traslados de la misma.

Subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado judicial por **ÁLVARO JAVIER SÁNCHEZ MAZA, MERLÍN DEL SOCORRO SÁNCHEZ MAZA, MARCO RAFAEL CÁRDENAS CUADRADO, FERNANDO CARLOS ZÚÑIGA SÁNCHEZ, FILOMENA DEL CARMEN APARICIO GARCÍA, RAFAEL DE JESÚS ANDRADES FERNÁNDEZ, FRANCIA ELENA MAZA DE SÁNCHEZ, SARAY ELENA SÁNCHEZ MAZA y LERYS DEL SOCORRO MAZA APARICIO**, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL- DIRECCIÓN DE CARABINEROS Y SEGURIDAD RURAL**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **ÁLVARO JAVIER SÁNCHEZ MAZA, MERLÍN DEL SOCORRO SÁNCHEZ MAZA, MARCO RAFAEL CÁRDENAS CUADRADO, FERNANDO CARLOS ZÚÑIGA SÁNCHEZ, FILOMENA DEL CARMEN APARICIO GARCÍA, RAFAEL DE JESÚS ANDRADES FERNÁNDEZ, FRANCIA ELENA MAZA DE SÁNCHEZ, SARAY ELENA SÁNCHEZ MAZA y LERYS DEL SOCORRO MAZA APARICIO**, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE**

---

<sup>1</sup> Folios 110 c. único

**DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL- DIRECCIÓN DE CARABINEROS Y SEGURIDAD RURAL.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL** y al **DIRECTOR DE CARABINEROS Y SEGURIDAD RURAL** o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros N° **4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*jvm*

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior. hoy <b>22 ENE 2013</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____          Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.** diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201700275-00  
**Demandante:** Consorcio Interventores de Espacio Público  
**Demandado:** Bogotá D.C.- Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público  
**Asunto:** Admite Demanda

Por medio de apoderado judicial, el **CONSORCIO INTERVENTORES DE ESPACIO PÚBLICO**, presentó demanda en ejercicio del medio de control de controversias contractuales en contra de **BOGOTÁ D.C.- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO**, con el fin de que se declare la conexidad entre el Contrato de Interventoría No. 110-00129-770-2014 y el Contrato de Concesión No. 001 de 2001 y en consecuencia se declare el incumplimiento por parte de la demanda de la cláusula 5-2 del Pliego de Condiciones pactada dentro del Contrato de Interventoría referencia al pago que se debe efectuar al Consorcio de los ajustes anuales del IPC sobre el valor de este contrato.

En tal sentido, y por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA, se admitirá la demanda. Por consiguiente, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el medio de control de **controversias contractuales** presentado por el **CONSORCIO INTERVENTORES DE ESPACIO PÚBLICO**, integrado por las sociedades **INTERVENTORÍAS Y DISEÑOS S.A. - INTERDISEÑOS S.A.-** y **BRAIN INGENIERÍA S.A.S.**, en contra de **BOGOTÁ D.C.- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ** y al **DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO DE BOGOTÁ** o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198, 199 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO: NOTIFICAR** al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO: NOTIFICAR** al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros N° 4-0070-0-40503-4 del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería a la **Dra. CLAUDIA MARCELA HERNÁNDEZ DÍAZ** identificada con CC No. 52.816.347 y T.P. No. 153.653 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes conferidos visibles a folios 2 a 4 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 ENE. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
--

JMSM

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [admin3Sbtca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin3Sbtca@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201700281-00  
**Demandante:** Inversiones Fervar LTDA  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a decidir lo pertinente en relación con la admisión de la demanda, previo lo siguiente:

**I. ANTECEDENTES**

Mediante apoderado judicial la sociedad **INVERSIONES FERVAR LTDA**, interpuso demanda de reparación directa en contra de la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL** con ocasión al presunto error judicial en que incurrió el Juzgado 55 Civil Municipal de Bogotá, en sentencia proferida el 30 de septiembre de 2015, dentro del proceso ejecutivo de mínima cuantía No. 20120161400, al no ordenar el pago de cánones de arrendamiento causados desde octubre de 2012 y hasta la fecha de presentación de la demanda, más los que se causen hasta que sea entregado el inmueble en forma real y efectiva.

La demanda se radicó inicialmente en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", quien mediante auto del 27 de julio de 2017 declaró falta de competencia para conocer del asunto por factor cuantía y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá- Sección Tercera.

Correspondiéndole la presente demanda a este Despacho Judicial y teniendo en cuenta que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA para su admisión, el Despacho admitirá el presente medio de control instaurado

mediante apoderado judicial por la sociedad **INVERSIONES FERVAR LTDA**, en contra de la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por la sociedad **INVERSIONES FERVAR LTDA** en contra de la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Y córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

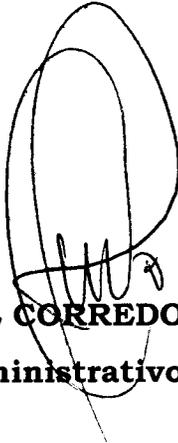
**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIENTO MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO:** Reconocer a la **Dra. MARITZA GONZÁLEZ BOHÓRQUEZ** identificada con C.C. N° 51.948.748 y con T. P. N° 66.269 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder a folios 1 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*frm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 ENE 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201700299-00  
**Demandante:** Publica SAS  
**Demandado:** Agencia Presidencial de Cooperación Internacional  
**Asunto:** Admite demanda

Por medio de apoderado judicial la **sociedad PUBLICA S.A.S.** presentó demanda en ejercicio del medio de control de controversias contractuales contra la AGENCIA PRESIDENCIAL DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE COLOMBIA- APC Colombia, con el fin de que se declare la nulidad de la Resolución No. 087 del 2 de marzo de 2017, por el cual se adjudicó la Licitación Pública No. 005 de 2016 al oferente UNIÓN TEMPORAL UT APC 2017 por valor de \$2.569.716.973 incluido IVA y como consecuencia, la nulidad absoluta del Contrato 018 de 2017 suscrito el 7 de marzo de 2017.

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial de la sociedad **PUBLICA S.A.S.**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA, por consiguiente el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO: ADMITIR** el medio de control de **controversias contractuales** presentado por la sociedad **PUBLICA S.A.S.** en contra la **AGENCIA PRESIDENCIAL DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE COLOMBIA- APC.**

**TERCERO: VINCULAR** al trámite de la presente acción a la **UNIÓN TEMPORAL UT APC 2017**, conformada por la sociedad **QUINTA GENERACIÓN S.A.S.** y **SONIA JAIMES COBOS.**

**CUARTO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al Director General de la **AGENCIA PRESIDENCIAL DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE COLOMBIA- APC**

*Complejo Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

y a la representante legal de la **UNIÓN TEMPORAL UT APC 2017**, o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198, 199 del CPACA y 291 y 292 del CGP.

**QUINTO:** Las entidades demandadas deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**SEXTO: NOTIFICAR** al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**OCTAVO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**NOVENO:** Reconocer personería al **Dr. ANDRÉS FELIPE ZAMBRANO QUINTERO** identificada con C.C. N° 13.861.838 y con T. P. N° 200.677 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido visibles a folio 22 y 23 del cuaderno principal 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO  ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  JUDICIAL DE BOGOTÁ  SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 de Julio 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____  Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201700303-00  
**Demandante:** Bogotá - Secretaría Distrital de Integración Social  
**Demandado:** Carry Express SAS  
**Asunto:** Libra mandamiento de pago

Por medio de apoderado judicial, **BOGOTÁ D.C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL** interpuso demanda ejecutiva en contra de la sociedad **CARRY EXPRESS SAS** a fin de que se libere mandamiento de pago por las sumas reconocidas a título de agencias en derecho, en la sentencia de segunda instancia proferida por el por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A" del 4 de febrero de 2016, que confirmó la decisión tomada por este Despacho en sentencia del 4 de junio de 2015, en el proceso de Reparación Directa bajo el radicado No. 2013-00248.

**CONSIDERACIONES**

**1. Jurisdicción y competencia**

De conformidad con lo señalado en el numeral 6° del artículo 104 del CPACA<sup>1</sup>, esta jurisdicción conoce, entre otros, los asuntos relativos a los procesos ejecutivos originados de las condenas impuestas por esta jurisdicción.

En relación con la competencia territorial, el artículo 156, en su numeral 9,<sup>2</sup> enseña que en las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de

<sup>1</sup> "Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades".

<sup>2</sup> "En las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva."

lo contencioso administrativo, las conocerá el juez que profirió la providencia respectiva.

Y en cuanto a la competencia por razón de la cuantía, el artículo 155 numeral 7º establece que los Juzgados Administrativos son competentes para conocer los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

De acuerdo con lo anterior y en atención al contenido de la demanda, encuentra el Despacho que es competente para conocer el asunto, toda vez que se pretende la ejecución de una condena impuesta mediante sentencia por este Despacho, y las pretensiones no exceden de 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

## **2.- Oportunidad para presentar la demanda**

En cuanto a la oportunidad para presentar la demanda, el CPACA establece en el artículo 164, numeral 2, literal k), lo siguiente:

“Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida.”

En el presente caso, la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho Judicial el 4 de junio de 2015, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “A” el 4 de febrero de 2016, mediante la cual se fijó agencias en derecho, quedó ejecutoriada el 16 de febrero de 2016<sup>3</sup>, y comoquiera que la demanda fue presentada el **8 de septiembre de 2017**<sup>4</sup>, resulta evidente que se hizo oportunamente, esto es, dentro de los 5 años de que trata la norma en mención.

## **3.- Títulos ejecutivos en la Jurisdicción Contencioso Administrativo**

El artículo 297 del CPACA señala qué documentos constituyen título ejecutivo en los siguientes términos:

---

<sup>3</sup> Folio 22. c. ppl.

<sup>4</sup> Folio 42. c. ppl.

“Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

**1.- Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.**

2.- Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.

3.- Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.

4.- Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.” (Subrayado fuera del texto).

**4.- De las condiciones generales que deben reunir los títulos ejecutivos**

Las obligaciones ejecutables requieren, según el artículo 422 del CGP, de prueba documental en la cual se advierta la satisfacción de las condiciones tanto formales como de fondo. Las primeras apuntan a que se trate de documento o documentos que conformen una unidad jurídica, que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o de otra providencia etc. Las segundas, condiciones de fondo, atañen a que de esos documentos, con alguno de los orígenes indicados, aparezca a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una “obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero”.

Frente a estas consideraciones ha señalado la doctrina que por obligación expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción del mismo título. En el documento que la contiene debe ser nítida la existencia de la obligación que allí aparezca; debe estar expresamente declarada, sin que para ello haya de acudir a elucubraciones o suposiciones; por ello, como ha dicho la doctrina procesal colombiana “faltará estos requisitos cuando se pretenda deducir la

*obligación por razonamientos lógicos jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta*<sup>5</sup>.

Otra de las cualidades necesarias para que una obligación sea ejecutable es la claridad, es decir, cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. La última cualidad para que la obligación sea ejecutable es la de que sea exigible, es decir, cuando puede demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o condición.

Dicho de otra forma, la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurra una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo puede hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no someterse a plazo ni condición, previo requerimiento.

#### **5.- Del título ejecutivo objeto de demanda.**

Para tal efecto la parte actora aportó los siguientes documentos:

- Primera copia, con constancia de ejecutoria que presta mérito ejecutivo de la sentencia proferida por el por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A" el 4 de febrero de 2016, y el fallo del 4 de junio de 2015 proferido por este Despacho (f. 7 a 18, c. único).
- Primera copia, con constancia de ejecutoria que presta mérito ejecutivo de la liquidación de las costas fijadas por el superior del 21 de julio de 2016, y el auto del 23 de agosto de 2016 que aprueba la referida liquidación.
- Poder otorgado por la señora María Consuelo Araujo Castro, en calidad de apoderada especial de la Secretaría Distrital de Integración Social para incoar el proceso de la referencia (f. 5, c. único). Acreditando tal calidad, adjunta al expediente el Decreto No. 001 del 1 de enero de 2016 "Por medio del cual se hacen unos nombramientos" expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá (fl. 6).

---

<sup>5</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Consejera ponente: MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR Bogotá, D.C., enero 31 de 2008 Radicación número: 44401-23-31-000-2007-00067-01(34201) Actor: Martín Nicolás Barros Choles. Demandado: Departamento de la Guajira.

En materia de ejecución de obligaciones generadas con ocasión de una condena impuesta por esta jurisdicción constituye título ejecutivo la sentencia debidamente ejecutoriada, mediante la cual se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

De conformidad con lo anterior, y comoquiera que en el presente asunto se aportó primera copia, con constancia de ejecutoria que presta mérito ejecutivo de la sentencia proferida por el por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A" el 4 de febrero de 2016, que condenó en agencias en derecho a la sociedad Carry Express, y el fallo de primera instancia del 4 de junio de 2015 proferido por este Despacho, junto con el auto que aprueba la liquidación de las agencias en derecho ordenadas por el superior funcional, ello constituye título ejecutivo en contra de la demandada por contener obligaciones claras, expresas y exigibles, que prestan mérito ejecutivo de conformidad con lo previsto en el artículo 422 del CGP y en tal sentido habrá de librarse el mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la **SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, y en contra de la sociedad **CARRY EXPRESS SAS**, por la suma de DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS (\$2.399.634.00) M/Cte., por agencias en derecho fijadas por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A" en sentencia de segunda instancia del 4 de febrero de 2016, más los intereses legales desde la fecha en que la obligación se hizo exigible, esto es el 30 de agosto de 2016, y hasta cuando se efectúe su pago total.

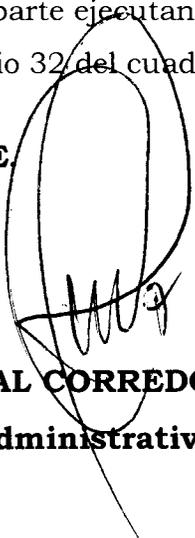
**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la sociedad **CARRY EXPRESS SAS**, en los términos de que trata el artículo 291 del CGP, y en lo pertinente a lo consagrado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO:** El interesado consignará en la cuenta de ahorros No. 4-0070-0-40503-4 del Banco Agrario, a nombre de este Juzgado, la suma de treinta mil

pesos (\$30.000) por concepto de gastos de notificación, dentro del término señalado en el artículo 178 del CPACA contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora **IVONNE ADRIANA DÍAZ CRUZ**, identificada con C.C. 52.084.485 y T.P. No. 77.748 del C. S. de la J., como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines del poder conferido visible a folio 32 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

Jvm

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADQ notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>11 de Dic. 2013</u> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Radicación:** 110013336038201700303-00  
**Ejecutante:** Bogotá - Secretaría Distrital de Integración Social  
**Ejecutado:** Carry Express SAS  
**Asunto:** Requerimiento previo

Antes de resolver sobre la solicitud de medidas cautelares, se solicita al apoderado de la parte ejecutante, que en el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación de este auto, especifique el número de las cuentas bancarias que pretende afectar.

Así mismo, se insta al apoderado de la parte ejecutante para que especifique una sola cuenta bancaria que considere pertinente afectar con embargo, teniendo en cuenta que las medidas cautelares deben solicitarse en forma debidamente razonada y fundamentada respecto del monto reclamado en la demanda, lo anterior, teniendo en cuenta que dicha orden no debe ser desmedida respecto a la suma adeudada, tal y como lo establece el artículo 599 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>26 ene. 2018</u> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
---

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700306-00  
**Demandante:** Beatriz Elena Taborda Cardona y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional –  
Ejército Nacional- Policía Nacional y otros  
**Asunto:** Admite demanda

Mediante apoderado judicial los señores **BEATRIZ ELENA TABORDA CARDONA, GLORIA EUGENIA TABORDA CARDONA, FEDERICO HUMBERTO TABORDA CARDONA, JAIME ALBERTO TABORDA CARDONA, RAÚL HERNANDO TABORDA CARDONA, CESAR AUGUSTO CARDONA HENAO, JAIME DE JESÚS CARDONA HENAO, LUZ MATILDE CARDONA HENAO, MARÍA LILIA CARDONA HENAO, INÉS MIRYAM CARDONA HENAO y OLGA LUCIA CARDONA HENAO**, interpusieron demanda de reparación directa en contra de **LA NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL- POLICÍA NACIONAL, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MINISTERIO DEL INTERIOR y CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- RAMA JUDICIAL**, con ocasión a los daños y perjuicios causados a los demandantes “*con motivo de la desaparición forzada de WILSON MARIO TABORDA CARDONA en hechos ocurridos el día 23 de noviembre de 1987*” (fl. 87 c. ppl).

En escrito de la demanda, también figuran como parte demandante, en aras de reclamar indemnización por los hechos descritos, el señor **WILSON MARIO TABORDA CARDONA**, como víctima directa, así como

los señores **FEDERICO DE JESÚS TABORDA CASTAÑEDA**<sup>1</sup> e **INÉS AMILVIA CARDONA**<sup>2</sup>, como padres de la víctima, fallecidos el 23 de junio de 2005 y 13 de mayo de 2014, respectivamente. Su vinculación obedece a la reclamación de perjuicios para la sucesión.

Precisado lo anterior, procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por los señores **BEATRIZ ELENA TABORDA CARDONA, GLORIA EUGENIA TABORDA CARDONA, FEDERICO HUMBERTO TABORDA CARDONA, JAIME ALBERTO TABORDA CARDONA, RAÚL HERNANDO TABORDA CARDONA, CESAR AUGUSTO CARDONA HENAO, JAIME DE JESÚS CARDONA HENAO, LUZ MATILDE CARDONA HENAO, MARÍA LILIA CARDONA HENAO, INÉS MIRYAM CARDONA HENAO** y **OLGA LUCIA CARDONA HENAO**, y la presentada a nombre de la sucesión de los extintos **WILSON MARIO TABORDA CARDONA, FEDERICO DE JESÚS TABORDA CASTAÑEDA** e **INÉS AMILVIA CARDONA** en contra de **LA NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL- POLICÍA NACIONAL, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MINISTERIO DEL INTERIOR** y **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- RAMA JUDICIAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **BEATRIZ ELENA TABORDA CARDONA, GLORIA EUGENIA TABORDA CARDONA, FEDERICO HUMBERTO TABORDA CARDONA, JAIME ALBERTO TABORDA CARDONA, RAÚL HERNANDO TABORDA CARDONA, CESAR AUGUSTO CARDONA HENAO, JAIME DE JESÚS CARDONA HENAO, LUZ MATILDE CARDONA HENAO, MARÍA LILIA**

<sup>1</sup> Folio 31 c. ppl.

<sup>2</sup> Folio 32 c. ppl.

**CARDONA HENAO, INÉS MIRYAM CARDONA HENAO y OLGA LUCIA CARDONA HENAO**, y la presentada para la sucesión de los extintos **WILSON MARIO TABORDA CARDONA, FEDERICO DE JESÚS TABORDA CASTAÑEDA e INÉS AMILVIA CARDONA** en contra de **LA NACIÓN, MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL- POLICÍA NACIONAL, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, MINISTERIO DEL INTERIOR y CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- RAMA JUDICIAL.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, al Director de la **POLICÍA NACIONAL**, al **FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN**, al **MINISTRO DEL INTERIOR** y al **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Y córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

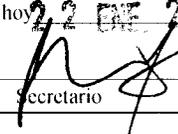
**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO:** Reconocer al Dr. **WALTER RAÚL MEJÍA CARDONA** identificado con C.C. N° 71.669.065 y con T. P. N° 90.025 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes a folios 1 a 17 del cuaderno principal

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jmm*

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 ENE 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700361-00  
**Demandante:** Clemente Devia Granobles y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio De Defensa – Policía Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **CLEMENTE DEVIA GRANOBLES, PAULINA AGUIAR DE DEVIA, CLEMENTE DEVIA AGUIAR** en nombre propio y en representación de **BRISHLEY ASHLEY DEVIA GARCÍA; WILLIAM DEVIA AGUIAR** en nombre propio y en representación de **EYDER ARIORY DEVIA ÁLVAREZ** y **AILYR CHARYTH DEVIA VALDEZ; HUGO HERNÁN DEVIA AGUIAR** en nombre propio y en representación de **JHAM PIERRE JHOAN DEVIA ORTIZ**; y la señora **MARÍA TRINIDAD DEVIA GRANOBLES** en contra del **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **CLEMENTE DEVIA GRANOBLES, PAULINA AGUIAR DE DEVIA, CLEMENTE DEVIA AGUIAR** en nombre propio y en representación de **BRISHLEY ASHLEY DEVIA GARCÍA; WILLIAM DEVIA AGUIAR** en nombre propio y en representación de **EYDER ARIORY DEVIA ÁLVAREZ** y **AILYR CHARYTH DEVIA VALDEZ; HUGO HERNÁN DEVIA AGUIAR** en nombre propio y en representación de **JHAM PIERRE JHOAN DEVIA ORTIZ**; y la señora **MARÍA TRINIDAD DEVIA GRANOBLES** en contra del **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL** y al Director de la **POLICÍA NACIONAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Y córrase

traslado de la demanda por el término de treinta (30) días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

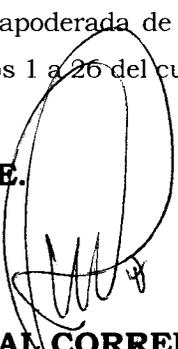
**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

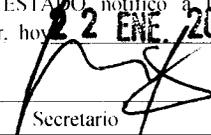
**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros N° 4-0070-0-40503-4 del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO:** Reconocer a la organización jurídica CONDE ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S. identificada con N.I.T. N° 828002664-3, representada Legalmente por la Dra. LINDA KATERINE AZCARATE BURITICA identificada con N° 1.117.504.224 y con T. P. N° 222.274 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes a folios 1 a 26 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*jvm*

<b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b>
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 ENE. 2018</b> a las 8:00 a.m.
 Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700370-00  
**Demandante:** Francy Yorlady Henao Vanegas y otros  
**Demandado:** Transmilenio S.A. y otros  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **FRANCY YORLADY HENAO VANEGAS** en nombre propio y en representación de **KAROLL VANESSA JIMÉNEZ HENAO** y **VALENTINA JIMÉNEZ HENAO**; **MARÍA DOLLY CASTAÑO ESCOBAR**, **ERIKA ANDREA JIMÉNEZ CASTAÑO** en nombre propio y en representación de **MARÍA ÁNGEL**, **SALOMÉ** y **JUAN MANUEL DIAZ JIMÉNEZ**; **NELSON ANDRÉS CASTAÑO ESCOBAR** en nombre propio y en representación de **MARÍA ANTONIA** y **MATEO CASTAÑO CASTAÑO**; **MARÍA LEDY JIMÉNEZ CASTAÑO**, **BRIAN STIVEN JIMÉNEZ CASTAÑO** y **JUAN CAMILO HERNANDEZ CASTAÑO** en contra de **EMPRESA DE TRANSPORTE DE TERCER MILENIO- TRANSMILENIO S.A.**, **LIBERTY SEGUROS S.A.** y **MASIVO CAPITAL S.A.S.**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **FRANCY YORLADY HENAO VANEGAS** en nombre propio y en

representación de **KAROLL VANESSA JIMÉNEZ HENAO** y **VALENTINA JIMÉNEZ HENAO**; **MARÍA DOLLY CASTAÑO ESCOBAR**, **ERIKA ANDREA JIMÉNEZ CASTAÑO** en nombre propio y en representación de **MARÍA ÁNGEL**, **SALOMÉ** y **JUAN MANUEL DIAZ JIMÉNEZ**; **NELSON ANDRÉS CASTAÑO ESCOBAR** en nombre propio y en representación de **MARÍA ANTONIA** y **MATEO CASTAÑO CASTAÑO**; **MARÍA LEDY JIMÉNEZ CASTAÑO**, **BRIAN STIVEN JIMÉNEZ CASTAÑO** y **JUAN CAMILO HERNANDEZ CASTAÑO** en contra de **EMPRESA DE TRANSPORTE DE TERCER MILENIO- TRANSMILENIO S.A.**, **LIBERTY SEGUROS S.A.** y **MASIVO CAPITAL S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al Gerente de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DE TERCER MILENIO- TRANSMILENIO S.A.**, al Director de **LIBERTY SEGUROS S.A.** y al Director de **MASIVO CAPITAL S.A.S.**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Y córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

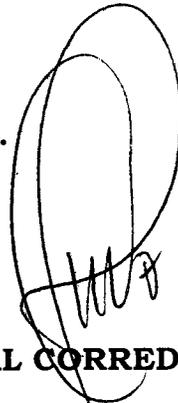
**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXO:** **SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

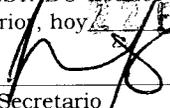
**SÉPTIMO:** **RECONOCER** al Dr. **WILLIAM FARIÁS PEDRAZA**, identificado con cedula de ciudadanía No 79.429.666 y T.P. 102.325 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes conferidos visibles a folios 1 a 12 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jmm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b> <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b> <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>22 de Julio de 2011</u> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700379-00  
**Demandante:** José Arturo Jaramillo Jaramillo y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **JOSÉ ARTURO JARAMILLO JARAMILLO, CLARA RITA CHAVARRÍA PALACIO, YULY NATALIA JARAMILLO CHAVARRÍA, LUZ ALBANY JARAMILLO CHAVARRÍA, ADOLFO DE JESÚS JARAMILLO CHAVARRÍA, ANDRÉS ELÍAS JARAMILLO CHAVARRÍA, JORGE OLIMPO JARAMILLO CHAVARRÍA, BEATRIZ ELENA JARAMILLO CHAVARRÍA** y la menor **LAURA VALERIA JARAMILLO RODRÍGUEZ** representada por su madre **MARTHA LILIANA RODRÍGUEZ YEPES** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **JOSÉ ARTURO JARAMILLO JARAMILLO, CLARA RITA CHAVARRÍA PALACIO, YULY NATALIA JARAMILLO CHAVARRÍA, LUZ ALBANY JARAMILLO CHAVARRÍA, ADOLFO DE JESÚS JARAMILLO CHAVARRÍA, ANDRÉS ELÍAS JARAMILLO CHAVARRÍA, JORGE OLIMPO JARAMILLO CHAVARRÍA, BEATRIZ ELENA JARAMILLO CHAVARRÍA** y la menor **LAURA VALERIA JARAMILLO RODRÍGUEZ** representada por su madre **MARTHA LILIANA RODRÍGUEZ YEPES** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces al momento de la

notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el párrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

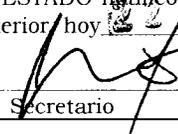
**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros N° 4-0070-0-40503-4 del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO: RECONOCER** al Dr. **JAVIER DARÍO GAVIRIA PUERTA**, identificado con cedula de ciudadanía No 71.760.453 y T.P. 150.512 del C. S. de la J., como apoderado principal y al Dr. **RAÚL GUILLERMO TAMAYO ZAPATA**, identificado con cedula de ciudadanía No 98.592.146 y T.P. 201.085 del C. S. de la J., como apoderado sustituto de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes conferidos visibles a folios 1 a 20 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jmm*

<b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b>
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy <u>13/02/2024</u> a las 8:00 a.m.
 Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700386-00  
**Demandante:** Julio Ayure Ayure y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio De Defensa – Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **JULIO AYURE AYURE, YEIMI PAOLA MEDINA CASTELBLANCO** en nombre propio y en representación de **MICHAEL JULIÁN AYURE MEDINA** y **RONAL FELIPE AYURE MEDINA; JULIO AYURE LÓPEZ** y **PAUL AYURE AYURE** en contra del **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **JULIO AYURE AYURE, YEIMI PAOLA MEDINA CASTELBLANCO** en nombre propio y en representación de **MICHAEL JULIÁN AYURE MEDINA** y **RONAL FELIPE AYURE MEDINA; JULIO AYURE LÓPEZ** y **PAUL AYURE AYURE** en contra del **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Y córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del

artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIENTO MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO:** Reconocer a la **Dra. LUCILA NEIRA MONTAÑEZ** identificada con C.C. N° 40.380.703 y con T. P. N° 64.792 del C. S. de la J., como apoderada principal y a la abogada **MARÍA NENFERT MORENO TOVAR** identificada con C.C. N° 40.388.958 y con T. P. N° 209.422 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes a folios 1 a 4 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*hvm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>12 de Julio de 2013</u> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700391-00  
**Demandante:** Consuelo Rodríguez Jiménez y otro  
**Demandado:** Nación – Ministerio De Defensa – Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **CONSUELO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ** y **JORGE BARRETO CABEZAS** en contra del **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **CONSUELO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ** y **JORGE BARRETO CABEZAS** en contra del **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Y córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su

poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

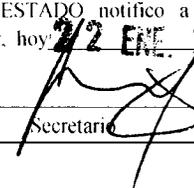
**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO:** Reconocer a la **Dra. CLAUDIA MILENA ALMANZA ALARCÓN** identificada con C.C. N° 52.984.593 y con T. P. N° 169.960 del C. S. de la J., como apoderada principal y al abogado **JORGE ANDRÉS ALMANZA ALARCÓN** identificado con C.C. N° 1.016.012.170 y con T. P. N° 202.832 del C. S. de la J., como apoderado sustituto de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder a folios 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b> <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b>
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>22 ENE. 2019</b> a las 8:00 a.m.
 Secretari

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, diecinueve (19) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800005-00  
**Demandante:** Laura Yamile Rozo Arévalo y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio De Defensa – Policía Nacional  
**Asunto:** Rechaza demanda

**I. ANTECEDENTES.**

Mediante apoderado judicial, la señora **LAURA YAMILE ROZO ARÉVALO** en nombre propio y en representación de **HELEN JANETH RAMÍREZ ROZO, YEILEN SARAI RAMÍREZ ROZO, DANA JAZMÍN GONZÁLEZ ROZO** y **KATERINE ALEJANDRA ROZO ARÉVALO** presentan demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL** por la muerte del señor Jeison Andrey Ramirez Rátiva en hechos ocurridos el 16 de noviembre de 2015.

Por lo anterior, para efectos de contabilizar la caducidad del presente medio de control se tomará como fecha en que se generó el hecho dañoso la fecha correspondiente a la muerte de **JEISON ANDREY RAMÍREZ RÁTIVA**, esto es el 16 de noviembre de 2015. (fl. 6 c. único)

**II CONSIDERACIONES**

**1. Del Medio de Control de Reparación Directa**

El artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece este medio de control de la siguiente manera:

“Artículo. 140. En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.

Las entidades públicas deberán promover la misma pretensión cuando resulten perjudicadas por la actuación de un particular o de otra entidad pública.”

En cuanto a la caducidad en estos procesos, el artículo 164, numeral 2, literal i) del CPACA establece lo siguiente:

“Artículo. 164. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.”

## **2. Del caso concreto**

Para el cálculo de la caducidad se procede de la siguiente manera:

1.- Teniendo en cuenta que los demandantes contaban con dos años a partir del hecho dañoso para interponer la demanda, término que corrió del 17 de noviembre de 2016 al 17 de noviembre de 2017 en el presente caso, se calcula el tiempo que faltaba para que opere el fenómeno jurídico de la caducidad cuando se radicó la solicitud de conciliación prejudicial así:

2017    11    17    dos años para que opere la caducidad

2017    10    11    fecha de radicación de la conciliación

---

**0        1        06**

El anterior resultado indica que cuando se radicó la solicitud de conciliación, faltaba un mes y seis días para que operara la caducidad.

2.- Ahora bien, el anterior resultado debe adicionarse a la fecha en la cual terminó la conciliación prejudicial, que en este caso y según la constancia anexada al expediente fue el 6 de diciembre del 2017<sup>1</sup>.

2017 12 06 Fecha en que finalizó la conciliación prejudicial  
 0 1 06 resultado anterior

**2018 1 12** Fecha límite para que la parte actora presente la demanda

Teniendo en cuenta lo expuesto, y que la presente demanda se presentó el 15 de enero de 2018 ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, se tiene que ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de reparación directa.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Tercera.

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, instaurada por **LAURA YAMILE ROZO ARÉVALO** en nombre propio y en representación de **HELEN JANETH RAMÍREZ ROZO, YEILEN SARAI RAMÍREZ ROZO, DANA JAZMÍN GONZÁLEZ ROZO y KATERINE ALEJANDRA ROZO ARÉVALO** en contra de **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL**, al haber operado el fenómeno jurídico de caducidad del medio de control.

**SEGUNDO:** En firme este auto, devuélvase a la parte demandante la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, y archívese la actuación previa las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<sup>1</sup> Folio 62 y 63 del expediente.

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy **22 ENE. 2019** a  
las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Jmm