



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Controversia Contractual  
**Expediente:** 110013336038201300038-00  
**Demandante:** Orlando Alarcón Silva  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional  
**Asunto:** Remite Expediente

Con escrito radicado el 12 de septiembre de 2018, el apoderado de la parte actora solicita devolver el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca con el fin de que se aclare la sentencia proferida el 1 de agosto de 2018.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que la providencia de la cual se solicita aclaración fue proferida por el superior funcional se ordenará la remisión del expediente para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITIR** el presente expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección “B”, MP: Franklin Pérez Camargo para lo de su competencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría envíese el expediente dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 10 de Oct. 2018 a las 8:00 a.m.

Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201300227-00  
**Demandante:** Carlos Alberto Rodríguez Osorio y otros  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Señala fecha Audiencia

Recuerda el Despacho que en auto del 28 de julio de 2017<sup>1</sup>, el Despacho resolvió sobre la solicitud de librar mandamiento de pago presentada por el apoderado judicial de **CARLOS ALBERTO RODRÍGUEZ OSORIO, ZULMA CECILIA MORENO SOSA, STHEPHANY RODRÍGUEZ MORENO, LORENA RODRÍGUEZ MORENO y MARÍA LETICIA OSORIO** contra la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, cuyo documento base de la ejecución es la sentencia de segunda instancia de 7 de julio de 2016, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Tercera – Subsección “A”.

Luego, con auto del 27 de julio de 2018, se corrió traslado por 10 días para que la parte demandante se pronunciara sobre las excepciones de mérito propuestas en la contestación de la demanda<sup>2</sup>. El apoderado de la parte actora no se pronunció al respecto.

El Despacho señala que el término de traslado de las excepciones de la demanda se encuentra vencido de conformidad con lo consagrado en el artículo 443 del Código General del Proceso, en consecuencia fijará fecha y hora para la celebración de la audiencia de que trata el artículo 372 *ibídem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 397 a 400 c. 3

<sup>2</sup> Folio 472 c. 3

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **SIETE (7)** de **FEBRERO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **ONCE** y **TREINTA** de la mañana (**11:30 am**) para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 372 del C.G.P.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción establecida en el numeral 4° del artículo 372 *ibídem*.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporte propuesta con la fórmula a proponer.

**TERCERO:** Por Secretaría de la Sección notifíquese la providencia a las partes y al señor Representante del Ministerio Público en la forma prevista por el inciso 2° de la regla 1ª del artículo 372 del CGP, en concordancia con el inciso tercero del artículo 201 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>14 OCT. 2018</u> las 8:00 a.m.</p> <p>_____          Secretario</p>
---

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Expediente:** 110013336038201300227-00  
**Demandante:** Carlos Alberto Rodríguez Osorio y otros  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Remite cuaderno

Recuerda el Despacho que en auto del 16 de marzo de 2018<sup>1</sup>, se negó el decreto de las medidas cautelares solicitadas por el ejecutante. Teniendo en cuenta que el proveído fue objeto de recurso apelación, con auto del 27 de julio de 2018<sup>2</sup> se dispuso conceder en el efecto devolutivo y ante la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el recurso de alzada interpuesto por el ejecutante contra la providencia proferida por este Despacho el 16 de marzo de 2018.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “B”, en providencia del 8 de octubre de 2018<sup>3</sup>, **REVOCÓ** la providencia del 16 de marzo de 2018, y en su lugar dispuso decretar la medida cautelar solicitada.

Seria del caso emitir auto de obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior funcional, sin embargo de la lectura de la orden emitida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “B”, en providencia del 8 de octubre de 2018 se observa una contradicción entre lo dispuesto en la parte motiva de la providencia y lo ordenado en la resolutive de la misma, así:

Argumenta el Tribunal, que en el presente caso sí es procedente el embargo de recursos con la connotación de inembargables por cumplirse una de las

---

<sup>1</sup> Folio 24 c. 2

<sup>2</sup> Folio 35 c. 2

<sup>3</sup> Folios 40 a 47 c. 2

excepciones decantadas por la Corte Constitucional como es el “Pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y la realización de los derechos en ellas contenidos”. Y respecto a la prohibición consagrada en el parágrafo 2° del artículo 195 del CPACA dice:

“No obstante lo anterior, conforme a la prohibición expresa consagrada en el parágrafo 2° del artículo 195 del CPACA, donde previene que la orden de embargo del rubro designado para el pago de sentencias y conciliación y los recursos del Fondo de Contingencias, constituye falta disciplinaria, y con el fin de acatar no solo los pronunciamientos jurisprudenciales sobre la materia y las normas que regulan la misma, **se precisa que la orden de embargo que aquí se realizará deberá recaer sobre bienes que por su naturaleza son inembargables, es decir sumas depositadas en cuentas bancarias que estén incorporadas al presupuesto general de la Nación, distintas a los rubros dispuestos para el pago de sentencias y conciliaciones y el Fondo de Contingencias,...**”<sup>4</sup> (Negrilla fuera del texto)

Conforme a lo anterior, se entiende que el embargo decretado recaería las sobre sumas depositadas en cuentas bancarias que estén incorporadas al presupuesto general de la Nación, distintas a los rubros dispuestos para el pago de sentencias y conciliaciones y el Fondo de Contingencias. Sin embargo, el numeral segundo de la parte resolutive de la providencia dictada por el superior funcional dispone lo contrario así:

“**SEGUNDO:** En su lugar, **DECRETAR** el embargo y retención preventiva de los dineros que conforman el rubro del presupuesto de la Fiscalía General de la Nación para el año 2018 destinados específicamente al pago de sentencias y conciliaciones, limitando la cuantía hasta por valor de **QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS (\$545.836.808)**” (Subrayado fuera del texto)

Por lo anterior, se dispondrá el envío del cuaderno de medidas cautelares del presente asunto al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “B”, Despacho del Magistrado Ponente Carlos Alberto Vargas Bautista, con el fin de que se aclare la orden dada en auto del 8 de octubre del presente año, a fin de que sin ningún contratiempo este Despacho pueda proveer lo necesario para obedecer y cumplir a cabalidad la orden impartida por el superior.

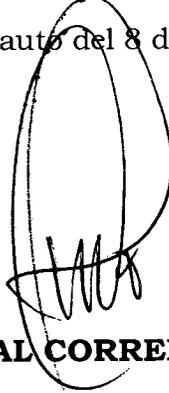
En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito de Bogotá D.C.,

<sup>4</sup> Folio 46 c. 2

**RESUELVE:**

**REMITIR** el cuaderno de medidas cautelares del asunto de la referencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", Despacho del Magistrado Ponente Carlos Alberto Vargas Bautista, con el fin de que se aclare la orden dada en auto del 8 de octubre del presente año.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

Avm

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300339-00  
**Demandante:** Omar Arley Paz y otros  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Obedécese y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 31 de julio de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en providencia del 31 de mayo de 2018, por medio de la cual **MODIFICÓ** la sentencia que concedió las pretensiones de la demanda, proferida por este Despacho el 31 de julio de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, ARCHÍVESE el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*lvni*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 12 de octubre de 2018 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38btca@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38btca@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300500-00  
**Demandante:** Luis David Sánchez Arias  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Remite Expediente

Con escrito radicado el 31 de julio de 2018, la apoderada de la parte actora solicita se dé aplicación al artículo 286 del CGP, con el fin de que se corrija el error en que se incurrió en la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección tercera – Succión “B” el 9 de noviembre de 2016, así como se corrija la constancia de ejecutoria respecto del número de radicación del proceso.

Revisado el expediente, se tiene que a folio 403 del cuaderno principal obra constancia secretarial en la que se aprecia la aclaración de la constancia del 16 de marzo de 2018. Por otro lado, teniendo en cuenta que la providencia de la cual se solicita corrección fue proferida por el superior funcional se ordenará la remisión del expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

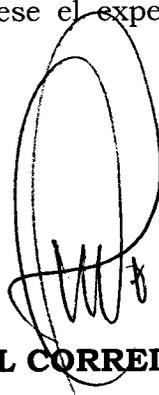
**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITIR** el presente expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Tercera - Subsección “B”, MP: Carlos Alberto Vargas Bautista, para lo de su competencia.

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

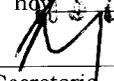
**SEGUNDO:** Por Secretaría envíese el expediente dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <del>3 de Julio 2013</del> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300539-00  
**Demandante:** Donaldo Manuel Lara Mendoza y otros  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación y Rama Judicial  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 10 de marzo de 2016, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en providencia del 24 de mayo de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia negatoria, proferida por este Despacho el 10 de marzo de 2016.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior a folio 357 vuelto del cuaderno No. 2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*fvn*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 23 OCT. 2018 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201400004-00  
**Demandante:** Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá  
**Demandado:** Ernesto Mauricio Restrepo Verswyer y otro  
**Asunto:** Designa Curador

Mediante auto del 22 de junio de 2018, el Despacho ordenó el emplazamiento de la cónyuge y herederos indeterminados del señor JORGE PABLO VELASCO VELASCO a fin de que comparezcan a notificarse personalmente de auto admisorio de la demanda.

En memorial del 23 de agosto del mismo año, la apoderada de la parte demandante presentó emplazamiento ordenado en el proceso de la referencia, el cual se surtió el domingo 22 de julio de 2018 en el periódico El Tiempo.

Durante el término previsto en el inciso 4° del artículo 108 del CGP, esto es, dentro de los quince (15) días después de publicada la información, los requeridos no se hicieron presente a recibir notificación del auto admisorio, por lo que se procederá a designar Curador Ad- Litem para que ejerza la defensa respecto de estos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como CURADOR AD LITEM a:

1. ALIDIS MARÍA MONTIEL DE TORRES Dirección: Carrera 8 No. 16-79  
Oficina 806 Bogotá D.C.

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.

2. JOSÉ ROJAS GUZMÁN Dirección Calle 71 No. 10 - 40 Oficina 302  
Bogotá D.C.
  
3. MARÍA CAROLINA GRACIA MARTÍNEZ Dirección Carrera 3 No. 21-46  
Torre B 603 Bogotá D.C.

El cargo será ejercido por el primero que concurra a notificarse del auto admisorio de la demanda, de conformidad con el artículo 48 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Por Secretaría comuníqueseles su designación. Si en el término de cinco (5) días, contados a partir de la comunicación de su designación, no se ha notificado ninguno de los curadores nombrados, se procederá a su reemplazo. Además, si ninguno acepta el cargo o justifica su falta de acepción del mismo dentro del término indicado, será objeto de una multa de hasta 10 SMLMV, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 44 numeral 3 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO, notifiqué a las partes la providencia anterior, hoy <u>10 de mayo de 2014</u> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">        _____        Secretario</p>
--

Jvm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400056-00  
**Demandante:** Jorge Andrés Manco Manco y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 31 de marzo de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en providencia del 28 de junio de 2018, por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia negatoria, proferida por este Despacho el 31 de marzo de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, ARCHÍVESE el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 12 de octubre de 2018 a las 8:00 a.m.

Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400074-00  
**Demandante:** Paulo Enrique Caicedo y otro  
**Demandado:** Nación- Ministerio de defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedécese y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 7 de noviembre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del 23 de agosto de 2018, por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia negatoria, proferida por este Despacho el 7 de noviembre de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior a folio 296 vuelto del cuaderno No. 3.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **16 OCT. 2018** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500419-00  
**Demandante:** María Yaneth Vega Páez y Otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional -  
Caja de Sueldos y Retiro de la Policía Nacional y  
Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal, esto es en cumplimiento del artículo 247 del CPACA<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso y sustentó recurso de apelación<sup>2</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido el 11 de septiembre de 2018, mediante el cual se negaron las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo de primera instancia proferido el 11 de septiembre de 2018.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su cargo, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 12 de octubre de 2018 a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--

<sup>1</sup> Término que corrió del 13 a 26 de septiembre de 2018

<sup>2</sup> Folio 260 a 268 del Cp



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201400532-00  
**Demandante:** Nación- Ministerio de Defensa  
**Demandado:** Giovanni Francisco Botero Yanquen y otros  
**Asunto:** Designa Curador

Mediante auto del 13 de julio de 2018, este Despacho designó como *curador Ad-litem* de los demandados GIOVANNY FRANCISCO BOTERO YANQUEN, FREDY HERNÁN GARCÍA TORRES, LUIS FERNANDO LEMUS SILVA, ELVER CHIRIVI HERNÁNDEZ, JOHAN LEONARDO ALARCÓN DE LA FLOR, LUIS NICASIO LIZARAZO TETELUA, JAVIER ERDILSO ALARCÓN MILLÁN, JOSÉ MANUEL CABARTE GARCÍA, LUIS ALBERTO GUEVARA DE DIOS, JUAN ANDRÉS CALDERÓN y WILDER SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, a los profesionales IVÁN ARTURO RUBIO VELANDIA, MARCO FIDEL ALFONSO ROA y ALIDIS MARÍA MONTIEL DE TORRES.

Con memorial del 26 de julio del 2018, el Dr. IVÁN ARTURO RUBIO VELANDIA identificado con C.C. No. 17.161.561 y tarjeta profesional No. 9823 del C. S. de la J., solicita se exonere de su designación en el presente asunto por su situación actual de salud y porque cuenta con más de 15 curadurías vigentes a su cargo. Aporta como pruebas, certificaciones de folios 111 a 126 del cuaderno único.

Mediante memorial del 27 de julio de 2018, el abogado MARCO FIDEL ALFONSO ROA identificado con C.C. No. 19.243.269 y tarjeta profesional No. 98.508 del C. S. de la J. manifiesta que tiene a su cargo as de 5 curadurías, situación que lo exonera de conocer el actual proceso conforme lo estipulado en el numeral 7 del artículo 48 y artículo 108 del CGP.

Por su parte, la abogada ALIDIS MARÍA MONTIEL DE TORRES identificada con C.C. No. 41.618.012 y tarjeta profesional No. 66.077 del C. S. de la J. con memorial del 30 de julio del presente año, solicita se releve del cargo al cual fue asignada por cuanto tiene la calidad de Curador- Ad Litem en más de 5 procesos. Anexa lista con los asuntos a su cargo.

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38btca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38btca@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de *curador ad- litem* a los señores IVÁN ARTURO RUBIO VELANDIA, MARCO FIDEL ALFONSO ROA y ALIDIS MARÍA MONTIEL DE TORRES.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como CURADOR AD LITEM de los demandados GIOVANNY FRANCISCO BOTERO YANQUEN, FREDY HERNÁN GARCÍA TORRES, LUIS FERNANDO LEMUS SILVA, ELVER CHIRIVI HERNÁNDEZ, JOHAN LEONARDO ALARCÓN DE LA FLOR, LUIS NICASIO LIZARAZO TETELUA, JAVIER ERDILSO ALARCÓN MILLÁN, JOSÉ MANUEL CABARTE GARCÍA, LUIS ALBERTO GUEVARA DE DIOS, JUAN ANDRÉS CALDERÓN y WILDER SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, a:

1. JORGE AQUILES VERGARA AGUDELO, Dirección: Carrera 11 No. 115-08 Apartamento 303 Bogotá D.C.
2. JOSÉ ALBERTO ÁLVAREZ BAYONA Calle 79 N° 14-42 Of. 201 Bogotá D.C.
3. JHON JAIRO SANGUINO VEGA, Carrera 10 No. 15-39 Oficina 909 Bogotá D.C.

El cargo será ejercido por el primero que concurra a notificarse del auto admisorio de la demanda. De conformidad con el artículo 48 del C.G.P., quien omita cumplir lo dispuesto en dicho precepto, será sancionado con multa de hasta 10 SMLMV, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3° del Artículo 44 *ibidem*, y la negativa a prestar este servicio será puesta en conocimiento de la autoridad disciplinaria competente.

**SEGUNDO:** Por Secretaría comuníqueseles su designación. Si en el término de cinco (5) días, contados a partir de la comunicación de su designación, no se ha notificado ninguno de los curadores nombrados, se procederá a su reemplazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>17 de Julio de 2014</u> a las 8:00 a.m.</p> <p>          Secretario</p>
---

Jvm

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500524-00  
**Demandante:** Eraldo Manuel Meza Villadiego y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional y otros  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase y Señala fecha

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social contra un auto proferido la audiencia inicial del 22 de marzo de 2018, el Juzgado,

**RESUELVE:**

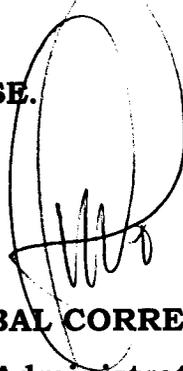
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en auto del 7 de junio de 2018, por medio del cual CONFIRMÓ el auto proferido por este Despacho, en audiencia inicial del 22 de marzo de 2018 frente a la excepción de ineptitud sustancial de la demanda.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el **VEINTICINCO (25)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **ONCE Y TREINTA** de la **MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la continuación de la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

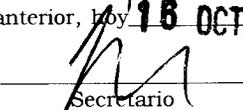
Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b> <b>ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500544-00  
**Demandante:** Blimar Mogollón Chiran y otro  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación y otro  
**Asunto:** Obedécese y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho en audiencia inicial del 7 de marzo de 2018, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del 23 de agosto de 2018, por medio de la cual **MODIFICÓ** la sentencia condenatoria, proferida por este Despacho en audiencia inicial del 7 de marzo de 2018.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior a folio 238 vuelto del cuaderno No. 2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*hvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>13 OCT. 2018</u> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500188-00  
**Demandante:** Mary Luz Castro Zambrano  
**Demandado:** Superintendencia Financiera de Colombia y otros  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 3 de mayo de 2016<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **MARY LUZ CASTRO ZAMBRANO** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA- ALTA CONSEJERÍA PARA LA GESTIÓN PÚBLICA Y PRIVADA.**

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 119 a 153 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron del 9 de marzo al 6 de junio de 2018. La entidad demandada **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**<sup>2</sup> contestó la demanda el 16 y 18 de mayo de 2018, el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA- ALTA CONSEJERÍA PARA LA GESTIÓN PÚBLICA Y PRIVADA**<sup>3</sup> el 1º de junio de 2018, la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**<sup>4</sup> el 1º de

<sup>1</sup> Folio 103 c. único

<sup>2</sup> Folios 156 a 193 c. único.

<sup>3</sup> Folios 199 a 2016 c. único

<sup>4</sup> Folios 229 a 246 c. único

junio de 2018 y la **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**<sup>5</sup> el 6 de junio del mismo año, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **CATORCE (14)** de **MARZO** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **SANDRA MÓNICA ACOSTA GARCÍA** identificada con C.C. No. 51.829.395 y T.P. N° 66.333 del C. S. de la J. como apoderada de la parte demandada **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, en los términos y para los fines del poder a folios 154 y 155 del cuaderno principal.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LINA MENDOZA LANCHEROS** identificada con C.C. No. 23.621.502 y T.P. N° 102.666 del C. S. de la J. como apoderada de la parte demandada **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA- ALTA CONSEJERÍA PARA LA GESTIÓN PÚBLICA Y PRIVADA**, en los términos y para los fines del poder a folios 194 a 198 del cuaderno principal.

---

<sup>5</sup> Folio 262 a 304

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **GUSTAVO ERNESTO BERNAL FORERO** identificado con C.C. No. 19.256.097 y T.P. N° 70.351 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, en los términos y para los fines del poder a folios 207 a 228 del cuaderno principal.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN FERNANDO MEJÍA SIERRA** identificado con C.C. No. 1.020.755.778 y T.P. N° 250.891 del C. S. de la J. como apoderado principal y a la abogada **LAURA VIVIANA VEGA HIGUERA** identificada con C.C. No. 53.016.208 y T.P. N° 170.992 del C. S. de la J. como apoderada sustituta de la parte demandada **SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**, en los términos y para los fines del poder a folios 247 a 250 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201500381-00**  
**Demandante:** **Erika Lorena Bautista Sánchez y otros**  
**Demandado:** **Hospital Militar Central y otro**  
**Asunto:** **Rechaza llamamiento en garantía**

El Despacho procede a decidir las peticiones formuladas por el apoderado judicial de la parte demandada, radicadas el 6 de julio de 2017 (C. 2 fl. 73) y el 8 de agosto de 2018.

**I. ANTECEDENTES.**

Mediante auto del 5 de diciembre de 2015<sup>1</sup>, se admitió la demanda interpuesta por **ERIKA LORENA BAUTISTA SÁNCHEZ, ROLANDO BAUTISTA HERRERA, EDELMIRA SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, JHON ELIXANDER BAUTISTA SÁNCHEZ** y **EDWIN DWAN BAUTISTA SÁNCHEZ** en contra del **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** y el señor **HUGO ARMANDO PÉREZ VILLAREAL**.

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron del 16 de agosto al 1º de noviembre de 2016. Con memoriales del 22 de septiembre de 2016<sup>2</sup> y del 3 de octubre del mismo año<sup>3</sup>, el apoderado del **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** y del señor **HUGO ARMANDO PÉREZ VILLAREAL** contestó la demanda.

Con auto de 1 de junio de 2018<sup>4</sup>, se admitió el llamamiento en garantía presentado por el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** frente a la Compañía de seguros **LA PREVISORA S.A.** Y con proveído del 19 de julio 2018<sup>5</sup> se señaló

<sup>1</sup> Folio 272 c. 1

<sup>2</sup> Folios 308 a 322 c. 3

<sup>3</sup> Folios 454 a 557 c. 3

<sup>4</sup> 103 y 103 c. 2

<sup>5</sup> Folio 562 c. 3

fecha para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

Con memorial del 8 de agosto de 2018<sup>6</sup>, el apoderado de la parte demandada solicita pronunciamiento respecto del llamamiento en garantía propuesto por el demandado **HUGO ARMANDO PÉREZ VILLAREAL** con la contestación de la demanda. Por lo tanto pide que se deje sin efectos el auto por medio del cual se señaló fecha para audiencia inicial y se dé trámite a su solicitud.

Informa además, que tal pedimento ha sido reiterado en memoriales radicados el 22 de septiembre de 2016, el 6 de julio de 2017 y el 7 de junio de 2018, sin que hasta el momento el Despacho se haya pronunciado.

De la revisión del expediente y de los pronunciamientos hechos por el apoderado judicial del señor HUGO ARMANDO PÉREZ VILLAREAL se tiene que:

-. Con memorial del 22 de septiembre de 2016<sup>7</sup>, por medio de apoderado judicial, el demandado HUGO ARMANDO PÉREZ VILLAREAL contestó la demanda de la referencia. De la lectura de los folios 309 a 320 del cuaderno No. 2 no se observa manifestación alguna referente a la intención de llamar en garantía a la Compañía de Seguros La previsorora.

-. A folio 72 del cuaderno No. 2 obra solicitud de llamamiento en garantía, elevada con la contestación de la demanda, en los siguientes términos:

“..., actuando como apoderado del demandado Hospital Militar Central dentro del asunto de la referencia, por medio del presente memorial LLAMO EN GARANTÍA a la Compañía de Seguros La PREVISORA, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

- 1.- El Hospital demandado celebró contrato de seguro de Responsabilidad Civil con la llamada en garantía a fin de afianzar posibles siniestros ocurridos con la atención médica.
- 2.- Para la vigencia 12 de mayo de 2012 a 12 de mayo de 2013 se encontraba vigente la póliza No. 1005679 que se aporta en copia auténtica y que es el fundamento del llamamiento en garantía (...)

-. Con memorial del 6 de julio de 2017<sup>8</sup>, el abogado en mención da alcance al memorial radicado el 22 de septiembre de 2016, e informa que el contrato de seguros bajo la póliza No. 1009946 de la cual es asegurado el Dr. Hugo

<sup>6</sup> Folio 159 c. 2

<sup>7</sup> Folios 309 a 322 c. 3

<sup>8</sup> Folio 73 c. 2

Armando Pérez Villareal, se venía renovando cada año y estaba vigente para la época de los hechos.

-. Con memorial del 12 de octubre de 2017<sup>9</sup> el apoderado de la parte demandada subsana el llamamiento en garantía conforme a lo ordenado en auto del 29 de septiembre de 2017 y solicita pronunciamiento respecto del llamamiento en garantía propuesto por el señor Hugo Armando Pérez Villareal.

-. Y el 7 de junio de 2018, mediante memorial reitera la solicitud de vincular a la Compañía de Seguros La Previsora S.A. respecto del demandado Hugo Armando Pérez Villareal.

### CONSIDERACIONES

El artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, respecto al momento procesal para llamar en garantía consagró:

**“Artículo 172.-** De la demanda se correrá traslado al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso, por el término de treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 de este Código y dentro del cual deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción.”

Por su parte, el artículo 225 de la misma codificación identificó los requisitos de la solicitud y trámite del llamamiento en garantía, así mismo dispuso que la misma debía contener:

**“Artículo 225.- Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según

---

<sup>9</sup> Folio 100 c. 2

- fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
  4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.”

Con fundamento en lo anterior, precisa el Despacho que la procedencia del llamamiento en garantía está condicionada a que se encuentren acreditados los requisitos precisados anteriormente, y que se haya elevado la solicitud en tiempo.

Revisado el expediente, observa el Despacho que el auto admisorio se notificó 15 de julio de 2016 al Hospital Militar Central, y personalmente al demandado Hugo Armando Pérez Villareal, el 12 de agosto de 2016<sup>10</sup>.

El término del artículo 199 del CPACA corrió entre el 16 de agosto y el 19 de septiembre de 2016. El traslado previsto en el artículo 172 *ibídem* corrió del 20 de septiembre al 1 de noviembre del mismo año. Por lo tanto, hasta la última fecha en mención la parte demandada podía elevar solicitud de llamamiento en garantía.

Del recuento de actuaciones hechas por el abogado de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, se observó que dentro de la oportunidad legal, esto es, con las contestaciones a la demanda no se hizo manifestación alguna sobre la solicitud de llamar en garantía a la Compañía de Seguros La Previsora S.A., por parte del Dr. Hugo Armando Pérez Villareal. Así como tampoco se allegó por esta parte, los anexos que acreditaran tal intención, por ejemplo, la póliza objeto de la vinculación solicitada.

Solo hasta el 6 de julio de 2017 el apoderado del Dr. Hugo Armando Pérez, anexa póliza No. 1009946 y dice que lo hace “*dando alcance*” al memorial correspondiente a la contestación de la demandada de 22 de septiembre de 2016. Con dicho documento solicita se vincule a la Compañía de Seguros La Previsora S.A., como llamada en garantía de dicho demandado.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho encuentra que el escrito de llamamiento en garantía propuesto por el Dr. Hugo Armando Pérez Villareal con relación a la Compañía Aseguradora la Previsora S.A., fue interpuesto de manera extemporánea, por lo tanto se procede a su rechazo.

---

<sup>10</sup> Folio 300 c. 3

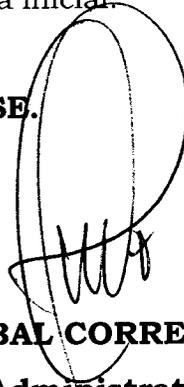
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo, el llamamiento en garantía solicitado por el apoderado del Dr. HUGO ARMANDO PÉREZ VILLARREAL frente a la Compañía Aseguradora LA PREVISORA S.A.

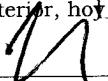
**SEGUNDO: DEJAR** en firme el auto del 19 de julio de 2018, por medio del cual se señaló fecha para audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>15 OCT. 2018</u> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500476-00  
**Demandante:** Emma Soler Huertas y otros  
**Demandado:** Nación – Hospital de Meissen II Nivel y Otros  
**Asunto:** Fija fecha audiencia inicial

El Despacho mediante proveído del 23 de febrero de 2016, admitió la demanda en el ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada mediante apoderado judicial, por los señores **EMMA SOLER HUERTAS Y OTROS** en contra del **HOSPITAL MEISSEN II NIVEL, HOSPITAL DE KENNEDY, HOSPITAL SIMÓN BOLÍVAR** y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y por correo certificado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 506 a 537 del Cuaderno Principal).

El traslado de la demanda preceptuado en los artículos 198 y 199 del CPACA, transcurrió del 14 de junio al 1° de septiembre de 2016.

La entidad demandada **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** contestó la demanda el 28 de julio de 2016 y la **UNIDAD DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE SALUD HOSPITAL OCCIDENTE DE KENNEDY** contestó la demanda el 1 de septiembre de 2016, esto es en término.

Por su parte, la entidad demandada **HOSPITAL DE MEISSEN II NIVEL E.S.E.** contestó la demanda el 5 de septiembre de 2016 y el **HOSPITAL SIMÓN BOLÍVAR E.S.E.** contestó la demanda el 14 de septiembre de 2016, en forma extemporánea.

De la misma forma, la llamada en garantía **SEGUROS DE ESTADO S.A.** contestó la demanda y el llamamiento en garantía el 8 de junio de 2018, esto es dentro del término

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

concedido en el auto del 1 de noviembre de 2016, el cual fue notificado por correo electrónico el 17 de mayo de 2018<sup>1</sup>.

De otro lado, con memorial del 8 de febrero de 2017 la apoderada de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., solicita se declare la subrogación procesal respecto del Hospital de Meissen II Nivel E.S.E., y de nuevo se le conceda la oportunidad para contestar la demanda, toda vez que mediante el Acuerdo 641 de 2016, expedido por el Concejo de Bogotá y mediante el cual se *"EFECTÚA LA REORGANIZACIÓN DEL SECTOR SALUD DE BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL, SE MODIFICA EL ACUERDO 257 DE 2006 Y SE EXPIDEN OTRAS DISPOSICIONES"* en su artículo 2 fusionó al mencionado Hospital y otros, en la Empresa Social del Estado denominada da Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., así como el artículo 5 del mismo Decreto dispuso la subrogación de las obligaciones y derechos pertenecientes a las E.S.E. fusionadas.

El Despacho no accederá a la solicitud formulada por la apoderada de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., pues lo que se advierte simplemente es que la abogada que hoy eleva esta solicitud es la misma abogada que en el pasado contestó la demanda a nombre del Hospital de Meissen II Nivel ESE, luego de recibir poder otorgado por la Dra. Claudia Helena Prieto Vanegas en su calidad de gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., solo que el escrito lo radicó en forma extemporánea.

Es decir que ni la subrogación, ni ninguno de los argumentos con los que se nutre la mencionada solicitud realmente configuran la vulneración de derecho alguno a la referida entidad. Por el contrario, la notificación se surtió correctamente y prueba de ello es que la gerente de la entidad confirió poder a profesional del derecho para que ejerciera su defensa, con la mala fortuna que su apoderada radicó a destiempo el escrito de contestación.

La fusión en la que se pretende escudar la apoderada petente lo único que busca es revivir términos, propósito al que desde luego no se sumará este Despacho, máxime porque la reestructuración administrativa no es una figura que permita acoger lo requerido, sobre todo porque la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., sí fue correctamente notificada, sin que su abogada contestara oportunamente la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 23 del cuaderno 2

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud formulada por la apoderada de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el **NUEVE (9)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 a.m.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su asistencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción prevista en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA. Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogado **HERNÁN ARÉVALO RONCACIO** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.363.267 y T.P. No. 22.144 del C. S. de la J., como apoderado de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en los términos y para los efectos del poder conferido y visible a folio 538 del cuaderno principal.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **BLANCA FLOR MANRIQUE** identificada con cédula de ciudadanía No. 51.882.056 y T.P. No. 94.442 – D1 del C. S. de la J., como apoderada de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E. (Hospital de Meissen II Nivel E.S.E.)**, en los términos y para los efectos del poder conferido y visible a folio 568 del cuaderno principal.

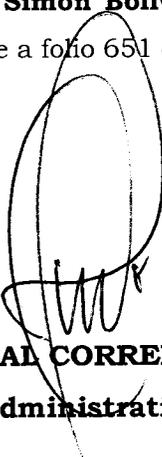
**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JORGE MARIO SIMANCAS CÁRDENAS** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.952.980 y T.P. No. 144.447 del C. S. de la J., como apoderado de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E. (Hospital Occidente de Kennedy III Nivel)**, en los términos y para los efectos del poder conferido y visible a folio 578 del cuaderno principal.

**SEXTO: ACEPTAR** la sustitución de poder que le hacer el **Dr. JORGE MARIO SIMANCAS CÁRDENAS** al **Dr. GERARDO ORDOÑEZ SERRANO** identificado con cédula de ciudadanía No. 91.270.866 y T.P. No. 80.640 del C. S. de la J., como apoderado de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE**

**E.S.E. (Hospital Occidente de Kennedy III Nivel)**, en los términos y para los efectos del poder de sustitución visible a folio 629 del cuaderno principal.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH CASALLAS FERNÁNDEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 52.296.767 y T.P. No. 144.367 del C. S. de la J., como apoderada de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E. (Hospital Simón Bolívar E.S.E.)**, en los términos y para los efectos del poder conferido y visible a folio 651 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 25 de Julio de 2015 a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
--

JFAT



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201500528-00  
**Demandante:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Demandado:** Juan David Arango Mejía  
**Asunto:** Designa Curador

Mediante auto del 1 de junio de 2018<sup>1</sup>, el Despacho ordenó el emplazamiento del demandado JUAN DAVID ARANGO MEJÍA a fin de que comparezca a notificarse personalmente de auto admisorio de la demanda.

En memorial del 9 de julio del mismo año, la apoderada de la parte demandante presentó emplazamiento ordenado en el proceso de la referencia, el cual se surtió el domingo 17 de junio de 2018 en el periódico El Espectador.

Durante el término previsto en el inciso 4° del artículo 108 del CGP, esto es, dentro de los quince (15) días después de publicada la información, el requerido no se hizo presente a recibir notificación del auto admisorio, por lo que se procederá a designar Curador Ad- Litem para que ejerza la defensa respecto de este.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como CURADOR AD LITEM a:

1. ARQUÍMEDES MONTOYA MENDIVELSO Dirección: Carrera 9 N° 13 - 13  
Oficina 316 Bogotá D.C.

---

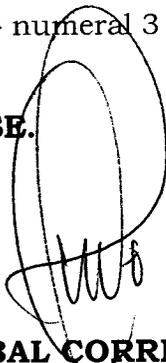
<sup>1</sup> Folio 111 c. único

2. ALFONSO SEGURA BERMÚDEZ Dirección Calle 19 N° 3 A - 43 Oficina 201 Bogotá D.C.
3. MARGARETH CECILIA FERNÁNDEZ SARQUIS Dirección Calle 13 No. 10 - 41 Oficina 502 Bogotá D.C.

El cargo será ejercido por el primero que concurra a notificarse del auto admisorio de la demanda. De conformidad con el artículo 48 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Por Secretaría comuníqueseles su designación. Si en el término de cinco (5) días, contados a partir de la comunicación de su designación, no se ha notificado ninguno de los curadores nombrados, se procederá a su reemplazo. Además, si no presenta justificación de su falta de aceptación en el término señalado se les impondrá multa de hasta 10 SMLMV, con fundamento en lo previsto en el artículo 44 numeral 3 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
---

Jvm



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500839-00  
**Demandante:** Gabriel Rodríguez Obando y otros  
**Demandado:** Nación- Instituto Colombiano de Bienestar Familiar- ICBF y otro  
**Asunto:** Señala fecha

Mediante auto del 29 de marzo de 2016<sup>1</sup>, se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada a través de apoderado judicial por los señores **GABRIEL RODRÍGUEZ OBANDO** en nombre propio y en representación de **JUAN PABLO RODRÍGUEZ CÓRDOBA, NICOL RODRÍGUEZ PULIDO y JAROL ENRIQUE RODRÍGUEZ PULIDO; LILIANA JACQUELINE CÓRDOBA, JOSÉ GERMAN ROJAS CÓRDOBA, CARO NIVIA CÓRDOBA y RAMÓN ANTONIO CÓRDOBA PÉREZ**, en contra del **NACIÓN- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF - REGIONAL CUNDINAMARCA** y la **CONGREGACIÓN DE RELIGIOSOS TERCARIOS CAPUCHINOS DE NUESTRA SEÑORA DE LOS DOLORES PROVINCIA DE SAN JOSÉ (ESCUELA DE TRABAJO EL REDENTOR)**

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 148 a 168 del expediente).

Igualmente, se corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 15 de diciembre de 2016 al 24 de marzo de 2017. Las entidades demandadas, **NACIÓN- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF<sup>2</sup> y CONGREGACIÓN DE RELIGIOSOS TERCARIOS**

<sup>1</sup> Folio 148 c. ppl.

<sup>2</sup> Folio 178 a 199 c. ppl.

**CAPUCHINOS DE NUESTRA SEÑORA DE LOS DOLORES**<sup>3</sup> contestaron la demanda el 22 y 24 de marzo de 2017 respectivamente, esto es, en término.

La demandada **NACIÓN- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF** llamó en garantía a la Compañía Aseguradora **SEGUROS SURAMERICANA S.A.**, solicitud que se aceptó con auto del 15 de junio de 2017<sup>4</sup> y se notificó el 10 de agosto del mismo año. El término de que trata el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corrió del 11 de agosto al 1 de septiembre de 2017. La llamada en Garantía no contestó la demanda.

La demandada **NACIÓN- INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF** también formuló llamamiento en garantía en contra de **EMERMÉDICA S.A.**, el cual se rechazó con auto del 15 de junio de 2017<sup>5</sup>, sin recurso alguno.

Por su parte, la demandada **CONGREGACIÓN DE RELIGIOSOS TERCARIOS CAPUCHINOS DE NUESTRA SEÑORA DE LOS DOLORES** llamó en garantía a la Compañía Aseguradora **SEGUROS SURAMERICANA S.A.** y a **EMERMÉDICA S.A.**, aceptado mediante auto del 15 de junio de 2017<sup>6</sup>. El término de que trata el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corrió del 11 de agosto al 1 de septiembre de 2017. Las llamadas en Garantía **SEGUROS SURAMERICANA S.A.**<sup>7</sup> y **EMERMÉDICA S.A.**<sup>8</sup> contestaron la demanda el 1 de septiembre y 31 de agosto de 2017, respectivamente, esto es, en tiempo.

Finalmente, la llamada en garantía **EMERMÉDICA S.A.** llamó en garantía a la Compañía de Seguros **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, solicitud aceptada en auto del 1 de junio de 2018. El término de que trata el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo corrió del 6 al 27 de junio de 2018. La llamada en Garantía contestó la demanda el 26 de junio de 2018, en tiempo.

---

<sup>3</sup> Folios 200 a 228 c. ppl.

<sup>4</sup> Folio 74 c.2

<sup>5</sup> 26 c. 3

<sup>6</sup> Folio 81 c. 4

<sup>7</sup> Folios 113 a 137 c. 4

<sup>8</sup> Folios 170 a 203 c. 4

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **NUEVE (9)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **TRES Y TREINTA** de la **TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

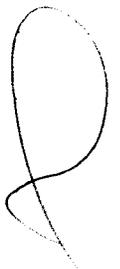
Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporte la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: ACEPTAR** renuncia del apoderado de la parte demandada **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF – REGIONAL CUNDINAMARCA, Dr. JOAN SEBASTIÁN MÁRQUEZ ROJAS** identificado con C.C. No. 1.094.879.565 y T.P. N° 157.227 del C. S. de la J., visible a folio 241 a 248 del cuaderno 1, verificado el requisito de que trata el inciso 5° del artículo 76 del CGP.

**CUARTO: REQUERIR** a la entidad demanda **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF – REGIONAL CUNDINAMARCA**, por una sola vez para que designe apoderado para el proceso de la referencia, exigencia que deberá ser cumplida dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JULIÁN ANDRÉS FIGUEROA RUEDA** identificado con C.C. No. 79.685.483 y T.P. N° 110.666 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **CONGREGACIÓN DE RELIGIOSOS TERCARIOS CAPUCHINOS DE NUESTRA SEÑORA DE LOS DOLORES PROVINCIA DE SAN JOSÉ (ESCUELA DE TRABAJO EL**



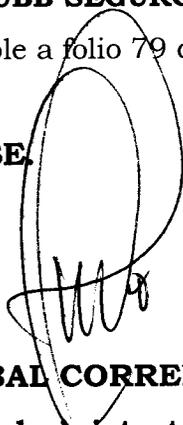
**REDEDENTOR)**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 169 a 171 del cuaderno 1.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **TAMAYO JARAMILLO Y ASOCIADOS S.A.S.** identificada con N.I.T No. 900.627.396-8 como apoderada de la entidad llamada en garantía **SEGUROS SURAMERICANA S.A.**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 93 a 100 del cuaderno 4.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ADRIANA ZAMBRANO MUÑOZ** identificada con C.C. No. 51.958.374 y T.P. N° 64.196 del C. S. de la J. como apoderada de la llamada en garantía **EMERMÉDICA S.A.**, en los términos y para los fines de las facultades conferidas en la Cámara de Comercio de la entidad, visible a folio 138 a 142 del cuaderno No. 4.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MÓNICA TOCARRUNCHO MANTILLA** identificada con C.C. No. 52.888.605 y T.P. N° 144.037 del C. S. de la J. como apoderada principal y a los abogados **JORGE CORTES PEÑA** identificado con C.C. No. 1.010.205.137 y T.P. N° 294.275 del C. S. de la J. y **MARÍA DEL PILAR GIRALDO LEÓN** identificada con C.C. No. 1.016.026.523 y T.P. N° 265.615 del C. S. de la J. como apoderados sustitutos de la llamada en garantía **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 79 del cuaderno No. 5.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
---

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700047-00  
**Demandante:** Luis Gerardo Sosa Achury y otros  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 17 de marzo de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada a través de apoderado judicial por **LUIS GERARDO SOSA ACHURY, ROSALBA SOSA ACHURY** en nombre propio y en representación de **ANGIE CATALINA ESCOBAR SOSA; LEIDY NATALIA CIFUENTES SOSA** y **DORA MARÍA GONZÁLEZ ACHURY**, contra la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 67 a 71 del expediente). Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron del 3 de noviembre de 2017 al 14 de febrero de 2018. Las entidades demandadas **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**<sup>2</sup> y **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**<sup>3</sup> contestaron la demanda el 14 de febrero de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTICINCO (25)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 64 c. ppl.

<sup>2</sup> Folios 75 a 91 c. ppl.

<sup>3</sup> Folios 93 a 97 y 109 a 115 del c. ppl.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

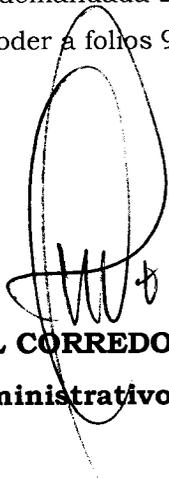
Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **VIVIANA VÉLEZ GIL** identificado con C.C. No. 37.393.977 y T.P. N° 170.086 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, en los términos y para los fines del poder a folios 72 a 74 del cuaderno único.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA DEL ROSARIO OTÁLORA BELTRÁN** identificada con C.C. No. 31.936.714 y T.P. N° 87.484 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, en los términos y para los fines del poder a folios 92 a 102 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b>
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> las 8:00 a.m.
 _____ Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201700073-00  
**Demandante:** PAVIGAS S.A.S.  
**Demandado:** Servicios Postales Nacionales S.A.  
**Asunto:** Fija fecha audiencia inicial

Mediante auto del 5 de octubre de 2018<sup>1</sup> se fijó como fecha para la realización de la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA el SIETE (7) de FEBRERO de DOS MIL DIECINUEVE (2019) a las ONCE Y TREINTA de la MAÑANA (11:30 a.m.).

Sin embargo, por decisión del Juez se dispuso ingresar el proceso al Despacho con el fin de reprogramar la fecha señalada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

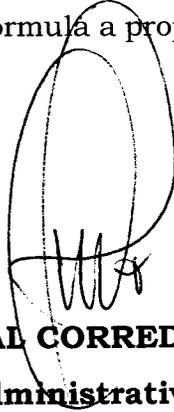
**PRIMERO: SEÑALAR** el **TREINTA (30)** de **OCTUBRE** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 a.m.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su asistencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción prevista en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA. Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y dictará sentencia en audiencia.

<sup>1</sup> Folio 749 c. 3

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
---

Jvm



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700147-00  
**Demandante:** Nelson Andrés Pinilla Rodríguez y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Relaciones Exteriores y Fiscalía General de la Nación.  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 21 de julio de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada a través de apoderado judicial por **NELSON ANDRÉS PINILLA RODRÍGUEZ** en nombre propio y en representación de **ANDRÉS DAVID PINILLA ORTIZ; OLGA PATRICIA RODRIGUEZ COMBA y LUIS FRANCISCO PINILLA PARRA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.**

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 34 a 37 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron el 15 de marzo al 13 de junio de 2018. Las entidades demandadas **NACIÓN- MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES<sup>2</sup>** y **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN<sup>3</sup>** contestaron la demanda el 13 de junio de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **NUEVE (9) de ABRIL de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **ONCE Y TREINTA** de la **MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 33 c. ppl

<sup>2</sup> Folios 39 a 52 c. ppl.

<sup>3</sup> Folios 64 a 82 c. ppl.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

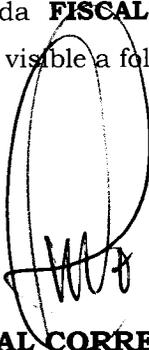
Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: PREVIO** a reconocer personería al abogado **MAURICIO JOSÉ HERNANDEZ OYOLA** identificado con C.C. No. 79.784.692 y T.P. N° 122.596 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES**, se requiere al abogado para que allegue los documentos que acrediten la calidad de Jefe de Oficina Asesora Jurídica a la Dra. Claudia Liliana Perdomo Estrada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JESÚS ANTONIO VALDERRAMA SILVA** identificado con C.C. No. 19.390.977 y T.P. N° 83.468 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 58 A 63 cuaderno único.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

Jvm

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700154-00  
**Demandante:** Marta Aurora Serna Isaza y otros  
**Demandado:** Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional y  
Policía Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 25 de agosto de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada a través de apoderado judicial, por **MARTA AURORA SERNA ISAZA, LUZ DARY JÁCOME SERNA, ELIZABETH JÁCOME SERNA, MARTA ELENA JÁCOME SERNA y LIGIA JANETH JÁCOME SERNA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL y POLICÍA NACIONAL**

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de los traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 68 a 83 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron 16 de marzo al 15 junio de 2018. La entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 14 de junio de 2018 y la **POLICÍA NACIONAL**<sup>3</sup> lo hizo en la misma fecha, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **NUEVE (9) de ABRIL de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 56 c. único

<sup>2</sup> Folios 88 a 103 c. único.

<sup>3</sup> Folios 110 a 128 c. único

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

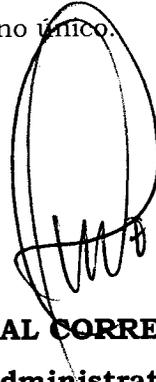
**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JENNY CABARCAS CEPEDA** identificada con C.C. No. 52.807.518 y T.P. N° 181.084 del C. S. de la J. como apoderada de la entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 84 a 86 cuaderno único.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **SAIRA CAROLINA OSPINA GUTIÉRREZ** identificada con C.C. No. 38.211.036 y T.P. N° 170.902 del C. S. de la J. como apoderada de la entidad demandada **POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 104 a 109 cuaderno único.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **HUMBERTO GARCÍA CASTILLO** identificado con C.C. No. 19.440.199 y T.P. N° 49.241 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines de la sustitución de poder visible a folio 129 cuaderno único.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">          Secretario</p>
---

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°*  
*Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)*  
*Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700157-00  
**Demandante:** Gloria Isabel Nieto Rodríguez y otros  
**Demandado:** Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario- INPEC y otro  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 22 de septiembre de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **GLORIA ISABEL NIETO RODRIGUEZ** en nombre propio y en representación de **NATALIA CUERVO NIETO** y **ALEJANDRA CUERVO NIETO; LAURA TATIANA NIETO RODRIGUEZ** y **LUZ CAROLI ROJAS SAMORA** en nombre propio y en representación de **DAMIÁN STEVEN GUATIBONZA ROJAS** en contra la **NACIÓN- MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO** y el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC-**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de los traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 57 a 73 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron 20 de marzo al 15 de junio de 2018. Las entidades demandadas **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC-**<sup>2</sup> y **MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO**<sup>3</sup> contestaron la demanda el 24 de abril y el 22 de mayo de 2018, respectivamente, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 43 c. ppl

<sup>2</sup> Folios 99 a 112 c. ppl.

<sup>3</sup> Folios 117 a 123 c. ppl.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **NUEVE (9)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CAMILO ARDILA ROA** identificado con C.C. No. 79.412.275 y T.P. N° 79.195 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC-**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 74 a 79 cuaderno único.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALFREDO GÓMEZ GIRALDO** identificado con C.C. No. 6.422.715 y T.P. N° 88.907 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 114 a 116 cuaderno único.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b> <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b>
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>09 de Abril de 2019</u> a las 8:00 a.m.
 Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700170-00  
**Demandante:** Freddy González Pinzón y otros  
**Demandado:** Procuraduría General de la Nación  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 13 de octubre de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **FREDDY GONZÁLEZ PINZÓN** en nombre propio y en representación de **KAROL NICHEEL GONZÁLEZ RUIZ; GLORIA INÉS PINZÓN DE GONZÁLEZ, JORGE GUILLERMO GONZÁLEZ ARIZA, CARLOS MARIO PÉREZ ÁLVAREZ, GLORIA ESPERANZA PINZÓN** en nombre propio y en representación de **MARIO ALEJANDRO PÉREZ PINZÓN; MANUEL FELIPE PÉREZ PINZÓN y JULY VIVIANA GONZÁLEZ PINZÓN** en contra de la **NACIÓN-PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de los traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 248 a 263 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron el 13 de febrero al 9 de mayo de 2018. La entidad demandada **NACIÓN-PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**<sup>2</sup> contestó la demanda el 9 de mayo de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> Folio 246 c. único

<sup>2</sup> Folios 285 a 289 c. único.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **ONCE (11)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **TRES Y TREINTA** de la **TARDE (3:30 P.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

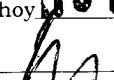
**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **EMILIO JOSÉ ROJAS CÁRDENAS** identificado con C.C. No. 1.098.676.795 y T.P. N° 243.877 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada en los términos y para los fines del poder visible a folio 264 a 269 cuaderno único.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifica a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 oct. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700226-00  
**Demandante:** Francisco Morales Casas y otros  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación y otro  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 20 de octubre de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada a través de apoderado judicial por **FRANCISCO MORALES CASAS Y OTROS** en contra de la **NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y **RAMA JUDICIAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 75 a 100 del expediente). Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron el 25 de abril al 17 de julio de 2018. La entidad demandada **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN<sup>2</sup>** y la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA RAMA JUDICIAL<sup>3</sup>** contestaron la demanda el 1 de junio de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **NUEVE (9) de ABRIL de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DOS Y TREINTA** de la **TARDE (2:30 P.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 74 c. ppl

<sup>2</sup> Folios 115 a 141 c. ppl.

<sup>3</sup> Folios 142 a 145 c. ppl.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **VIVIANA VÉLEZ GIL** identificada con C.C. No. 37.393.977 y T.P. N° 170.086 del C. S. de la J. como apoderada de la parte demandada **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA RAMA JUDICIAL**, en los términos y para los fines del poder a folios 101 a 103 del cuaderno principal.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ALBERTO RAMOS GARZON** identificado con C.C. No. 80.901.561 y T.P. N° 240.498 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, en los términos y para los fines del poder a folios 104 a 114 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL          CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2019</b> las 8:00 a.m.</p> <p>Secretario</p>
---



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700262-00  
**Demandante:** Pedro Vicente Yanquén Rodríguez y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Armada Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 24 de noviembre 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **PEDRO VICENTE YANQUÉN RODRÍGUEZ** en nombre propio y en representación de **PETER LEYTHAN YANQUÉN GALEANO** y **CHRISTOPHER FRANCIS YANQUÉN GALEANO**; **JULIETH MILENA GALEANO LONDOÑO**, **PEDRO DUVAN YANQUÉN GARCÍA**, **MARÍA ELVIRA RODRÍGUEZ PITA** y **OLGA YANETH YANQUÉN RODRÍGUEZ** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 108 a 113 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron 5 de abril al 26 de junio 2018. La entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 26 de junio de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 100 c. único

<sup>2</sup> Folios 116 a 127 c. único.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **ONCE (11)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: PREVIO** a reconocer personería al abogado **GERANY ARMANDO BOYACÁ TAPIA** identificado con C.C. No. 80.156.634 y T.P. N° 200.836 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL**, se le requiere para que allegue los anexos que acrediten la calidad del Director de Asuntos legales del Ministerio de Defensa nacional del Dr. Carlos Alberto Saboyá González.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>15 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700270-00  
**Demandante:** Guillermo Emilio Rojas Barreto y otro  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 26 de enero de 2018<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **GUILLERMO EMILIO ROJAS BARRETO y ADITH ALECYA ROMERO MALAVER** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 114 a 119 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron del 22 de junio al 12 de septiembre de 2018. La entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 12 de septiembre de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTICINCO (25)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 11 c. único

<sup>2</sup> Folios 126 a 134 c. único.

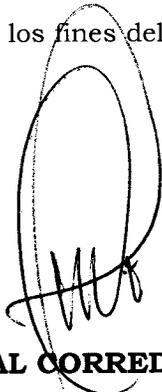
El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOSÉ OSWALDO SUÁREZ SILVA** identificado con C.C. No. 88.241.698 y T.P. N° 245.173 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los fines del poder a folios 120 a 125 del cuaderno único.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** **Controversia Contractual**  
**Expediente:** **110013336038201700301-00**  
**Demandante:** **Ana Milena Cadena Sastoque y otros**  
**Demandado:** **Servicio Nacional de Aprendizaje- SENA y otro**  
**Asunto:** **Señala fecha audiencia inicial**

Mediante auto del 16 de marzo de 2018<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de controversias contractuales, presentada a través de apoderado judicial, por **ANA MILENA CADENA SASTOQUE** en contra del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA** y el **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO- FONADE**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 414 a 419 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron 21 de marzo al 18 de junio 2018. La entidad demandada **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO- FONADE**<sup>2</sup> contestó la demanda el 18 de junio de 2018, esto es, en tiempo. Por su parte el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA** no ejerció su derecho a la defensa.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **ONCE (11) de ABRIL de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 413 c. 2

<sup>2</sup> Folios 425 a 430 c. 2

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

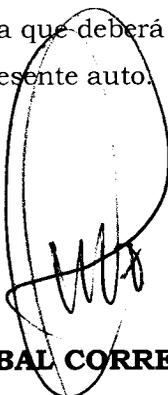
Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: ACEPTAR** renuncia del apoderado de la parte demandada **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO- FONADE, Dr. JUAN ANDRÉS ALVIZ GÓMEZ** identificado con C.C. No. 1.018.419.028 y T.P. N° 223.333 del C. S. de la J., visible a folio 433 a 435 del cuaderno 2, verificado el requisito de que trata el inciso 5° del artículo 76 del CGP.

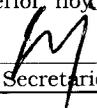
**CUARTO: REQUERIR** a la entidad demanda **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO- FONADE**, por una sola vez para que designe apoderado para el proceso de la referencia, exigencia que deberá ser cumplida dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700366-00  
**Demandante:** Cindy Tatiana García Gómez  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial y otro  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 8 de marzo de 2018<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, presentada a través de apoderado judicial, por **CINDY TATIANA GARCÍA GÓMEZ**, contra la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL** y el **MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 95 a 120 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron 13 de marzo al 8 de junio 2018. La entidad demandada **NACIÓN- RAMA JUDICIAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 5 de junio de 2018, esto es, en tiempo. Por su parte el **MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL** ejerció su derecho a la defensa de forma extemporánea, el 12 de junio de 2018.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **ONCE (11) de ABRIL de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DIEZ Y TREINTA de la MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 94 c. único

<sup>2</sup> Folios 124 a 130 c. único

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JORGE HERNÁN ESPEJO BERNAL** identificado con C.C. No. 80.039.223 y T.P. N° 148.284 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **NACIÓN- RAMA JUDICIAL**, en los términos y para los fines del poder a folios 121 a 123 del cuaderno principal.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **SAIRA CAROLINA OSPINA GUTIÉRREZ** identificada con C.C. No. 38.211.036 y T.P. N° 170.902 del C. S. de la J. como apoderada de la parte demandada **MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los fines del poder a folios 131 a 136 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>10 de Oct. 2018</u> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700368-00  
**Demandante:** Jaison Iván Salazar Cepeda y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 13 de abril de 2018<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial por **JAISON IVÁN SALAZAR CEPEDA, MARIBEL CEPEDA DÍAZ** quien actúa en nombre propio y en representación del menor **DIEGO ALEJANDRO REDONDO CEPEDA; BRYAM STITH SALAZAR CEPEDA y MARGARITA DÍAZ MATEUS** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 113 a 127 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron desde el 19 de abril al 11 de julio de junio 2018. La entidad demandada **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 26 de junio de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 106 Cp.

<sup>2</sup> Folios 140 a 148 del Cp.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **VEINTICINCO (25) de ABRIL de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **OCHO Y TREINTA de la MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al **Dr. LEONARDO MELO MELO** identificada con C.C. No. 79.053.270 y T.P. N° 73.369 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, en los términos y para los fines del poder visible a folio 84 a 86 cuaderno único

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>13 OCT. 2019</u> las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
--

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bia@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bia@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700389-00  
**Demandante:** Brayam Alejandro Henao Lozano  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Armada Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 13 de abril de 2018<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **BRAYAM ALEJANDRO HENAO LOZANO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 49 a 54 y 71 a 83 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron del 18 de mayo al 9 de agosto de 2018. La entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 8 de agosto de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

---

<sup>1</sup> Folio 48 c. único

<sup>2</sup> Folios 95 a 104 c. único.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **ONCE (11)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **ONCE Y TREINTA** de la **MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **WILLIAM MOYA BERNAL** identificado con C.C. No. 79.128.510 y T.P. N° 168.175 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL**, en los términos y para los fines del poder a folios 84 a 94 del cuaderno único.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 11 de Abril de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800041-00  
**Demandante:** Edwin Leonardo Sánchez Blanco y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Fuerza Aérea Colombiana  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 2 de marzo de 2018<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **EDWIN LEONARDO SÁNCHEZ BLANCO** y **NANCY GERTRUDIZ BLANCO OLIVARES** en nombre propio y en representación de **JUAN DAVID ÁLVAREZ BLANCO**, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- FUERZA AÉREA COLOMBIANA**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 44 a 51 y 65 a 76 del expediente).

Los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA corrieron del 6 de marzo al 31 de mayo de 2018. La entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- FUERZA AÉREA COLOMBIANA**<sup>2</sup> contestó la demanda el 30 de mayo de 2018, esto es, en tiempo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **ONCE (11) de ABRIL de DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las **DOS Y TREINTA de la TARDE (2:30 P.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 43 c. único

<sup>2</sup> Folios 95 a 104 c. único.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

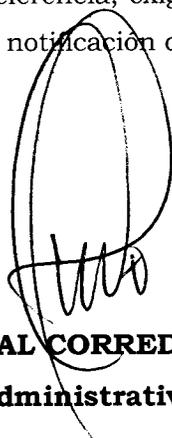
Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: ACEPTAR** renuncia del apoderado de la parte demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- FUERZA AÉREA COLOMBIANA, Dr. EDINSON GRANADOS TORRES** identificado con C.C. No. 88.264.815 y T.P. N° 143.918 del C. S. de la J., visible a folio 119 a 121 del cuaderno principal, verificado el requisito de que trata el inciso 5° del artículo 76 del CGP.

**CUARTO: REQUERIR** a la entidad demanda **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- FUERZA AÉREA COLOMBIANA**, por una sola vez para que designe apoderado para el proceso de la referencia, exigencia que deberá ser cumplida dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b>  <b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b>  <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p>
<p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>15 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p>
<p>_____          Secretario</p>



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800067-00  
**Demandante:** María del Carmen Mejía Alvarado  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Salud y Protección Social –  
Secretaría de Salud del valle – Hospital  
Departamental Tomás Uribe Uribe de Tuluá - Valle  
**Asunto:** Remite por competencia

Sería el caso de admitir la demanda, pero el Despacho se percata de que carece de competencia.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante apoderado judicial la señora **MARÍA DEL CARMEN MEJÍA ALVARADO** interpuso demanda de reparación directa en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL – SECRETARÍA DE SALUD DEL VALLE DEL CAUCA – HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMÁS URIBE URIBE DE TULUÁ – VALLE DEL CAUCA**, con el fin de que se declaren administrativa y extracontractualmente responsables por la presunta falla en el servicio médico que ocasionó la muerte del señor Luis Antonio Mejía Fuentes.

Se narra en los hechos de la demanda que el señor Luis Antonio Mejía Fuentes fue hospitalizado el 16 de enero de 2016 en las instalaciones del Hospital Departamental Tomás Uribe Uribe de Tuluá – Valle del Cauca y que tras una evidente negligencia del Hospital, por orden médica, se decidió que fuera devuelto a su domicilio el 31 del mismo mes y año. Luego, el 6 de febrero de 2016, recurre nuevamente a los servicios médicos del Hospital Departamental en cuestión donde un vez más, por orden médica, se decide que debe regresar a su domicilio, sin ofrecer mayor explicación por parte del personal médico.

Posteriormente, el 26 de febrero de 2016 ingresa el señor Mejía Fuentes al Hospital Departamental Tomás Uribe Uribe, en donde deciden hospitalizarlo, se le practica una serie de exámenes médicos que llevaron a la conclusión que el hoy fallecido había adquirido recientemente la enfermedad denominada Tuberculosis, la que a criterio de la parte actora fue adquirida dentro del Hospital aludido. Finalmente, el señor Luis Antonio Mejía Fuetes fallece el 27 de febrero de 2017 en las instalaciones del mencionado Hospital, que según las imputaciones que se realizan en el escrito de demanda, fueron consecuencia de las negligencias y omisiones de su personal médico.

Una vez estudiada la demanda, con providencia del 15 de junio de 2018 este Despacho la inadmitió para que el actor señalara los cargos, hechos u omisiones atribuibles a los demandados Nación – Ministerio de Salud y Protección Social y Secretaría de Salud del Valle del cauca, dada la total ausencia de éstos en la demanda.

Con escrito radicado el 29 de junio de 2018, el apoderado de la parte actora dice subsanar la demanda con el argumento que el Hospital Departamental Tomás Uribe Uribe es una Institución Prestadora de Servicios de Salud, por lo que tanto el Ministerio de Salud y Protección Social como la Secretaría de Salud del Valle del Cauca omitieron sus funciones de inspección, vigilancia y control frente a la oportuna prestación del servicio de salud por parte del mencionado Hospital.

## CONSIDERACIONES

### 1.- De la imputación realizada frente al Ministerio de Salud y Protección Social.

A criterio del Despacho, las imputaciones realizadas en la subsanación de la demanda respecto del Ministerio de Salud y Protección Social con el fin de tenerlo como parte demandada dentro del *sub lite*, resultan artificiales e insuficientes, toda vez que el apoderado se limita a manifestar que éste hace parte del sistema de salud colombiano, que dicha Cartera es el ente regulador, controlador y direccionador del Hospital Departamental Tomás Uribe Uribe y que por ello en este caso omitió controlar y vigilar el servicio que ese establecimiento de salud le brindó al señor Mejía Fuentes, que en últimas produjo su deceso el pasado 27 de febrero de 2017.

Dichas afirmaciones carecen de fundamento, pues resulta claro que en el presente caso no existe legitimación material en la causa por pasiva por parte del Ministerio de Salud y Protección Social para que sea llamado como parte demandada a defenderse de las imputaciones efectuadas en su contra, en razón a que dicha entidad no tiene dentro de sus funciones ni la prestación directa ni indirecta de servicios de salud, como tampoco la vigilancia y control directa de los mismos. Para el efecto, el Decreto 4107 de 2011 *“Por el cual se determinan los objetivos y la estructura del Ministerio de Salud y Protección Social y se integra el Sector Administrativo de Salud y Protección Social”* establece dentro de los objetivos de esa Cartera las concernientes a: *“formular, adoptar, dirigir, coordinar, ejecutar y evaluar la política pública en materia de salud, salud pública, y promoción social en salud, y participar en la formulación de las políticas en materia de pensiones, beneficios económicos periódicos y riesgos profesionales, lo cual se desarrollará a través de la institucionalidad que comprende el sector administrativo.”*

De lo anterior, es claro que dicha Cartera sí interviene en el sector salud pero desde una perspectiva bien diferente a la insinuada por la parte demandante, pues como se manifestó en líneas anteriores, ese Ministerio no tiene la función legal de prestación directa de servicios médicos u hospitalarios, como tampoco la de inspeccionar, vigilar y controlar la forma en que las Entidades Prestadoras de servicio de Salud, a través de su personal, desarrollan sus procedimientos médicos, quirúrgicos o emiten sus conceptos médicos. Su papel es el de formulador de las políticas públicas, bien a través de la presentación de proyectos de ley ante el Congreso de la República, o ya con la expedición de actos administrativos que regulen el comportamiento de los operadores del sector salud.

Por tanto, y teniendo en cuenta que en la demanda y su subsanación no se imputa fundadamente un hecho u omisión por parte del Ministerio de Salud y Protección Social que haya desencadenado el fallecimiento que aquí se alega, así como tampoco se aporta o solicita algún elemento probatorio que lleve a concluir lo contrario, resulta claro que la vinculación que se hace en la demanda respecto de dicha entidad solo cumple la finalidad de alterar la competencia de este asunto, a fin de que no sea conocido por los jueces naturales sino por los jueces de un circuito judicial diferente, lo que por supuesto dificultará la realización del principio de inmediación y el derecho a la defensa del Hospital demandado.



De igual manera, la jurisprudencia nacional ha sido reiterativa en esta posición al considerar, entre otras, que:

“En virtud de la descentralización de la función administrativa, consagrada en el artículo 287 de la Constitución Política, las entidades territoriales están facultadas para ejercer autónoma e independientemente<sup>1</sup> las funciones que les han sido encomendadas con el objetivo de llevar a cabo de forma efectiva los fines del Estado; así mismo, el artículo 49 constitucional dispone que los servicios de salud constituyen un servicio público a cargo del Estado, cuya prestación se materializa conforme a las competencias de la Nación, los entes territoriales y los particulares en los términos que fije la ley.

En concordancia con lo anterior, la ley 715 de 2001 dispuso las competencias que, en materia de la prestación de los servicios de salud, recaen en la Nación y en los entes territoriales.

El artículo 42 de dicha ley 715 consagra que le corresponde a la Nación la dirección del sector salud por intermedio del Ministerio de Salud y de la Protección Social, al tiempo que establece como competencias de ese órgano estatal, entre otras, formular políticas, impulsar y presentar proyectos de inversión, brindar asesoría y asistencia técnica y establecer reglas y procedimientos administrativos encaminados a mejorar la prestación de los servicios de salud; sin embargo, entre las referidas atribuciones no se dispuso la prestación de los servicios de salud, competencia que le fue asignada a los entes territoriales, mediante instituciones públicas o privadas localizadas en el territorio de su jurisdicción, de conformidad con el artículo 43 *ejusdem*

Así, no es posible afirmar que la Nación, por intermedio del Ministerio de Salud y de la Protección Social, haya prestado los servicios de salud en la E.S.E. Hospital Departamental San Francisco de Asís, dado que esa no es una función a su cargo; en cambio, comoquiera que el presunto defectuoso funcionamiento aconteció en una institución pública del orden departamental, contra quien debió promoverse la presente demanda es el departamento en cuya jurisdicción está el centro hospitalario en mención. (...)”

Conforme con lo anterior, resulta claro que el Ministerio de Salud y de la Protección Social carece de legitimación en la causa por pasiva para ser parte del presente proceso con miras a responder por las imputaciones que realiza la parte actora, dada su ausencia de función asignada que permita establecer algún nexo de causalidad entre lo que se alega y su responsabilidad. Situación diferente se presenta con las demás demandadas, pues la Secretaría de Salud del Valle del Cauca y el Hospital Departamental Tomás Uribe Uribe son personas jurídicas autónomas, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, que les permite tener capacidad para comparecer por si mismos al proceso en los que se les atribuya

<sup>1</sup> Constitución Política, artículo 287. “Las entidades territoriales gozan de autonomía para la gestión de sus intereses, y dentro de los límites de la Constitución y la ley. En tal virtud tendrán los siguientes derechos:

- “1. Gobernarse por autoridades propias.
- “2. Ejercer las competencias que les correspondan.
- “3. Administrar los recursos y establecer los tributos necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

responsabilidades por presuntas falla en el servicio, sin que requiera la comparecencia del Ministerio de Salud y Protección social, es decir, son entidades que sí están llamadas a pronunciarse sobre las imputaciones endilgadas contra ellas.

Así, se considera que se presenta una vinculación artificial respecto del Ministerio de Salud y de la Protección Social en el asunto, que busca alterar la competencia del Juez para conocer la presente demanda, toda vez que no se realiza ninguna imputación fundada que permita determinar algún tipo de responsabilidad, aunque sea mínima, de la presente Entidad demandando.

Además, tampoco se alega en la demanda, ni se prueba ni mucho menos se solicitan pruebas en ese sentido, que el Ministerio de Salud y de la Protección Social haya sido requerido por los demandantes para que interviniera o conminara al Hospital Departamental Tomás Uribe Uribe de Tuluá – Valle del Cauca, a fin de que le brindara una mejor atención al paciente Luis Antonio Mejía Fuentes, y que no obstante esa solicitud haya omitido ejercer alguna actividad. En este caso, es claro que la legitimación de esa entidad no se podría descartar *ab initio*, pues habría que valorar la veracidad de esa afirmación y el alcance de la omisión desde la perspectiva del nexo de causalidad o la imputabilidad del hecho dañino.

Por último, se considera que los Despachos judiciales no están atados de manos frente a este tipo de conductas, y que los usuarios de la Administración de justicia no pueden alterar discrecionalmente las competencias previstas en la ley para la asignación de estos casos. La conformación del extremo pasivo de la relación jurídico-procesal debe gozar de un mínimo de razonabilidad, pues de lo contrario el equilibrio en la asignación de las cargas laborales se alteraría injustificadamente entre los jueces de la República, y de paso los demandantes pondrían en desventaja a su contraparte al obligarla a litigar en otro circuito judicial, alejado del entorno espacial en el que se produjeron los hechos y en el que será menester recabar el material probatorio.

## **2.- De la competencia para conocer del presente asunto.**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en los artículos 2 y 104 hace referencia a la competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo así:

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.

“Artículo 2: **Ámbito de aplicación.** Las normas de esta Parte Primera del Código se aplican a todos los organismos y entidades que conforman las ramas del poder público en sus distintos órdenes, sectores y niveles, a los **órganos autónomos e independientes del Estado y a los particulares, cuando cumplan funciones administrativas.** A todos ellos se les dará el nombre de autoridades. (...)

(...) “Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las **entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.** (...)”

Por su parte, el artículo 156, numeral 6 del Código de la misma codificación, determina la competencia territorial para los procesos de reparación directa en los siguientes términos:

“(...) En los de reparación directa se determinará por el **lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas,** o por el **domicilio o sede principal de la entidad demandada** a elección del demandante. (...)” (Resaltado fuera del texto).

En el presente asunto y conforme con lo expuesto en precedencia, advierte el Despacho que la demanda sería admitida en contra de la Secretaria de Salud del Valle del Cauca y El Hospital Departamental Tomás Uribe Uribe de Tuluá – Valle del Cauca, quienes según se manifiesta en la demanda y su subsanación, incurrieron en actitudes negligentes y omisivas en la vigilancia, control y prestación del servicio de salud que llevo al deceso del señor Luis Antonio Mejía Fuetes.

Cabe precisar que el factor territorial permite que los procesos se adelanten en los circuitos judiciales donde se localizan las entidades demandadas, lo que claramente se inspira en la cercanía a los medios de prueba y en la efectiva realización del principio de inmediación dado que el operador judicial podrá apreciar directamente el recaudo de cada prueba que se recabe.

En este orden de ideas, comoquiera que los hechos que se invocan por los aquí demandantes como falla en el servicio médico se desarrollaron en una Entidad de Salud con domicilio en el Municipio de Tuluá – Valle del Cauca, la que se afirma está adscrita Secretaria de Salud de dicho Departamento, y atendiendo a que las entidades públicas demandadas pertenecen a la jurisdicción del Valle del Cauca, se ordenará la remisión del expediente a los Juzgados

Administrativos del Circuito Judicial de Buga – Valle del Cauca, en atención a lo dispuesto por los Acuerdos PSAA06-3345 <sup>2</sup> y PSAA06-3321 del 2006<sup>3</sup>.

En consecuencia, este Despacho se declarará incompetente para conocer del presente asunto, por el factor territorial, y ordenará remitir la actuación a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Buga – Valle del Cauca para lo de su cargo.

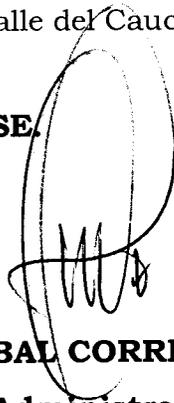
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C., Sección Tercera,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** de este Despacho para conocer del presente asunto, por razón del territorio.

**SEGUNDO.- REMITIR** el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Buga – Valle del Cauca, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">           Secretario       </p>
--

<sup>2</sup> “Por el cual se implementan los Juzgados Administrativos.”

<sup>3</sup> “Por el cual se crean los Circuitos Judiciales en el territorio nacional”



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800231-00  
**Demandante:** Jorge Luis Gutiérrez Martínez  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa - Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **JORGE LUIS GUTIÉRREZ MARTÍNEZ** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL** por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **JORGE LUIS GUTIÉRREZ MARTÍNEZ** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bia@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bia@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

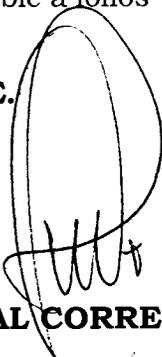
**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIENTO MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO: RECONOCER** al **Dr. HUMBERTO CARDONA ARANGO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 7.534.764 y T.P. 200.555 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder otorgado por el demandante visible a folios 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>16 OCT. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p>          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Controversias Contractuales  
**Expediente:** 110013336038201800239-00  
**Demandante:** Nación – Ministerio del Interior  
**Demandado:** Fondo Financiero de proyectos de Desarrollo -  
**FONADE**  
**Asunto:** Inadmite demanda

De la revisión del expediente el Despacho observa que el presente asunto, adolece de defectos formales, a saber:

- En atención al numeral 1° del artículo 161 del CPACA, allegar documento en el cual conste el cumplimiento del requisito de procedibilidad de agotamiento del trámite de Conciliación Prejudicial ante el Ministerio Público para acudir al medio de control de Controversias Contractuales contra la entidad demandada, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley 640 de 2001.

- Aclarar el acápite de designación de las partes, toda vez que tanto en el poder aportado como en la parte introductoria de la demanda, se consignó que éstas son El Ministerio del Interior y el FONADE, sin embargo se pretende condenar al “*municipio demandado*” sin que en los extremos de la Litis se haya pretendido vincular algún Municipio. Lo anterior con fundamento en el numeral 1 del artículo 162 del CPACA.

- Aclarar el acápite de las pretensiones, en el sentido en que unas solicitan declaraciones y condenas contra el FONADE y otras contra el denominado “*municipio demandado*” y como se infiere del contenido de la demanda, la parte demandada no la integra ningún Municipio, lo que lleva a concluir que lo pretendido no está expresado con precisión y claridad como lo exige el Numeral 2 del artículo 162 del CPACA.

.- Aclarar el acápite de hechos y omisiones fundamento de las pretensiones, puesto que en el hecho No. 1 se afirmó que el Convenio Interadministrativo F - 580 de 2015 fue suscrito por el aquí demandante y el demandado, en el hecho No. 2 se afirma que fue suscrito por el demandante y el Municipio de San Vicente de Chucuri – Santander y en los anexos de la demanda, se puede ver que fue suscrito por el demandante, el demandado y el Municipio de Gamarra – Cesar, lo que genera una gran confusión. Esto con fundamento en el numeral 3 del artículo 162 del CPACA

Por lo anterior, se requiere precisar qué Entidades suscribieron el Convenio Interadministrativo F -580 de 2015, en qué calidad y qué obligaciones se pactaron en el mismo.

.- Allegar copia física o en medio magnético el Convenio Interadministrativo No. F-580 de 2015, junto con sus prórrogas, adiciones y demás documentos que lo integren.

.- Revisado el CD que se allega con la demanda, donde se anexa gran número de pruebas que se pretenden hacer valer en el presente asunto, se pudo establecer que la totalidad de documentos allí guardados no son accesibles, toda vez que son accesos directos de los documentos que allí dicen contener y no copia de los mismos, por lo que se requiere que se alleguen en debida forma.

Por lo mismo, se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo, para lo cual habrá de tener en cuenta que deben presentarse de nuevo la demanda en escrito integrado donde se especifique con claridad las partes, las pretensiones y los hechos y omisiones que se imputan, los traslados, la copia de la demanda en medio magnético y los anexos que se requieran para estos fines.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

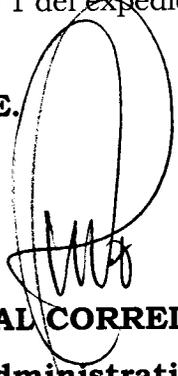
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

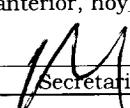
**TERCERO: RECONOCER** a la **Dra. NORA PATRICIA JURADO PABÓN** identificada con C.C. No. 51.588.508 y T.P. No. 54.843 del C. S. de la J., como apoderada judicial de la Nación – Ministerio del Interior, en los términos y para los fines del poder visible a folio 1 del expediente.

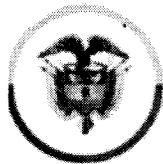
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b> <b>ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO</b> <b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>18 OCT. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201800236-00**  
**Demandante:** **Luis Antonio Urrego Beltrán y otro**  
**Demandado:** **Nación - Fiscalía General de la Nación y Rama Judicial**  
**Asunto:** **Admite demanda**

Procede el Despacho a admitir la demanda en el ejercicio del medio de control de reparación directa instaurada mediante apoderado judicial por **LUIS ANTONIO URREGO BELTRÁN, PEDRO EMILIO URREGO BELTRÁN, VÍCTOR MANUEL URREGO BELTRÁN, BLANCA INÉS URREGO BELTRÁN, CAMILO URREGO BELTRÁN** y **MARCO ALERTO URREGO BELTRÁN** en contra de la **NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y **RAMA JUDICIAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **LUIS ANTONIO URREGO BELTRÁN, PEDRO EMILIO URREGO BELTRÁN, VÍCTOR MANUEL URREGO BELTRÁN, BLANCA INÉS URREGO BELTRÁN, CAMILO URREGO BELTRÁN** y **MARCO ALERTO URREGO BELTRÁN** en contra de la **NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y **RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y al **FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrese traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

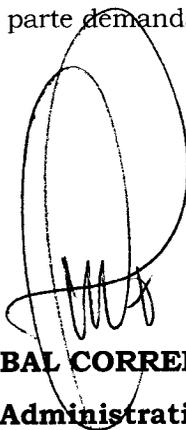
**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros N° 4-0070-0-40503-4 del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería a la **Dra. SONIA CONSUELO MOLINA MARTÍNEZ**, identificada con C.C. No. 52.177.227 de Bogotá D.C. y T.P. No. 158.011 del C. S. de la J., como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder obrante a folio 2 a 3 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



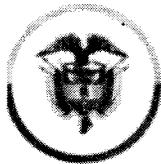
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JFAT

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ-  
 SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **16 OCT. 2018** a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
 Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, doce (12) de octubre de dos mil dieciocho (2018).

**Acción:** Conciliación Prejudicial  
**Radicación:** 110013336038201800277-00  
**Demandante:** Consulting and Support S.A.S.  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones -  
Colpensiones.  
**Asunto:** Auto – No aprueba conciliación

El Despacho procede a realizar el examen de legalidad al acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes el 10 de agosto de 2018, ante la Procuraduría 197 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C.

**I.- SOLICITUD DE CONCILIACIÓN**

**1.- Pretensiones**

Con la solicitud se formularon las siguientes peticiones:

1.1.- Que se declare que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** debe a favor de **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, la suma de DOSCIENTOS TRES MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CIENTO VEINTISEIS PESOS (\$203.652.126.00) M/CTE., de conformidad con los hechos de la solicitud y/o lo que se demuestre durante el proceso.

1.2.- Que se declare que el equilibrio económico del contrato se rompió en perjuicio de **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, por causas imputables a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y al hecho de terceros, en especial por la mayor ejecución de las actividades contratadas.

## 2.- Fundamentos de hecho

Se narra en la solicitud de conciliación que las partes de buena fe celebraron el Contrato de prestación de servicios No. 137 de 25 de julio de 2017 en el cual se pactó el objeto, alcance del objeto, plazo de ejecución, obligaciones de Colpensiones, valor del contrato, forma de pago, entre otros.

Por razones exclusivamente atribuibles a **COLPENSIONES**, se informó al contratista de la necesidad de ampliar el desarrollo de las actividades contratadas. Ante ello **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, aceptó desarrollar todas las labores y actividades solicitadas, para lo cual y en cumplimiento de los términos del contrato presentó la oferta de mayor valor para cada actividad adicional, lo que no implicaba renuncia alguna a reclamar por desequilibrio económico y el mayor valor por las actividades solicitadas y ejecutadas a favor de la entidad.

La ejecución de las actividades contractuales posterior a la terminación del contrato fueron: (i) “...implementación del módulo “Integración Bizagi – SAP, Pago Incapacidades Laborales Temporales Afiliados””; (ii) “...paso a ambiente productivo en desarrollo de la propuesta NIIFs presentada en agosto de 2017”; y (iii) “...paso a ambiente productivo en desarrollo de la propuesta para la implementación del upgrade presentada en agosto de 2017”.

Colpensiones a la fecha ha pagado con cargo al contrato las siguientes facturas:

Número de factura	Fecha de pago	Vlr Factura
1103	12/10/2017	\$76.882.146,00
1106	20/10/2017	\$15.505.148,00
1109	24/11/2017	\$21.122.283,00
1119	02/01/2017	\$8.563.292,00
1121	12/01/2017	\$5.086.000,00
1124	31/01/2017	\$13.857.146,00
1125	31/01/2017	\$55.894.300,00
1126	31/01/2017	\$54.391.813,00

Para un total pagado por el valor de (\$251.302.128) de pesos M/CTE.

Alega que los perjuicios económicos se han causado por la gran cantidad de actividades a cargo del contratista, y frente el análisis que se ha realizado se ha establecido que las horas pendientes por pago son 2632, también que la cantidad de personal utilizado se aumentó.

## II.- ACUERDO CONCILIATORIO

El día 10 de agosto de 2018, ante la Procuraduría 197 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., el Dr. **RAMIRO CUBILLOS VELANDIA**, apoderado de la convocante y el Dr. **JUAN SEBASTIAN SÚAREZ RIVERA**, apoderado de la parte convocada expresaron que el acuerdo se concretaba así:

**“En consecuencia el acuerdo se presenta en los siguientes términos:**

**PRIMERO:** Acuerdo total por valor de **DOSCIENTOS TRES MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS MIL (sic) PESOS MC/TE (sic) (\$203.640.472) IVA incluido**, teniendo en cuenta el ofrecimiento hecho por la entidad Convocada.

**SEGUNDO:** La entidad convocada, pagará la liquidación presentada, de conformidad con los siguientes valores y conceptos:

Concepto – proyecto	Horas por pagar	Valor horas por pagar
Laudo arbitral Convención Colectiva	202	\$15.628.942
Implementación NICSP	1,783	\$137.952.493
Interfase medicina Laboral incapacidades Bizagi – SAP	418	\$32.341.078
Upgrade SAP ERP EHP 8	229	\$17.717.959
<b>Total general</b>	<b>2,632</b>	<b>\$203.640.472</b>

**TERCERO:** El convocante acepta que no se propone formula (sic) conciliatoria frente a las pretensiones de Pago de daño emergente por concepto de interés bancarios (sic), ni respecto del Pago de gastos jurídicos.

**CUARTO:** La administradora procederá al pago en un plazo máximo de 4 meses, contados a partir de la notificación del auto que apruebe la conciliación. (...)

## III.- TRÁMITE DE LA CONCILIACIÓN

La solicitud de conciliación prejudicial se radicó el 9 de abril de 2018 y le correspondió a la Procuraduría 191 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., quien la admitió con auto 065 de 21 de mayo de 2018<sup>1</sup>.

La conciliación extrajudicial se surtió en audiencia llevada a cabo el 6 de julio de 2018, en la cual el apoderado de la convocada solicitó el aplazamiento de la diligencia, la que fue coadyuvada por el apoderado de la convocante. Así las cosas, se fijó la audiencia para el día 10 de agosto del corriente año.

En la fecha indicada se llevó a cabo la audiencia de conciliación prejudicial, en la cual las partes se pusieron de acuerdo en torno a la fórmula de conciliación plasmada arriba. En razón de lo anterior, el expediente se remitió a los Juzgados

<sup>1</sup> Fl. 69.

Administrativos de Bogotá D.C., y por reparto se asignó a este Despacho el 28 de agosto del mismo año.

## CONSIDERACIONES

### 1.- Competencia

Este Juzgado tiene competencia para practicar control de legalidad al acuerdo conciliatorio de la referencia, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 640 de 5 de enero de 2001, y en los artículos 155 numeral 6 y 156 numeral 6 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ya que la cuantía de lo discutido en este caso no supera los 500 SMLMV.

### 3.- Problema Jurídico

El Despacho debe determinar si el acuerdo conciliatorio logrado el 10 de agosto de 2018 entre **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, se ajusta o no a los parámetros previstos en la Ley 640 de 2001, el Decreto 1818 de 1998 y la Ley 1395 de 2010, y por lo mismo si se le debe impartir o no aprobación.

### 4.- Generalidades sobre la conciliación extrajudicial y presupuestos de aprobación

Ante la creciente demanda de justicia que se ha experimentado en los últimos años, en particular en lo referente a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, el legislador estableció como instrumento útil para solucionar los conflictos jurídicos suscitados con la Administración Pública la conciliación prejudicial o extrajudicial, que corresponde al mecanismo por el cual los futuros contendientes procesales, con la intermediación de un funcionario de la Procuraduría General de la Nación, se encuentran para buscarle una solución concertada al problema jurídico existente.

En el artículo 19 de la Ley 640 de 5 de enero de 2001 *“Por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones.”*, por ejemplo, se establece que *“Se podrán conciliar todas las materias que sean susceptibles de transacción desistimiento y conciliación, ante los conciliadores de centros de conciliación, ante los servidores públicos facultados para conciliar a los que se refiere la presente ley y*

ante los notarios.”. Lo mismo dice el artículo 2 del Decreto 1818 de 7 de septiembre de 1998 “Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos.”, al atribuir carácter conciliable a los asuntos susceptibles de transacción, desistimiento y los que expresamente indique la ley.

Con un poco más de precisión el artículo 56 del mismo decreto señala que pueden conciliar las personas jurídicas de derecho público, por medio de sus representantes legales o sus apoderados, “sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo”, normas que en su orden se refieren a las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, de reparación directa y de controversias contractuales.

La conciliación extrajudicial, en lo relativo a los asuntos referidos a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, se elevó a la categoría de requisito de procedibilidad por medio de los artículos 35 de la Ley 640 de 5 de enero de 2001, 35 de la Ley 1395 de 12 de julio de 2010, 13 de la Ley 1285 de 22 de enero de 2009 que adicionó el artículo 42A a la Ley 270 de 1996, y más recientemente el artículo 161 numeral 1 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por tanto, es la regla que en los asuntos concernientes a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales, la parte interesada en acudir a esta jurisdicción debe, antes de cualquier cosa, solicitar al agente del Ministerio Público autorizado que convoque a diligencia de conciliación prejudicial a la autoridad pública que pretende demandar, con miras a intentar una solución mancomunada de los problemas jurídicos existentes entre ellos. Si se omite este requisito *sine qua non* con seguridad enfrentará el rechazo de la demanda por falta de agotamiento del requisito de procedibilidad.

Ahora, no obstante que ya se tiene establecido que los asuntos pasibles de conciliación extrajudicial son “los conflictos de carácter particular y contenido económico” asignados a esta jurisdicción bajo los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales, es menester mencionar que en esta área del derecho no son conciliables: (i) Los asuntos relativos a conflictos de carácter tributario; (ii) los asuntos cuyo trámite se rige por lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley 80 de 1993; y (iii) los asuntos

en los que ya se haya configurado la caducidad de la acción (Decreto 1716/09 Art. 2).

Pues bien, con fundamento en la normativa citada hasta el momento y en otras disposiciones que por razones de economía no se mencionan, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha dicho que para la aprobación de los acuerdos conciliatorios logrados en los asuntos asignados al conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, se deben reunir los siguientes presupuestos:

“1.- De manera reiterada esta Corporación ha señalado que el acuerdo conciliatorio prejudicial se somete a los siguientes supuestos de aprobación<sup>2</sup>:

- a.-) La debida representación de las personas que concilian.
- b.-) La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar.
- c.-) La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.
- d.-) Que no haya operado la caducidad de la acción.
- e.-) Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.
- f.-) Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público (artículos 73 y 81 de la Ley 446 de 1998)<sup>3</sup>.

#### 5.- Caso Concreto.

En la solicitud de conciliación prejudicial radicada ante el Ministerio Público se afirmó que la suma de dinero que el ente convocado adeuda a la sociedad convocante, asciende a DOSCIENTOS TRES MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CIENTO VEINTISEIS PESOS (\$203.652.126.00) M/Cte., en razón a la solicitud que **COLPENSIONES** le hizo a la Sociedad **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, a fin de que ampliara el desarrollo de las actividades establecidas en el Contrato de prestación de servicios No. 137 de 25 de julio de 2017, derivadas de nuevos cumplimientos normativos y decisiones judiciales formuladas por terceros.

Se aduce, además, que la sociedad **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, para dar efectivo cumplimiento a lo solicitado, empleó mayor cantidad de horas y de personal, lo cual hasta la fecha la convocada no ha cancelado. Por ello, la convocante considera que existe un desequilibrio contractual, dado que

---

<sup>2</sup> Ver, entre otras, las providencias radicadas bajo los números: 21.677, 22.557, 23.527, 23.534 y 24.420 de 2003.

<sup>3</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera. Auto de 29 de enero de 2004. Expediente: 850012331000200300091-01(25347). Actor: Instituto de Seguros Sociales. Demandado: E.S.E. Hospital de Yopal. M.P. Alier Eduardo Hernández Enríquez.

**COLPENSIONES** no ha cumplido con el deber de cancelar los dineros adeudados por los trabajos adicionales que realizó la firma convocante, y que concreta en las siguientes actividades contractuales ejecutadas con posterioridad a la terminación del contrato: (i) “...implementación del módulo “Integración Bizagi – SAP, Pago Incapacidades Laborales Temporales Afiliados””; (ii) “...paso a ambiente productivo en desarrollo de la propuesta NIFs presentada en agosto de 2017”; y (iii) “...paso a ambiente productivo en desarrollo de la propuesta para la implementación del upgrade presentada en agosto de 2017”.

Con el fin de dar respaldo probatorio al acuerdo conciliatorio la firma la Sociedad **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, anexó los siguientes documentos:

- 1.- Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., relativo a la Sociedad convocante (fls. 4 a 6).
- 2.- Correo electrónico de 4 de octubre de 2017, con asunto Confidencial SAP Convención Colectiva (fls. 7 y 8).
- 3.- Correo electrónico de 27 de octubre de 2017, con asunto Documentos salida en vivo de Convención Colectiva (fls. 10 y 11).
- 4.- Correo electrónico de 30 de noviembre de 2017, con asunto Memorias Reunión Seguimiento Proyecto NICSP (fls. 12 y 13).
- 5.- Correo electrónico de 12 de septiembre de 2017, con asunto Acta - Reunión – Integración Bizagi – SAP, pagos Incapacidades Laborales Temporales Afiliados (fls. 14 a 19).
- 6.- Contrato de Prestación de Servicios No. 137 de 25 de julio de 2017, firmado entre la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y la compañía Consulting and Support S.A.S. (fl. 20 a 44).

En el escrito de solicitud de conciliación prejudicial la compañía convocante graficó un cuadro para especificar los proyectos realizados, la totalidad de horas facturadas, totalidad de horas del proyecto y que al efecto actualmente está pendiente por pagar 2.632 horas adicionales.

Y, con el mismo propósito la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** allegó los siguientes documentos:



- 1.- Solicitud de aplazamiento de la Audiencia de Conciliación por parte del Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad (fl. 76).
- 2.- Poder de sustitución otorgado al Dr. Juan Sebastián Suárez Rivera (fl. 78).
- 3.- Poder especial otorgado al Dr. José Octavio Zuluaga Rodríguez por parte de la Directora de Procesos Judiciales, Dra. Edna Patricia Rodríguez Ballén (fls. 79 a 82).
- 4.- Certificado No. 294942018 expedido por el Comité de Conciliación en el cual propone fórmula conciliatoria (fls. 85 y 86).

En vista de lo anterior, se puede determinar que efectivamente entre la convocante y la convocada existió un vínculo negocial derivado del Contrato de Prestación de Servicios No. 137 de 25 de julio de 2017, en el cual la Sociedad **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, debía desarrollar y poner en producción unos módulos de la plataforma SAP bajo la modalidad de software, los cuales debían cubrir las necesidades planteadas para cada área funcional de **COLPENSIONES**. Asimismo, esta entidad debía pagar por el trabajo contratado la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$254.318.477.00) M/Cte.

Por el contrario, el Despacho considera que no hay prueba de las obras adicionales señaladas por la Sociedad **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, ni mucho menos que las mismas se hayan llevado a cabo con posterioridad a la culminación de la ejecución del objeto contractual.

Los medios de prueba con los que se pretende acreditar la realización de obras adicionales son los correos electrónicos mencionados en precedencia. De esos documentos realmente no se puede deducir que **COLPENSIONES** le haya ordenado a la firma **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, que ejecutara actividades diferentes o complementarias a las que se acordaron en el Contrato 137 de 25 de julio de 2017. Su literalidad no es clara en ese sentido, no permite inferir que la entidad convocante tuvo que emplear 2.632 de su personal al servicio del desarrollo del objeto contractual.

Por ejemplo, en uno de esos correos se consigna: “Teniendo en cuenta la importancia de la puesta en operación de dicho proyecto, por favor establecer las actividades necesarias y se nos indique en que (sic) fecha estarán disponibles los desarrollos y transacciones para ejecutar pruebas en el ambiente de calidad que sean necesarias.” (fl. 7). En otro de esos documentos se dice: “De manera atenta me permito solicitar el paso a ambiente productivo en SAP-HCM, de los desarrollos definidos por la consultoría par (sic) el proyecto de convención colectiva, luego de los resultados satisfactorios de las pruebas realizadas en ambiente samdbbox 2,...” (fl. 10).

En fin, después de leer con detenimiento esos documentos el Juzgado arriba a la conclusión que de los mismos no se puede deducir que **COLPENSIONES** le solicitó a la Sociedad **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, llevar a cabo trabajos adicionales a los establecidos en el Contrato 137 de 25 de julio de 2017; mucho menos permiten colegir que la última aceptó desarrollar esas actividades y que efectivamente las ejecutó. Tampoco es posible determinar cuántas horas hombre se destinaron al cumplimiento de las supuestas actividades adicionales, pues el contrato y los correos electrónicos son insuficientes para poder determinar esos aspectos.

De igual modo, no es factible determinar que esas supuestas actividades adicionales se cumplieron con posterioridad al vencimiento del plazo contractual o más allá del objeto del contrato. Tómese en cuenta que según las estipulaciones del Contrato 137 de 25 de julio de 2017, su plazo se fijó en 12 meses contados a partir de la firma del acta de inicio, documento que al no haberse aportado impide señalar con total precisión si los correos electrónicos anexados al sub lite se refieren a circunstancias ocurridas dentro o fuera del plazo contractual.

Con todo, bajo el supuesto de que el inicio del contrato de marras no está muy lejos de la fecha de su suscripción, resulta incuestionable que las actividades referidas en los citados correos electrónicos no pudieron haber ocurrido por fuera del plazo de ejecución del contrato, ya que aluden a cruce de comunicaciones sucedidos durante los meses de septiembre, octubre y noviembre del año 2017, unos pocos meses después de haberse firmado el Contrato 137 de 25 de julio de 2017.

Este panorama hace pertinente citar el siguiente extracto de la sentencia dictada el 31 de agosto de 2011 por el Consejo de Estado. Veamos:

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.



“Incumplimientos de la administración, tales como no pagar oportunamente el anticipo o las actas de entrega parcial de obra o el valor de la cuantía del contrato, o no entregar oportunamente los terrenos en los cuales debe ser construida la obra, o no suministrar oportunamente los planos y materiales con los cuales se debe ejecutar la obra, pueden alterar la ecuación financiera del contrato bajo la perspectiva de que usualmente dificultan el desarrollo de las prestaciones a la parte ofendida y generan mayores gastos y erogaciones para el contratista. Lo cierto es, por tanto, que el incumplimiento de obligaciones o deberes por la entidad pública contratante que genera una mayor permanencia en obra o prolongación en el tiempo de la ejecución del contrato, aun cuando no impliquen mayores cantidades de obra u obras adicionales, puede llegar a traumatizar la economía del contrato en tanto afectan su precio debido, pues **la ampliación o extensión del plazo termina aumentando los valores de la estructura de costos (administrativos, de personal, equipos, etc.) prevista inicialmente por el contratista para su cumplimiento, situación que da lugar a la reparación de los perjuicios que se le produzcan, siempre y cuando se acredite y estén debidamente demostrados** y de la conducta de las partes no se derive lo contrario. En efecto, ante conductas transgresoras del contrato por parte de la entidad contratante, que desplazan temporalmente el contrato por un período más allá del inicialmente pactado, surge el deber jurídico de reparar por parte de la administración al contratista cumplido, **en tanto se prueben los daños sufridos.**” (Negrillas por fuera del texto)<sup>4</sup>

En consecuencia, el Juzgado tiene claro que las partes no aportaron suficientes medios de prueba respecto de la supuesta ampliación del desarrollo de las actividades contratadas, motivo por el cual no se puede establecer que **COLPENSIONES** realmente hizo dicha solicitud y mucho menos que la Sociedad **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.**, accedió a ejecutar esas nuevas obras y servicios y que por ello la primera está obligada a restablecer el equilibrio económico mediante la cancelación de la suma de \$203.652.126.00, que es a lo que según los interesados equivalen las 2.632 horas adicionales de prestación de servicios profesionales.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: IMPROBAR** el Acuerdo Conciliatorio firmado el 10 de agosto de 2018, ante la Procuraduría 197 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá D.C., entre la Sociedad **CONSULTING AND SUPPORT S.A.S.** (convocante) y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** (convocada).

---

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente RUTH STELLA CORREA PALACIO, Rad: 25000-23-26-000-1997-04390-01(18080).



**SEGUNDO:** Por Secretaría **DEVOLVER** los documentos aportados sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** En firme esta providencia **ARCHÍVESE** el expediente, dejando las anotaciones del caso en el Sistema Judicial Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>18 de Oct. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--