

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300463-00  
**Demandante:** Hermides Usaquén y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal, esto es en cumplimiento del artículo 247 del CPACA, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>1</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho el 8 de noviembre de 2017, notificado vía correo electrónico el 9 de noviembre de dicho año<sup>2</sup>, por medio del cual se negaron las pretensiones de la demanda<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo denegatorio de primera instancia proferido el 8 de noviembre de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<sup>1</sup> Folios 217 a 220 del cuaderno principal.

<sup>2</sup> De acuerdo a las constancias visibles a folios 212 a 216 y 221 a 222.

<sup>3</sup> Folios 201 a 211 del cuaderno principal.

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la  
providencia anterior, hoy ~~3~~ **5** ~~JAN.~~ **JAN.** 2013 a las  
8:00 a.m.

  
Secretario

JMSM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400102-00  
**Demandante:** Luis Darío Salgado Hoyos  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

La parte demandante dentro del término pertinente, elevó recurso de apelación contra la sentencia del 5 de diciembre de 2017 proferida dentro de la audiencia inicial por medio de la cual se declaró probada de oficio la excepción de *culpa exclusiva de la víctima* y denegó las pretensiones de la demanda.

Teniendo en cuenta que se sustentó el recurso en la oportunidad señalada en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia del 5 de diciembre de 2017 que declaró probada de oficio la excepción de culpa exclusiva de la víctima y denegó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

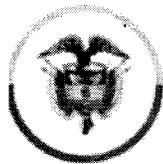
JMSG

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38bta@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy ~~2014~~ ~~04~~ ~~11~~ a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretaría



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400159-00  
**Demandante:** Carlos Jesús Camacho Torres  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional.  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

Una vez revisado el expediente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en sentencia del 17 de enero de 2018 por medio de la cual **REVOCÓ** la decisión proferida en primera instancia por este Despacho el 31 de mayo de 2017 que denegó las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, realizar la correspondiente liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy **9 MAR. 2018** a  
las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario

UNISA



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400236-00  
**Demandante:** Jhon Jairo Rodríguez Quiroga y otros  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal, esto es en cumplimiento del artículo 247 del CPACA, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>1</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho el 19 de diciembre de 2017, que negó las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo denegatorio de primera instancia proferido el diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecisiete (2017).

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<sup>1</sup> Folios 254 a 264 del cuaderno principal.

<sup>2</sup> Folios 240 a 249 del cuaderno principal.

Jvm

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la  
providencia anterior, hoy **9 MAR. 2013** a las  
8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400484-00  
**Demandante:** Diego González Rojas y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el 31 de octubre de 2016, el Juzgado,,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en providencia del 23 de noviembre de 2017, por medio de la cual **MODIFICÓ** la decisión proferida por este Despacho el 31 de octubre de 2016.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, dispóngase la entrega de los remanentes de los gastos del proceso a la parte actora y ARCHÍVESE el expediente dejando las constancias del caso.

**TERCERO:** Comuníquese al obligado, Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional, haciéndole entrega de la copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

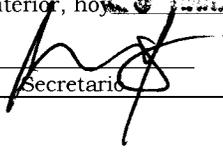
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º*  
*Correo: [jadmin38bta@notificacionesj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesj.gov.co)*  
*Bogotá D.C.*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy 20 de Julio de 2014 a  
las 8:00 a.m.

  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500014-00  
**Demandante:** Jeison Alexander Álvarez Suárez  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Fija fecha audiencia de conciliación

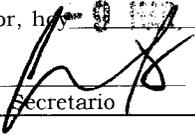
Teniendo en cuenta que la parte demandada, Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional interpuso recurso de apelación<sup>1</sup> contra el fallo de fecha 29 de noviembre de 2017<sup>2</sup>, dentro del término señalado en el artículo 247 del CPACA, el Despacho **DISPONE:**

Previo a resolver sobre el recurso interpuesto **SEÑALAR** como fecha el **VEINTICINCO (25)** de **ABRIL** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **DOS Y TREINTA** de la **TARDE (2:30 P.M.)**, para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo. La asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

UNISCI

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, he <del>0 15:07 2018</del> a las 8:00 a.m.</p> <p> Secretario</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<sup>1</sup> Folios 343 a 348 del Cuaderno Principal

<sup>2</sup> Folios 334 a 341 del Cuaderno Principal



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:**            **Reparación Directa**  
**Expediente:**                **110013336038201500048-00**  
**Demandante:**              **Luis Ernesto Insuasti Quiñonez**  
**Demandado:**               **Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional**  
**Asunto:**                      **Obedézcase y Cúmplase y Señala fecha audiencia  
inicial**

En atención a que el presente asunto regresó del Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolviendo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra un auto proferido la audiencia inicial del 10 de octubre de 2017, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “B”, en auto del dieciocho (18) de enero de dos mil dieciocho (2018), por medio del cual confirmó el auto proferido por este Despacho, en audiencia inicial del 10 de octubre de 2017 concerniente a declarar no probada la excepción de caducidad propuesta por la entidad demandada.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el **DIECINUEVE (19)** de **JULIO** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la continuación de la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**TERCERO: RECONOCER:** personería a la **Dra. MARÍA DEL PILAR GORDILLO CASTILLO** identificada con C.C. N° 53.101.778 y T.P. N° 218.056 del C. S. de la J., como apoderada judicial de la parte demandada, en los términos y para los fines del poder otorgado a folio 100 a 102 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

Jvm

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>29 Nov. 2010</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500131-00  
**Demandante:** José Fernando Beltrán Guevara  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

Una vez revisado el expediente, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en auto del 23 de noviembre de 2017 por medio del cual **REVOCÓ** la decisión adoptada por este Despacho en auto del 15 de junio de 2017 y en su lugar dispuso Decretar los siguientes medios de prueba:

"...Oficiar a la Policía Nacional para que allegue el Libro de Población de Policía.

a.) Los testimonios de los patrulleros de la Policía Nacional con chaleco No. 17-05251, chaleco No. 17-20044, los asignados a la patrulla No. 17-0856 y el testimonio de la profesional encargada de la Oficina Jurídica de la Estación 11 de Policía de Suba.

b.) Declaración de parte del demandante y su familia.

c.) El informe bajo la gravedad de juramento de la Alcaldesa Local de Suba"<sup>1</sup>.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **OFICIAR** al **DIRECTOR DE LA POLICÍA NACIONAL** para que allegue el Libro de Población de Policía y a la **ALCALDESA LOCAL DE SUBA** con el fin de que dentro de los DIEZ (10) DÍAS siguientes al recibido del respectivo oficio, rinda informe bajo la gravedad del juramento sobre los hechos debatidos que a ella conciernen de acuerdo a lo expuesto en la demanda.

**TERCERO:** Por Secretaría **OFICIAR** al **DIRECTOR DE LA POLICÍA NACIONAL**, con el fin de que informe con destino al presente proceso los nombres e identificación de los patrulleros de dicha institución identificados con chaleco No. 17-05251, chaleco No. 17-20044 y los asignados a la patrulla No. 17-0856; de igual forma el nombre de la persona que actuaba como profesional encargada de la Oficina Jurídica de la Estación

<sup>1</sup> Fls. 55 a 59 del c. 5

11 de Policía de Suba. Así mismo, deberá hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas fijada para el día **VEINTICUATRO (24) de ABRIL de DOS MIL DIECIOCHO (2018) a las CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 PM)**, en la sede de los Juzgados Administrativos de Bogotá, Sede CAN.

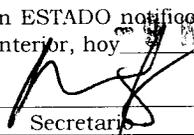
El apoderado de la parte demandante deberá retirar los oficios dentro del término de cinco (5) días contados a partir de esta decisión. Así mismo, se le concede el término de cinco (5) días siguientes al retiro de éste para tramitarlos. Igualmente, deberá pagar las expensas a que haya lugar y acreditar ante el Despacho la radicación de los mismos. Si el mencionado profesional del Derecho desconoce lo anterior será sancionado con multa de hasta 10 SMLMV (CGP Art. 44 núm. 3).

La Secretaría advertirá a los destinatarios de las entidades oficiadas que de no responder lo pedido dentro de los 30 días siguientes al recibo de la comunicación, serán sancionados con multa de hasta 10 SMLMV (CGP Art. 44 núm. 3), y se compulsarán copias con destino a la autoridad competente para que adelante al respectiva investigación disciplinaria a que haya lugar.

Así mismo, los testigos deberán presentarse en la fecha y hora que se señalará para la práctica de la audiencia de pruebas, cuya comparecencia será a cargo del apoderado interesado en su recepción. De ser necesaria boleta de citación, la misma podrá ser solicitada en la Secretaría del Despacho la cual podrá ser retirada dentro de los cinco (5) días siguientes a la audiencia, so pena de tener la prueba por desistida. Se advierte al vocero judicial que si no acata lo anterior será sancionado con multa de hasta 10 SMLMV (CGP Art. 44 núm. 3).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>24 de Abr. 2018</u> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          _____          Secretario</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

001336

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
 Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500157-00  
**Demandante:** John Charles Ramírez Cobos y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal, esto es en cumplimiento del artículo 247 del CPACA, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>1</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho el 22 de enero de 2018, que negó las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo denegatorio de primera instancia proferido el veintidós (22) de enero de dos mil dieciocho (2018).

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<sup>1</sup> Folios 198 a 214 del cuaderno principal.  
<sup>2</sup> Folios 178 a 189 del cuaderno principal.

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 2015-08-20 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500343-00  
**Demandante:** Nelson Ricardo Reyes Rodríguez y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa, Ministerio de Hacienda y Crédito Público  
**Asunto:** Concede recurso de apelación

Dentro del término legal, esto es en cumplimiento del artículo 247 del CPACA, la parte demandante interpuso recurso de apelación<sup>1</sup> en contra del fallo de primera instancia proferido por este Despacho en audiencia inicial del 18 de octubre de 2017, que negó las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Conceder en el efecto suspensivo y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo denegatorio de primera instancia proferido en audiencia inicial del 18 de octubre de 2017.

**SEGUNDO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

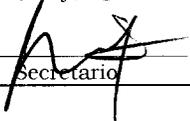
<sup>1</sup> Folios 129 a 131 del cuaderno principal.

<sup>2</sup> Folios 121 a 125 del cuaderno principal.

Jvm

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la  
providencia anterior, hoy, 2015 09 09 a las  
8:00 a.m.

  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500707-00  
**Demandante:** Yuly Yucely Urrea Urrea y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**Asunto:** Fija Fecha Audiencia Conciliación

Teniendo en cuenta que la parte demandante<sup>1</sup> y la entidad demandada- Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional<sup>2</sup>, mediante memoriales radicados el 23 y 26 de febrero de 2018, respectivamente interpusieron recurso de apelación contra el fallo estimatorio proferido por este Juzgado el 12 de febrero del presente año, el Despacho **DISPONE:**

Previo a resolver sobre el recurso interpuesto **SEÑALAR** como fecha el **CUATRO (4) de ABRIL** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)**, para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. La asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>9 MAR. 2018</b> las 8:00 a.m.</p> <p>Secretario</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<sup>1</sup> Folios 218 a 220

<sup>2</sup> Folios 198 a 209



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201600241-00  
**Demandante:** Steven Narváez Velásquez  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Señala fecha audiencia inicial

Mediante auto del 13 de febrero de 2017<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **STEVEN NARVÁEZ VELÁSQUEZ**, en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**.

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 56 a 81 del expediente).

Igualmente se corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 8 de septiembre al 28 de noviembre de 2017. La entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**<sup>2</sup> contestó la demanda el 29 de noviembre de 2017, de forma extemporánea.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **DIECINUEVE (19)** de **JULIO** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **ONCE Y TREINTA** de la **MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> fls. 49 c. ppl.

<sup>2</sup> Folios 95 a 98 c. ppl.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **GERANY ARMANDO BOYACÁ TAPIA** identificado con C.C. No. 80.156.634 y T.P. N° 200.836 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, en los términos y para los fines del poder visible a folios 82 a 94 del cuaderno único.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jvm*

<p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 29 MAR. 2016 a las 8:00 a.m.</p> <p>Secretario</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700050-00  
**Demandante:** Dormelina Doval Posada y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**Asunto:** Fija fecha audiencia inicial

El Despacho mediante proveído del 24 de marzo de 2017, admitió la demanda contenciosa administrativa en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada por la señora **DORMELINA DOVAL POSADA y OTROS**, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**<sup>1</sup>. A su vez, el 24 de marzo de 2017 se admitió la reforma de la demanda presentada por el apoderado de la parte demandante el 20 de septiembre de 2017.

En tal sentido, el traslado de la demanda preceptuado en los artículos 198 y 199 del CPACA, trascurrió del 13 de junio al 5 de septiembre de 2017 y la entidad demandada contestó la demanda ese último día, dentro del término dispuesto para ello.

A su vez, mediante auto del 17 de noviembre de 2017 se admitió la reforma de la demanda, y el traslado de que trata el numeral 1 del artículo 173 corrió entre el 20 de noviembre al 12 de diciembre de 2017. La entidad demandada contestó la demanda el 12 de diciembre de 2012, esto es, en tiempo. En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el **DIECINUEVE (19)** de **JULIO** de **DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 a.m.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

---

<sup>1</sup> Folio 49 del C.I.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su asistencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción prevista en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA. Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **NINI JOHANA PERDOMO HERNÁNDEZ** identificado con CC No. 39.584.431 y T.P. No. 180.612 del C.S de la J., como apoderada judicial de la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL, en los términos y para los fines del poder conferido, visible a folio 96 del cuaderno 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>03 de abril de 2018</u> las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____          Secretario</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

0036



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Repetición  
**Expediente:** 110013336038201700264-00  
**Demandante:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional  
**Demandado:** Henry Maldonado Mendoza y otros  
**Asunto:** Rechaza demanda

**I. ANTECEDENTES**

Mediante apoderado judicial la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** presentó demanda en ejercicio del medio de control de repetición, en contra de los señores **HENRY MALDONADO MENDOZA, HENRY MALDONADO MENDOZA, JOSÉ ALEXANDER GONZÁLEZ GONZÁLEZ, ROBINSON HOLGUÍN MONTAÑO, WBERNEY GUZMÁN MUÑOZ, EVER RAFAEL MANJARRÉS RICO, ORLEY HUMBERTO DÍAZ MARTÍNEZ, AQUILÍN QUITUMBO MACHÍN, GIOVANNY MORENO BOHÓRQUEZ, JHON CLEIVER GARCÍA ROJAS, ANDRÉS CRUZ LUNA, ELVER CUÉLLAR CASTILLO, JOSÉ VÍCTOR DÍAZ y JHON FAIVER PIAMBA JIMÉNEZ.**

Por auto del 2 de febrero de 2018, el Despacho inadmitió el presente medio de control, por adolecer defectos formales, y solicitó: i) Aportar copia del acta del Comité de Conciliación de la entidad por medio del cual adoptó la decisión de ejercer la presente acción de repetición contra el señor HENRY MALDONADO MENDOZA y en la que conste expresa y justificadamente las razones en que se fundamenta, conforme lo establece el artículo 4° de la ley 678 de 2001; ii) Aportar Certificación del Tesorero Principal de la Dirección Administrativa del Ministerio de Defensa y/o quien ejerza su función, con la que se acredite la fecha en que se hizo el pago de la condena impuesta por las sentencias emitidas en primera y en segunda instancia por el Juzgado Segundo (2°) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Florencia y el Tribunal Administrativo del Caquetá, tal como lo dispone el literal 1) del numeral 2 del artículo 164 del Código de

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; iii) Estimar razonadamente la cuantía de la demanda, esto es explicando la forma como se compone el monto de dinero que se pretende recuperar con este medio de control.

El anterior proveído se notificó por estado y por correo electrónico al apoderado de la entidad demandante el 5 de febrero de 2018<sup>1</sup>.

Vencido el término para subsanar la demanda, advierte el Despacho que la parte demandante no ha hecho ninguna manifestación al respecto, aunado al hecho de que en materia del medio de control de repetición, el inciso 3° del artículo 142 del CPACA refiere que cuando se ejerza la pretensión autónoma de repetición, será prueba suficiente para iniciar la demanda el certificado del pagador, tesorero o servidor público que cumpla tales funciones en el cual conste que la entidad realizó el pago; circunstancia que en el presente asunto no se acreditó.

### **CONSIDERACIONES**

De conformidad con el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el rechazo de la demanda procede:

“RECHAZO DE LA DEMANDA. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.” (Resaltado del Despacho).

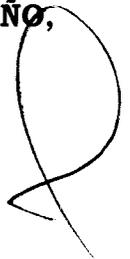
Teniendo en cuenta el anterior ordenamiento y comoquiera que la parte demandante no subsanó la demanda dentro del término señalado en auto del 2 de febrero de 2018, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda en ejercicio del medio de control de repetición, instaurada por la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** en contra de los señores **HENRY MALDONADO MENDOZA, JOSÉ ALEXANDER GONZÁLEZ GONZÁLEZ, ROBINSON HOLGUÍN MONTAÑO,**

---

<sup>1</sup> Folio 104 c. único



**WBERNEY GUZMÁN MUÑOZ, EVER RAFAEL MANJARRÉS RICO, ORLEY HUMBERTO DÍAZ MARTÍNEZ, AQUILÍN QUITUMBO MACHÍN, GIOVANNY MORENO BOHÓRQUEZ, JHON CLEIVER GARCÍA ROJAS, ANDRÉS CRUZ LUNA, ELVER CUÉLLAR CASTILLO, JOSÉ VÍCTOR DÍAZ y JHON FAIVER PIAMBA JIMÉNEZ,** conforme con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto, devuélvase a la entidad demandante la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, y archívese la actuación previa las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **7-9-2018** a las **10:00** a.m.

Secretaría

JMSM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700280-00  
**Demandante:** Manuel Useche Murcia  
**Demandado:** Bogotá D.C.- Secretaría Distrital de Hacienda-  
**FONCEP**  
**Asunto:** Admite demanda

Por auto del 15 de diciembre de 2017, el Despacho inadmitió la demanda de la referencia con el fin de que la parte demandante adecuara los hechos y pretensiones al medio de control que pretende instaurar, expresados con claridad y precisión. Igualmente debía estimar razonadamente la cuantía, y determinar el monto de las pretensiones correspondientes a los perjuicios morales y materiales.

Subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderada judicial por **MANUEL USECHE MURCIA** en contra de **BOGOTÁ D.C.- SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA- FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES -FONCEP**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **MANUEL USECHE MURCIA** en contra de **BOGOTÁ D.C.- SECRETARÍA DISTRITAL DE HACIENDA- FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES - FONCEP**.

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **ALCALDE MAYOR DE BOGOTA D.C.** y al **DIRECTOR GENERAL** del **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES -FONCEP**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación, en la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

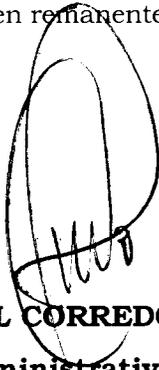
**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el párrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

UNSM

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>9 MAR. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700298-00  
**Demandante:** Gustavo Andrés Arango Muñoz y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Por auto del 1° de diciembre de 2017 el Despacho inadmitió la demanda de la referencia con el fin de que la parte demandante acreditara el cumplimiento del requisito de procedibilidad de agotamiento del trámite de Conciliación Prejudicial en el presente asunto.

En escrito del 13 de diciembre de 2017 el apoderado de la parte actora allegó constancia de conciliación extrajudicial adelantada por la Procuraduría 194 Judicial I para Asuntos Administrativos el 17 de noviembre de 2017, cumpliendo el requisito solicitado.

En atención a lo anterior y subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado judicial por los señores **GUSTAVO ANDRÉS ARANGO MUÑOZ**, quien obra en nombre propio y en representación de la menor **EMELIN ANDREA ARANGO ESCUE, SUSAN TATIANA ESCUE TROCHEZ, BLANCA FABIOLA ARANGO MUÑOZ, HÉCTOR FABIO ARANGO MUÑOZ, JENNIFER ARANGO MUÑOZ** y **ANGIE VALENTINA SARASTI ARANGO** en contra de la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por los señores **GUSTAVO ANDRÉS ARANGO MUÑOZ**, quien obra en nombre propio y en representación de la menor **EMELIN ANDREA ARANGO ESCUE, SUSAN TATIANA**

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bia@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bia@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

**ESCUE TROCHEZ, BLANCA FABIOLA ARANGO MUÑOZ, HÉCTOR FABIO ARANGO MUÑOZ, JENNIFER ARANGO MUÑOZ y ANGIE VALENTINA SARASTI ARANGO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al señor **MINISTRO DE DEFENSA** y al **COMANDANTE** del **EJÉRCITO NACIONAL**, o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIENTO MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>2023</u> a las 8:00 a.m.</p> <p align="right">Secretario</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMSM

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700309-00  
**Demandante:** María Juana Meza Angulo y otros  
**Demandado:** Hospital El Tunal y otro  
**Asunto:** Admite demanda

Por auto del 15 de diciembre de 2017 el Despacho inadmitió la demanda de la referencia con el fin de que la parte demandante aclarara qué personas conforman la parte activa de la relación jurídico-procesal, ente otros aspectos.

En escrito del 16 de enero de 2018 el apoderado de la parte actora allegó nuevos poderes de los señores **INÉS MARÍA RIVERA MEZA, CARMINIA DEL SOCORRO MEZA ANGULO, BALDUINO MEZA RIVERA, TARCILA ANGULO CASTILLO y JHON MILTON MEZA MEZA** y excluyó de la demanda a los señores **MARÍA LUCÍA RIVERA MEZA y SAMY DAVID CORTES MEZA.**

En atención a lo anterior y subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado judicial por los señores **MARÍA JUANA MEZA ANGULO Y OTROS**, en contra de la **Subred Integrada de Servicios de Salud del Sur E.S.E. (antes Hospital el Tunal III Nivel)** y el **HOSPITAL "MARIO GAITÁN YANGUAS"** el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **JOSÉ LUIS CORTÉS DÍAZ, MARÍA JUANA MEZA ANGULO, HERSON RONALDO CORTES MEZA, ESNEDA MEZA ANGULO, DANIELA OCAMPO MEZA, VENUS ANDREA RODRÍGUEZ MEZA, CRISTINA FERNANDA CORTES MEZA, BALDUINO MEZA RIVERA, TARCILA ANGULO CASTILLO, JHON MILTON MEZA MEZA, INÉS MARÍA RIVERA MEZA y CARMINIA DEL SOCORRO MEZA ANGULO** en contra de la **Subred Integrada de Servicios de Salud del Sur E.S.E. (antes Hospital El Tunal III Nivel) y HOSPITAL “MARIO GAITÁN YANGUAS”**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a los Directores de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD DEL SUR E.S.E. (ANTES HOSPITAL EL TUNAL III NIVEL) y del HOSPITAL “MARIO GAITÁN YANGUAS”**, o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

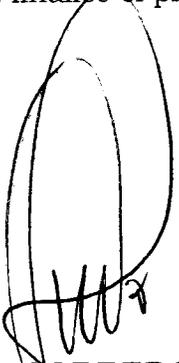
**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-**

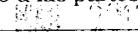
**4 del BANCO AGRARIO.** Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

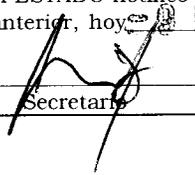
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy   
a las 8:00 a.m.



Secretario

UNSM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Ejecutivo (Reparación Directa)  
**Radicación:** 110013336038201700318-00  
**Ejecutante:** Olga Rivera Pinzón y otros  
**Ejecutado:** Hospital El Tunal III Nivel E.S.E.  
**Asunto:** Libra mandamiento de pago

Por medio de apoderado judicial, los señores **CAMILO ANDRÉS HOYOS RIVERA, DIANA YUSID HOYOS RIVERA, OLGA RIVERA PINZÓN, MARTHA NELLY HOYOS GIRALDO, FRANCISCO ELIECER HOYOS GIRALDO, OLGA LUCÍA HOYOS GIRALDO, DAIRO JHONSON HOYOS GIRALDO, DEICY MARÍA HOYOS GIRALDO, NIDIA STELLA HOYOS GIRALDO, NANCY JANNETH HOYOS GIRALDO y ALBERTO ANCISAR HOYOS GIRALDO** interpusieron demanda ejecutiva en contra de la **SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E. (antes HOSPITAL EL TUNAL- EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO)** a fin de que se libre mandamiento de pago por las sumas dejadas de percibir por concepto de condena impuesta por esta jurisdicción y que ha sido pagada apenas en forma parcial.

**CONSIDERACIONES**

**1. Jurisdicción y competencia**

De conformidad con lo señalado en el numeral 6° del artículo 104 del CPACA<sup>1</sup>, esta jurisdicción conoce, entre otros, los asuntos relativos a los procesos ejecutivos originados de las condenas impuestas por esta jurisdicción.

<sup>1</sup> Art. 104-. "La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contrato, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

...

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.

En relación con la competencia territorial, el numeral 9° del artículo 156 *ibidem*<sup>2</sup> refiere que las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, serán de conocimiento del juez que profirió la providencia respectiva.

Y en cuanto a la competencia por razón de la cuantía, el numeral 7° del artículo 155, del mismo ordenamiento, establece que los Juzgados Administrativos son competentes para conocer los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

De acuerdo con lo anterior y en atención al contenido de la demanda, encuentra el Despacho que es competente para conocer del asunto, toda vez que se pretende la ejecución de una condena impuesta mediante sentencia por la Subsección C de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, fechada el 19 de julio de 2013, por medio de la cual se revocó la sentencia denegatoria emitida el 9 de agosto de 2012 por este Juzgado. Y las pretensiones no exceden de 1.500 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

## 2.- Oportunidad para presentar la demanda

En cuanto a la oportunidad para presentar la demanda, el CPACA establece en el artículo 164, numeral 2, literal k), lo siguiente:

“Cuando se pretenda la ejecución con títulos derivados del contrato, de decisiones judiciales proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier materia y de laudos arbitrales contractuales estatales, el término para solicitar su ejecución será de cinco (5) años contados a partir de la exigibilidad de la obligación en ellos contenida.”

En el presente caso, la sentencia condenatoria de segunda instancia del 23 de agosto de 2012 quedó ejecutoriada el 11 de enero de 2013<sup>3</sup>, y comoquiera que la demanda fue presentada el **26 de octubre de 2017**<sup>4</sup>, resulta evidente que se

---

6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades”.

<sup>2</sup> Art. 156.- “Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

...

6. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.”

<sup>3</sup> Folio 21, c. ppl.

<sup>4</sup> Folio 38, c. ppl.

hizo oportunamente, esto es, dentro de los 5 años de que trata la norma en mención.

### **3.- Títulos ejecutivos en la Jurisdicción Contencioso Administrativo**

El artículo 297 del CPACA señala los documentos que constituyen título ejecutivo, en los siguientes términos:

“Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

**1.- Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.**

2.- Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.

3.- Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.

4.- Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.” (Subrayado fuera del texto).

De acuerdo a lo anterior, se observa que en el presente asunto, la **SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**, de conformidad con lo previsto en el Acuerdo 641 de 2016 expedido por el Concejo de Bogotá, es una entidad pública descentralizada con categoría especial, del orden Distrital, con autonomía administrativa, personería jurídica y patrimonio propio, adscrita a la Secretaría Distrital de Salud y por tanto, es una entidad pública del orden distrital.

### **4.- De las condiciones generales que deben reunir los títulos ejecutivos**

Las obligaciones ejecutables requieren, según el artículo 422 del CGP, de prueba documental en la cual se advierta la satisfacción de las condiciones tanto formales como de fondo. Las primeras apuntan a que se trate de documento o documentos que conformen una unidad jurídica, que emanen del

deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o de otra providencia etc. Las segundas, condiciones de fondo, atañen a que de esos documentos, con alguno de los orígenes indicados, aparezca a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una *“obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero”*.

Frente a estas consideraciones ha señalado la doctrina que por obligación expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción del mismo título. En el documento que la contiene debe ser nítida la existencia de la obligación, debe estar expresamente declarada, sin que para ello haya de acudir a elucubraciones o suposiciones; por ello, como ha dicho la doctrina procesal colombiana *“faltará estos requisitos cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógicos jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta”*<sup>5</sup>.

Otra de las cualidades necesarias para que una obligación sea ejecutable es la claridad, es decir, cuando además de expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. La última cualidad para que la obligación sea ejecutable es la de que sea exigible, es decir, cuando puede demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o condición.

Dicho de otra forma, la exigibilidad de la obligación se debe a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurra una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término pero cuyo cumplimiento sólo puede hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no someterse a plazo ni condición, previo requerimiento.

##### **5.- Del título ejecutivo objeto de demanda**

Para tal efecto la parte actora aportó los siguientes documentos:

- Primera copia, con constancia de ejecutoria que presta merito ejecutivo de las sentencias de primera y segunda instancia del 22 de junio de 2011 y del 23 de agosto de 2012, respectivamente (fls. 1 a 20, c. ppal).

---

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera ponente: MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR Bogotá, D.C., enero 31 de 2008 Radicación número: 44401-23-31-000-2007-00067-01(34201) Actor: Martín Nicolás Barros Choles, Demandado: Departamento de la Guajira.

-. Poder otorgado por los accionantes al abogado **WILLIAM ENRIQUE MORENO DÍAZ**, para incoar el proceso de la referencia (fls. 22 a 25 c. ppal).

En materia de ejecución de obligaciones generadas con ocasión de una condena impuesta por esta jurisdicción constituye título ejecutivo la sentencia debidamente ejecutoriada, mediante la cual se condene a una entidad al pago de sumas dinerarias.

De conformidad con lo anterior, y comoquiera que en el presente asunto se aportó primera copia, con constancia de ejecutoria que presta mérito ejecutivo de las sentencias de primera y segunda instancia del 2 de junio de 2011 y del 23 de agosto de 2012, ello constituye título ejecutivo en contra de la demandada por contener una obligación clara, expresa y exigible, que presta mérito ejecutivo de conformidad con lo previsto en el artículo 422 del CGP y en tal sentido habrá de librarse el mandamiento de pago.

#### **6.- Del mandamiento de pago**

Dentro del escrito de la demanda, el apoderado de los señores **OLGA RIVERA PINZÓN y otros**, solicitó se libre mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

“...librar Mandamiento de Pago en contra de las demandadas Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE y/o Gerencia Hospital El Tunal III Nivel E.S.E. y en favor de mis Mandantes OLGA RIVERA PINZÓN, DIANA YUSID HOYOS RIVERA, CAMILO ANDRÉS HOYOS RIVERA, MARTHA NELLY HOYOS GIRALDO, FRANCISCO ELIECER HOYOS GIRALDO, OLGA LUCIA HOYOS GIRALDO, DAIRO JHONSON HOYOS GIRALDO, DEYCI MARIA HOYOS GIRALDO, NIDIA STELLA HOYOS GIRALDO, NANCY JANNETH HOYOS GIRALDO Y ALBEIRO ANCISAR HOYOS GIRALDO, por las siguientes sumas:

1.- CIENTO DOCE MILLONES SESENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SIETE PESOS CON 77/100 (\$112.066.707.77) M/CTE correspondientes al saldo pendiente de pago de la condena impuesta por el Honorable Tribunal de Cundinamarca mediante Sentencia de fecha veintitrés (23) de agosto de dos mil doce (2012).

2.- Los intereses moratorios mensuales equivalentes a una y media veces los intereses corrientes señalados por la Superintendencia Bancaria, desde el veintidós (22) de julio de dos mil catorce (2014) fecha en que se debió haber pagado el total de la obligación, y la fecha en que se realice el pago pertinente.

3.- Las costas y agencias en derecho, del proceso”.

Ahora bien, examinadas los documentos base de título ejecutivo, encuentra el Despacho que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sentencia de segunda instancia del 23 de agosto de 2012 revocó la sentencia del 22 de junio de 2011 proferida por este Despacho y en su lugar dispuso:

-. Condenar al Hospital El Tunal E.S.E a pagar, por concepto de perjuicios morales, la suma de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes para Camilo Andrés Hoyos Rivera y Diana Yusid Hoyos Rivera, a cada uno de ellos.

-. Condenar al Hospital El Tunal E.S.E a pagar, por concepto de perjuicios morales, la suma de veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes para la señora Olga Rivera Pinzón.

-. Condenar al Hospital El Tunal E.S.E a pagar, por concepto de perjuicios morales, la suma de quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes para Martha Nelly Hoyos Giraldo, Francisco Eliécer Hoyos Giraldo, Olga Lucía Hoyos Giraldo, Dairo Jhonson Hoyos Giraldo, Deicy María Hoyos Giraldo, Nidia Stella Hoyos Giraldo, Nancy Janneth Hoyos Giraldo y Alberto Ancízar Hoyos Giraldo, a cada uno de ellos.

-. Condenar al Hospital El Tunal E.S.E a pagar, por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante, a favor de la señora Olga Rivera Pinzón la suma de \$86.199.585.00, de acuerdo con los términos de la parte considerativa de dicha sentencia.

-. Condenar al Hospital El Tunal E.S.E a pagar, por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante, a favor de la señorita Diana Yusid Hoyos Rivera la suma de \$35.149.586, de acuerdo con los términos de la parte considerativa de dicha sentencia.

Dicha providencia quedó ejecutoriada el **11 de enero de 2013**, momento desde el cual se hizo exigible la obligación en contra de la **SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.** (antes **HOSPITAL EL TUNAL- EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO**).

En tal sentido, evidencia el Despacho que la presente obligación es clara, expresa y exigible de acuerdo a lo solicitado por el apoderado de la parte demandante, y por tanto, el Despacho procederá a librar mandamiento de

pago, como saldo insoluto de las sumas dejadas de percibir correspondientes a la condena impuesta por la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la sentencia dictada el 23 de agosto de 2013, más los intereses moratorios<sup>6</sup>.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de los señores **CAMILO ANDRÉS HOYOS RIVERA, DIANA YUSID HOYOS RIVERA, OLGA RIVERA PINZÓN, MARTHA NELLY HOYOS GIRALDO, FRANCISCO ELIECER HOYOS GIRALDO, OLGA LUCÍA HOYOS GIRALDO, DAIRO JHONSON HOYOS GIRALDO, DEICY MARÍA HOYOS GIRALDO, NIDIA STELLA HOYOS GIRALDO, NANCY JANNETH HOYOS GIRALDO y ALBERTO ANCISAR HOYOS GIRALDO**, y en contra de la **SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.** (antes **HOSPITAL EL TUNAL- EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO**), por la suma de **CIENTO DOCE MILLONES SESENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS SIETE PESOS CON 77/100 (\$112.066.707.77) M/CTE**, como saldo insoluto de la condena impuesta con la providencia arriba mencionada, más los intereses moratorios causados desde el 22 de julio de 2014 y hasta cuando se efectúe su pago total.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la **SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.** (antes **HOSPITAL EL TUNAL- EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO**), en los términos y de la forma indicada en los artículos 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y 290 a 292 del Código General del Proceso.

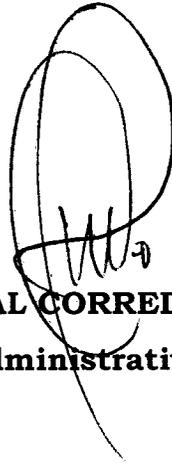
**TERCERO:** El interesado consignará en la cuenta de ahorros No. 4-0070-0-40503-4 del Banco Agrario, a nombre de este Juzgado, la suma de treinta mil

<sup>6</sup> “Es entendido que, en las dos normas sobre cuya constitucionalidad resuelve la Corte, el momento en el cual principia a aplicarse el interés de mora depende del plazo con que cuente la entidad pública obligada, para efectuar el pago. Así, en el caso de la conciliación, se pagarán intereses comerciales durante el término que en ella se haya pactado y, vencido éste, a partir del primer día de retardo, se pagarán intereses de mora. En cuanto al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, a menos que la sentencia que impone la condena señale un plazo para el pago -evento en el cual, dentro del mismo se pagarán intereses comerciales-, los intereses moratorios se causan a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia, sin perjuicio de la aplicación del término de dieciocho (18) meses que el precepto contempla para que la correspondiente condena sea ejecutable ante la justicia ordinaria”. Corte Constitucional, sentencia C- 188/99 del 24 de marzo de 1999. M.P. Dr. José Gregorio Hernández.

pesos (\$15.000) por concepto de gastos de notificación, dentro del término señalado en el artículo 178 del CPACA contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia.

**CUARTO: RECONOCER** personería al doctor **WILLIAM ENRIQUE MORENO DIAZ**, identificado con C.C. 19.409.583 y T.P. No. 75.344 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los fines de los poderes conferidos a folios 22 a 25 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

0454

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notificado las 8:00 a.m. la providencia anterior hoy <u>9 MAR. 2018</u> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">_____          Secretario</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700323-00  
**Demandante:** Mileth Rodriguez Ballestas  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las  
Victimas UARIV  
**Asunto:** Inadmite demanda

De la revisión del expediente el Despacho observa que el presente asunto, adolece de defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

-. Deberá aclarar con precisión el tipo de medio de control que pretende instaurar de acuerdo con los hechos expuestos en la demanda, ya que de la revisión del mismo no es posible determinar el daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes jurídicos, pues si lo que pretende es el cobro de una sentencia judicial, el medio de control a interponer es el ejecutivo en los términos del artículo 192 del CPACA.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

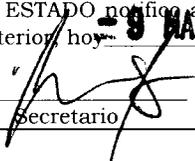
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

0050

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38bu@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38bu@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior hoy **9 MAR. 2018** a  
las 8:00 a.m.

  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700366-00  
**Demandante:** Cindy Tatiana García Gómez  
**Demandado:** Rama Judicial y otros  
**Asunto:** Admite demanda

Por auto del 2 de febrero de 2018 el Despacho inadmitió la demanda de la referencia con el fin de que la parte demandante integrara en debida forma el extremo pasivo de la demanda y suministrara las direcciones físicas y electrónicas de los integrantes de la parte demandada.

Subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderada judicial por **CINDY TATIANA GARCÍA GÓMEZ**, contra la **NACIÓN-RAMA JUDICIAL** y al **MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **CINDY TATIANA GARCÍA GÓMEZ**, contra la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL** y el **MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL**, al señor **DIRECTOR** de la **POLICÍA NACIONAL** y al señor **DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** o a quien haga sus veces al momento de la notificación, en la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que

contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el párrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros N° 4-0070-0-40503-4 del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

UNISM

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b>  <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ</b>  <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>9 MAR. 2018</u> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____          Secretario</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800032-00  
**Demandante:** Marta Isabel Barahona Ávila  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional  
**Asunto:** Rechaza demanda

**I. ANTECEDENTES**

Mediante apoderado judicial, los señores **MARTA ISABEL BARAHONA ÁVILA** y **JOSÉ DE LOS SANTOS VELA MUÑOZ** presentaron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL**, por los perjuicios materiales y morales causados por la falla o falta del servicio que condujo a la muerte del menor **JOSÉ SEBASTIÁN VELA BARAHONA**.

Por lo anterior, se observa que el hecho dañoso se concreta en el fallecimiento del menor **JOSÉ SEBASTIÁN VELA BARAHONA** el cual, según el Registro Civil de Defunción, ocurrió el 24 de junio de 2015 (fl. 1 del c.2.).

**CONSIDERACIONES**

**1. Del Medio de Control de Reparación Directa**

El artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece este medio de control de la siguiente manera:

“Artículo. 140. En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión del Estado.

De conformidad con el inciso anterior, el estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.

Las entidades públicas deberán promover la misma pretensión cuando resulten perjudicadas por la actuación de un particular o de otra entidad pública.”

En cuanto a la caducidad en estos procesos, el artículo 164, numeral 2, literal i) del CPACA establece lo siguiente:

“Artículo. 164. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.”

## 2. Del caso concreto

El Despacho encuentra que se debe contar el término de caducidad a partir del día siguiente a la fecha del hecho dañoso, esto es, la muerte del menor **JOSÉ SEBASTIÁN VELA BARAHONA** ocurrida el 24 de junio de 2015.

Por lo anterior, es a partir del día siguiente a esa fecha que se empieza a contabilizar el término de caducidad de la acción de reparación directa, por lo que el demandante contaba con dos años a partir de allí para interponer la demanda, esto es, hasta el 25 de junio de 2017.

No obstante, la solicitud de conciliación prejudicial se efectuó el 21 de julio de 2017, esto es, cuando ya había fenecido el término con que la parte demandante contaba para radicar el presente medio de control, por tanto, no se efectuó la suspensión de que trata el artículo 21 de la Ley 640 de 2001.

Finalmente y comoquiera que la demanda se radicó ante la Secretaría de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 25 de octubre de 2017, de acuerdo al sello registrado en el folio 2 de la demanda y del acta de reparto visible a folio 11, es posible concluir que en el presente asunto, ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control de reparación directa.

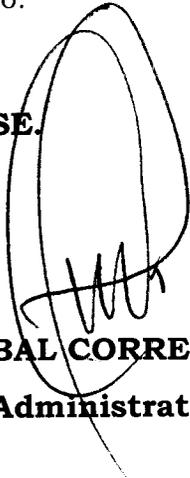
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, instaurada por los señores **MARTA ISABEL BARAHONA ÁVILA** y **JOSÉ DE LOS SANTOS VELA MUÑOZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL**, al haber operado el fenómeno jurídico de caducidad del medio de control.

**SEGUNDO:** En firme este auto, devuélvase a la parte demandante la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, y archívese la actuación previa las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

UMSM

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>09 MAR. 2018</b> a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">          _____          Secretario</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018)

**Acción:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201800054-00  
**Demandante:** Carlos Mario Córdoba Vásquez y otros  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial y Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **CARLOS MARIO CÓRDOBA VÁSQUEZ, GLORIA ELENA CHAVERRA CHAVERRA, VERÓNICA SAMANTA CÓRDOBA CHAVERRA, TATIANA VANESA CÓRDOBA CHAVERRA, LUZ ELENA CÓRDOBA VÁSQUEZ, SONIA BEATRIZ CÓRDOBA VÁSQUEZ, NANCY ENID CÓRDOBA VÁSQUEZ, DURLEY ALEXANDRA CÓRDOBA VÁSQUEZ, JORGE WILSON CÓRDOBA VÁSQUEZ, DIEGO LUIS CÓRDOBA VÁSQUEZ, OMAR DE JESÚS MARÍN VÁSQUEZ, ALBERTO VÁSQUEZ** y **LUIS HUMBERTO LÓPEZ PARRA** en contra de la **NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **CARLOS MARIO CÓRDOBA VÁSQUEZ, GLORIA ELENA CHAVERRA**

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: [jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin38hta@notificacionesrj.gov.co)  
Bogotá D.C.*

**CHAVERRA, VERÓNICA SAMANTA CÓRDOBA CHAVERRA, TATIANA VANESA CÓRDOBA CHAVERRA, LUZ ELENA CÓRDOBA VÁSQUEZ, SONIA BEATRIZ CÓRDOBA VÁSQUEZ, NANCY ENID CÓRDOBA VÁSQUEZ, DURLEY ALEXANDRA CÓRDOBA VÁSQUEZ, JORGE WILSON CÓRDOBA VÁSQUEZ, DIEGO LUIS CÓRDOBA VÁSQUEZ, OMAR DE JESÚS MARÍN VÁSQUEZ, ALBERTO VÁSQUEZ y LUIS HUMBERTO LÓPEZ PARRA**, en contra de la **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** y al **FISCAL GENERAL DE LA NACIÓN**, o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Córrase traslado de la demanda por el término de 30 días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** Las entidades demandadas deberán allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

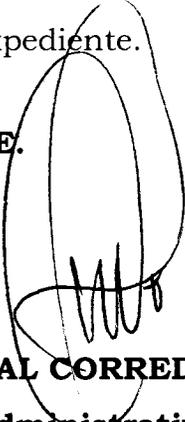
**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIENTO MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá

depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO: RECONOCER** al Dr. **JUAN DAVID VIVEROS MONTOYA**, identificado con C.C. No 8.126.869 y T.P. 156.484 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes a folios 1 a 16 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*jam*

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>7 de Julio de 2014</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------