



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Expediente:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201300087-00  
**Demandante:** Martín Antonio González Olivera y Otros  
**Demandado:** Fiscalía General de la Nación  
**Asunto:** Fallo primera instancia

Procede el Despacho a pronunciarse en relación con la solicitud de "adición y corrección", presentada por la parte actora a folios 60 a 61 y 87 a 88 del cuaderno principal.

**I. ANTECEDENTES**

1.- Mediante escrito presentado el 24 de mayo de 2013, a través de apoderado judicial, los señores **MARTÍN ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA, ANA ISABEL GARCÍA ARROYO, LARISSA GONZÁLEZ GARCÍA, ANNY CAROLINA GONZÁLEZ GARCÍA, MARTIN JULIO GONZÁLEZ GARCÍA, ANA MARCELINA OLIVERA GUTIÉRREZ, LACIDES ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA, ELDA ELENA GONZÁLEZ OLIVERA, VICENTA GONZÁLEZ OLIVERA, LAUREANO GONZÁLEZ OLIVERA, OLGA MARÍA GONZÁLEZ OLIVERA y MILADY ISABEL VÁSQUEZ OLIVERA**, interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, contra la **NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin de que se le declarara administrativa y extracontractualmente responsable, con ocasión a la privación de la libertad de la cual fue objeto e señor **MARTÍN ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA**.

2.- Surtido el trámite legal correspondiente, mediante sentencia de primera instancia proferida en Audiencia de Alegaciones y Juzgamiento por este Despacho el 21 de mayo de 2014, se concedieron parcialmente las pretensiones de la demanda, en el siguiente sentido:

**PRIMERO: DECLARAR** administrativamente y extracontractualmente responsable a la Nación- Fiscalía General de la Nación, por los perjuicios causados a MARTIN ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA, ANA ISABEL GARCÍA ARROYO, LARISSA GONZÁLEZ GARCÍA, ANNY CAROLINA GONZÁLEZ GARCÍA, MARTIN JULIO GONZÁLEZ GARCÍA, ANA MERCELIA OLIVERA BENÍTEZ, LACIDES ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA, ELDA ELENA GONZÁLEZ OLIVERA, VICENTA GONZÁLEZ OLIVERA, LAUREANO GONZÁLEZ OLIVERA, OLGA MARÍA GONZÁLEZ OLIVERA y MILADYS ISABEL VÁSQUEZ OLIVERA como consecuencia de la privación injusta de la libertad a que fue sometido el señor MARTIN ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la Nación - Fiscalía General de la Nación a pagar por concepto de daño moral los siguientes perjuicios:

MARTIN ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA en calidad de víctima directa, la suma equivalente a NOVENTA (90) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

ANA MERCELIA OLIVERA BENÍTEZ en calidad de madre de la víctima, la suma equivalente a NOVENTA (90) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

ANA ISABEL GARCÍA ARROYO en calidad de esposa de la víctima, la suma equivalente a NOVENTA (90) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

LARISSA LISSBETH GONZÁLEZ GARCÍA, ANNY CAROLINA GONZÁLEZ GARCÍA y MARTIN JULIO GONZÁLEZ GARCÍA en su calidad de hijos de la víctima, la suma equivalente a NOVENTA (90) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, para casa uno de ellos.

LACIDES ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA, ELDA ELENA GONZÁLEZ OLIVERA, VICENTA GONZÁLEZ OLIVERA, LAUREANO GONZÁLEZ OLIVERA, OLGA MARÍA GONZÁLEZ OLIVERA y MILADYS ISABEL VÁSQUEZ OLIVERA en calidad de hermanos de la víctima, la suma equivalente a CUARENTA Y CINCO (45) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, para cada uno de ellos. (...).

### 3.- Solicitud de adición y corrección de la sentencia.

En memoriales presentados el 3 de octubre de 2016 y el 16 de marzo de 2017, el apoderado de la parte demandante allegó escritos mediante los cuales solicitó *“adición de sentencia y corrección de nombres y apellidos”*, respecto de aquella proferida el 21 de mayo de 2014, en el siguiente sentido:

En primer lugar, manifiesta que en sentencia de primera instancia del 21 de mayo de 2014, proferida por este Juzgado en audiencia de Alegaciones y Juzgamiento, y en providencia del 6 de mayo de 2015 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, la cual modifica el numeral tercero de la sentencia de primera instancia, no especifican en la parte resolutive la forma en la que debe ser cumplida la decisión, es decir, si dicho pago se debe hacer bajo los parámetros de los artículos 176 y 177

del CCA o bajo los parámetros indicados en el artículo 192 del CPACA, omitidos dentro de las referidas providencias.

Por otro lado, en escrito presentado el 16 de marzo de 2017, el apoderado de la parte demandante solicita se corrijan los numerales primero y segundo de la sentencia de fecha 21 de mayo de 2014, donde aparecen mal consignados los nombres y apellidos de los demandantes Vicenta González Oliveras, Olga Marina González Olivera y Larissa Lisbeth González García.

## II. CONSIDERACIONES

En relación con la corrección y adición de providencias, los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, respectivamente, prevén:

**“Artículo 286.** *Corrección de errores aritméticos y otros.* Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas,** siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

**“Artículo 287.** *Adición.* Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, **dentro de la ejecutoria,** de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

Recuerda el Despacho que la parte demandante, en primer lugar, solicita la corrección de la sentencia de 21 de mayo de 2014, proferida por este Despacho en audiencia de Alegaciones y Juzgamiento, por cuanto afirma que en la parte resolutive se consignaron erróneamente los nombres de los demandantes Vicenta González Oliveras, Olga Marina González Olivera y Larissa Lisbeth González García.

Teniendo en cuenta que la solicitud se elevó bajo los parámetros establecidos en el artículo 286 del CGP, el Despacho procede a revisar los numerales primero y segundo de la providencia proferida por este Juzgado en audiencia de Alegaciones y Juzgamiento del 21 de mayo de 2014 y los anexos de la demanda para corroborar lo manifestado por el apoderado:

<b>Nombre consignado en el Registro Civil de Nacimiento o Cédula</b>	<b>Nombre consignado en Sentencia del 21 de mayo de 2014. (fl. 141 c1)</b>
VICENTA GONZÁLEZ OLIVERAS (folio. 24 C. 3)	VICENTA GONZALES OLIVERA
OLGA MARINA GONZÁLEZ OLIVERA (folio 26 C.3)	OLGA MARÍA GONZÁLEZ OLIVERA
LARISSA LISBETH GONZÁLEZ GARCÍA (folio 4 C.3)	LARISSA LISSBETH GONZÁLEZ GARCÍA

De lo anterior se concluye por el Despacho que le asiste razón al apoderado de la parte demandante, por cuanto por error se consignaron mal los nombres de los demandantes anteriormente relacionados. Así las cosas, en atención a lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, se procederá a corregir los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida por este Juzgado en audiencia de Alegaciones y Juzgamiento del 21 de mayo de 2014, en lo que tiene que ver con los nombres de los demandantes Vicenta González Oliveras, Olga Marina González Olivera y Larissa Lisbeth González Garcia.

Ahora, el despacho procede a resolver la solicitud elevada por el apoderado de la parte demandante respecto a adicionar la referida sentencia como quiera que no se especificó, según el abogado, en la parte resolutive la forma en la que debe ser cumplida la decisión, si bajo los parámetros de los artículos 176 y 177 del CCA o bajo los parámetros indicados en el artículo 192 del CPACA.

Frente a la oportunidad para presentar la solicitud de adición el artículo 287 del CGP establece que debe presentarse dentro del término de ejecutoria de la providencia, por lo cual, una vez verificadas las actuaciones procesales surtidas dentro del presente asunto, se tiene que la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el 21 de mayo de 2014, fue notificada en estrados, de conformidad con el artículo 202 del CPACA, y la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Sección "B" del 6 de mayo de 2015, fue notificada por estado el 20 de mayo de 2015, la cual cobró ejecutoria el 25 de mayo de 2015.

En auto del 20 de octubre de 2015, el Despacho resolvió obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior, proveído notificado por estado el 21 de octubre de 2015.

Como quiera que la solicitud de adición fue presentada el 3 de octubre de 2016, advierte el Despacho que la misma se radicó por fuera del término de ejecutoria de la sentencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Corregir los errores cometidos en los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida el 21 de mayo de 2014 por este Juzgado en audiencia de Alegaciones y Juzgamiento, respecto de los nombres de las demandantes Vicenta González Oliveras, Olga Marina González Olivera y Larissa Lisbeth González García, los cuales quedarán así:

**“PRIMERO: DECLARAR** administrativamente y extracontractualmente responsable a la Nación- Fiscalía General de la Nación, por los perjuicios causados a MARTÍN ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA, ANA ISABEL GARCÍA ARROYO, **LARISSA LISBETH GONZÁLEZ GARCÍA**, ANNY CAROLINA GONZÁLEZ GARCÍA, MARTÍN JULIO GONZÁLEZ GARCÍA, ANA MERCELIA OLIVERA BENÍTEZ, LACIDES ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA, ELDA ELENA GONZÁLEZ OLIVERA, **VICENTA GONZÁLEZ OLIVERAS**, LAUREANO GONZÁLEZ OLIVERA, **OLGA MARINA GONZÁLEZ OLIVERA** y MILADYS ISABEL VÁSQUEZ OLIVERA, como consecuencia de la privación injusta de la libertad a que fue sometido el señor MARTÍN ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la Nación - Fiscalía General de la Nación a pagar por concepto de daño moral los siguientes perjuicios:

MARTÍN ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA, en calidad de víctima directa, la suma equivalente a NOVENTA (90) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

ANA MERCELIA OLIVERA BENÍTEZ, en calidad de madre de la víctima, la suma equivalente a NOVENTA (90) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

ANA ISABEL GARCÍA ARROYO, en calidad de esposa de la víctima, la suma equivalente a NOVENTA (90) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

**LARISSA LISBETH GONZÁLEZ GARCÍA**, ANNY CAROLINA GONZÁLEZ GARCÍA y MARTÍN JULIO GONZÁLEZ GARCÍA en su calidad de hijos de la víctima, la suma equivalente a NOVENTA (90) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, para casa uno de ellos.

LACIDES ANTONIO GONZÁLEZ OLIVERA, ELDA ELENA GONZÁLEZ OLIVERA, **VICENTA GONZÁLEZ OLIVERAS**, LAUREANO GONZÁLEZ OLIVERA, **OLGA MARINA GONZÁLEZ OLIVERA** y MILADYS ISABEL VÁSQUEZ OLIVERA, en calidad de hermanos de la víctima, la suma equivalente a CUARENTA Y CINCO (45) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, para cada uno de ellos. (...)"

**SEGUNDO: DENEGAR** la solicitud de adición, elevada por la parte demandante, respecto de la parte resolutive de la sentencia proferida el 21 de mayo de 2014 por este Juzgado en audiencia de Alegaciones y Juzgamiento, por extemporánea.

**TERCERO:** Por Secretaría, notificar por aviso del contenido de la presente providencia a las partes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy ..... a las 8:00 a.m.

.....  
 Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
Republica de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300135-00  
**Demandante:** Ana Elsy Ibatá  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del 26 de julio de 2017, por medio de la cual **MODIFICÓ** la decisión proferida por este Despacho el 19 de diciembre de 2016.

**SEGUNDO:** Por Secretaria, dispóngase la entrega de los remanentes de los gastos del proceso a la parte actora y ARCHÍVESE el expediente dejando las constancias del caso.

**TERCERO:** Comuníquese al obligado, Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional, haciéndole entrega de copia íntegra de la sentencia, para su ejecución y cumplimiento, de conformidad con el inciso final del artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: admin@sjta.cundinamarcajudicial.gov.co  
Bogotá D.C.*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy a  
las 8:00 a.m.

Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300253-00  
**Demandante:** Instituto Terapéutico de la conducta infantil  
INTECI LTDA  
**Demandado:** Municipio de Chía y Corporación Autónoma  
Regional- CAR  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del siete (7) de julio de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión proferida por este Despacho en audiencia inicial del 3 de abril de 2017, referida a rechazar la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

Por Secretaria, dispóngase la entrega de los remanentes de los gastos del proceso a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy, ..... a  
las 8:00 a.m.

.....  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300307-00  
**Demandante:** Jhon Franklin Huertas Laverde  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación y otros  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en providencia del trece (13) de julio de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **MODIFICÓ** los numerales primero, segundo y tercero de la sentencia estimatoria proferida por este Despacho el 21 de julio de 2016.

Por Secretaria, LIQUÍDENSE las agencias en derecho fijadas por el superior (fl. 436 C.2.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy ..... a  
las 8:00 a.m.

-----  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
Republica de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300550-00  
**Demandante:** Pedro Vargas Pinilla  
**Demandado:** Secretaria de Educación Distrital de Bogotá  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del cinco (5) de julio de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **MODIFICÓ** la decisión proferida por este Despacho el 31 de octubre de 2016.

Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior (fl. 288 vto. C.3).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy . . . . . a las 8:00 a.m.</p> <p>..... Secretario</p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin@can.cjcfj.com](mailto:admin@can.cjcfj.com)  
Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400249-00  
**Demandante:** Leopoldo Hilarión Palacios y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del veintiocho (28) de junio de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **MODIFICÓ** el numeral tercero de la decisión proferida por este Despacho el 18 de noviembre de 2016.

Por Secretaria, LIQUÍDENSE las costas fijadas por el superior (fl. 348 C.6.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy . . . . . a  
las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

*Juez: ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Acción:** Incidente de Desacato  
**Expediente:** 110013336038201400533-00  
**Demandante:** Floresmiro Suárez León  
**Demandado:** Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas- UARIV-  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Cuarta- Subsección "B", en providencia del cuatro (4) de julio de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **RECHAZÓ** por improcedente el recurso de queja formulado por el demandante contra el auto de 28 de abril de 2017, con el que este Despacho rechazó la apelación interpuesta contra el proveído del 22 de marzo de 2017, que negó el incidente de desacato promovido dentro del asunto de la referencia.

Por Secretaria, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy ..... a  
las 8:00 a.m.

.....  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
Republica de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400568-00  
**Demandante:** Nicodemos Hernandez Navarro y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de defensa Nacional- ejercito Nacional  
**Asunto:** Ordena traslado del artículo 129 del C.P.G.

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

Correr traslado a la parte demandada del incidente de nulidad presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, por el término legal de tres (3) días al tenor de lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 129 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy a las 8:00 a.m.</p> <p>..... Secretario</p>
--

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: admin38@can.consejorajudicial.gov.co  
Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Acción:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201500158-00**  
**Demandante:** **Edith Ramírez de Lucchau**  
**Demandado:** **Ministerio del Interior**  
**Asunto:** **Auto Resuelve Solicitud**

El 7 de julio de 2017 el apoderado judicial de la parte demandante aportó al proceso las constancias de radicación de los Oficios ordenados en audiencia inicial del 22 de junio de 2017<sup>1</sup>, respecto de los cuales solicitó un nuevo oficio para la Fiscalía 13 Delegada ante la Unidad Nacional de Corrupción con el fin de solicitar únicamente las piezas procesales relacionadas a folio 197, por cuanto aduce que el demandante carece de recursos económicos para obtener copia íntegra del expediente de radicado N° S-2249.

En consecuencia, teniendo en cuenta que dicha documental fue decretada en audiencia inicial del 22 de junio de 2017 y comoquiera que no corresponde a una solicitud de adición de pruebas, se considera procedente ordenar a la Secretaría para que OFICIE a la Fiscalía 13 Delegada ante la Unidad Nacional de Anticorrupción con el fin de que proceda a remitir las certificaciones y copias discriminadas a folio 197.

De otro lado, en lo referente a la solicitud de aplazamiento de audiencia de pruebas del doce (12) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), el despacho no accederá a la misma, por cuanto la inasistencia de quienes

---

<sup>1</sup> Folios 170 a 181.

deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia atendiendo lo previsto en el artículo 180 del CPACA.

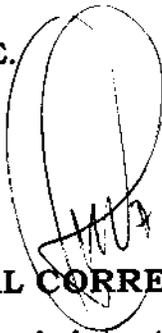
En consecuencia, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Por Secretaría OFICIAR a la Fiscalía 13 Delegada ante la Unidad Nacional de Anticorrupción para que remitan las certificaciones y copias relacionadas a folio 197 del encuadernamiento.

**SEGUNDO:** NEGAR la solicitud de aplazamiento de la audiencia inicial programada para el doce (12) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO          ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO          JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">-----          Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de julio de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500452-00  
**Demandante:** Rosalba Hernández Martínez y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional y otros  
**Asunto:** Admite reforma de la demanda

El 23 de febrero de 2016 fue admitida la demanda del proceso de la referencia<sup>1</sup> y una vez notificada vía correo electrónico a la totalidad de los demandados<sup>2</sup> se surtieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA durante el periodo comprendido entre los días 6 de septiembre hasta el 25 de noviembre de 2016, durante el cual la Policía Nacional<sup>3</sup>, la Sociedad de Activos Especiales S.A.S. – SAE -<sup>4</sup> y la Fiscalía General de la Nación<sup>5</sup>, dieron contestación a la demanda proponiendo a su vez los respectivos medios probatorios sin intervención del Ejército Nacional.

Posteriormente, el día 7 de diciembre de 2016 los demandantes a través de su apoderado judicial y dentro del término previsto en el artículo 173 del CPACA, presentó reforma de la demanda<sup>6</sup> con el objeto de adicionar una prueba documental consistente en incorporar al proceso las copias simples del subproceso de justicia y paz correspondientes a la formulación conjunta de imputación e imposición de medida de aseguramiento de los radicados 2006800005, 200883447, 200680002, 200681171, 200681853, 200783090, 200681497, 200681837, 200983701, 200883257, 201084062 y 201284666, respecto de los postulados Ramón María Isaza Arango, Carlos Andrés Zapata Sandoval, Jhon Fredy Gallo Bedoya, Arnoldo Ávila Ballesteros, Alirio de Jesús

<sup>1</sup> Folios 89

<sup>2</sup> Folios 92 a 148

<sup>3</sup> Folios 149 a 170

<sup>4</sup> Folios 171 a 214

<sup>5</sup> Folios 215 a 232

<sup>6</sup> Folios 234 a 277

Quincha, Freddy Daza Osorio, Elkin Darío Guisao, Rubén Darío Piñeros González, Dagoberto Arguelles, Martín Avel Marroquín, Danilo Bedoya y Albeiro Sánchez, obrantes a folios 234 a 277, por lo tanto al encontrarse reunidos los presupuestos de la precitada norma, se procederá a su admisión.

De otro lado, tras observarse las renunciaciones a los poderes otorgados por los demandados, el Despacho aceptará las mismas y en consecuencia se requerirá a sus poderdantes para lo pertinente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la **REFORMA DE LA DEMANDA** formulada por los demandantes que a continuación se relacionan: i) Rosalba Hernández Martínez quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hijo Omar Felipe Martínez; ii) Yeni Vásquez Martínez quien actúa en nombre propio y en representación del menor Diego Vásquez González; iii) Ismael Vásquez Hernández; iv) Jarold Vásquez Martínez; v) Omaira Vásquez Martínez; y Cielo Romero Bermúdez quien actúa en nombre propio y en representación del menor Brayan Steven Vásquez Romero, contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional, Ejército Nacional, Policía Nacional, Fiscalía General de la Nación, Dirección Nacional de Estupefacientes DNE ahora Sociedad de Activos Especiales S.A.S. –SAE-.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** y dar traslado de la reforma de la demanda por el término de quince (15) días a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional, Ejército Nacional, Policía Nacional, Fiscalía General de la Nación, Dirección Nacional de Estupefacientes DNE ahora Sociedad de Activos Especiales S.A.S. – SAE-, o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación en los términos y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 173 del CPACA.

**TERCERO: NOTIFICAR** al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 171 del CPACA.

**CUARTO: NOTIFICAR** al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: ACEPTAR** la renuncia<sup>7</sup> presentada por el abogado Rodrigo Andrés Rívicos Victoria al poder<sup>8</sup> conferido por la Sociedad de Activos Especiales S.A.S. – SAE. En consecuencia, **RECONOCER** a Julián Andrés Cano Villanueva personería para actuar en representación judicial de ésta persona jurídica en los términos y efectos del poder conferido<sup>9</sup>.

**SEXTO: ACEPTAR** la renuncia<sup>10</sup> radicada por la abogada Diana Marcela Rincón Alarcón al poder otorgado por la Policía Nacional<sup>11</sup>.

**SÉPTIMO: ACEPTAR** la renuncia<sup>12</sup> procedente de la profesional del derecho Diana Alexandra Gutiérrez Hernández al poder conferido por la Fiscalía General de la Nación<sup>13</sup>.

**OCTAVO: REQUERIR** a la Policía Nacional y a la Fiscalía General de la Nación, por una sola vez, para que procedan designar apoderado judicial a efectos de continuar con la representación de las entidades.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<sup>7</sup> Folio 278

<sup>8</sup> Folio 171

<sup>9</sup> Folios 289 a 294

<sup>10</sup> Folio 285

<sup>11</sup> Folio 149

<sup>12</sup> Folio 286

<sup>13</sup> Folio 221



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201500661-00  
**Demandante:** María Gloria Giraldo Franco  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional - Ejército Nacional y otros  
**Asunto:** Admite reforma de la demanda

El 26 de enero de 2016 fue admitida la demanda del proceso de la referencia<sup>1</sup> y una vez notificada via correo electrónico a la totalidad de los demandados<sup>2</sup> se surtieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA durante el periodo comprendido entre los días 8 de agosto hasta el 25 de octubre de 2016, durante el cual el Ministerio de Defensa Nacional<sup>3</sup> dio contestación a la demanda proponiendo a su vez los respectivos medios exceptivos.

Posteriormente, el 12 de septiembre de 2016<sup>4</sup> el representante judicial suplente de la demandante presentó dentro del término previsto en el artículo 173 del CPACA reforma a la demanda con el objeto de adicionar pruebas documentales consistentes en el Informe de Evaluación y Afectación Psicológica junto con los soportes del perfil profesional de la psicóloga Dra. Karen Alejandra Baquero Jiménez, obrantes a folios 116 a 179, por lo tanto al encontrarse reunidos los presupuestos de la precitada norma, se procederá a su admisión.

Finalmente, se procederá a la aceptación de la renuncia de poder otorgado por el Ministerio de Defensa Nacional y el reconocimiento de personerías a los profesionales de derecho de ambas partes para actuar en el presente asunto.

---

<sup>1</sup> Folio 90

<sup>2</sup> Folios 91 a 97 y 102 a 113

<sup>3</sup> Folios 180 a 198

<sup>4</sup> Folios 116 a 179

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la **REFORMA DE LA DEMANDA** formulada por la demandante María Gloria Giraldo Franco, Nohemí López Giraldo, Ángela Graciela López Giraldo y Alexander López Giraldo contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Ejército Nacional.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** y dar traslado de la reforma de la demanda por el término de quince (15) días a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Ejército Nacional o a quienes hagan sus veces al momento de la notificación en los términos y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 173 del CPACA.

**TERCERO: NOTIFICAR** al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**CUARTO: NOTIFICAR** al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: ACEPTAR** la renuncia<sup>5</sup> presentada por la abogada Ángela Susana Jerez Jaimes al poder<sup>6</sup> conferido por el Ministerio de Defensa Nacional. En consecuencia, **RECONOCER** a la Dra. July Andrea Rodríguez Salazar personería para actuar en representación judicial de ésta persona jurídica en los términos y efectos del poder conferido<sup>7</sup>.

**SEXTO: ACEPTAR** la sustitución de poder<sup>8</sup> radicada por el abogado César Libardo Santoyo Santos en calidad de apoderado judicial de la parte demandante al profesional del derecho Sergio Augusto Ocazonez Merchán, en consecuencia se **RECONOCE** personería para actuar en el presente asunto.

---

<sup>5</sup> Folios 199 a 204

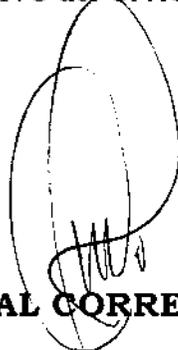
<sup>6</sup> Folios 180 a 176

<sup>7</sup> Folios 206 a 216

<sup>8</sup> Folio 114 a 115

**SÉPTIMO:** Por secretaría proceda CORRER traslado de las excepciones formuladas a folios 180 a 188 a la parte demandante en los términos previstos en el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Acción:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201500814-00**  
**Demandante:** **María Orlinda Penagos Novoa y otros**  
**Demandado:** **Municipio de Mesitas del Colegio y otro**  
**Asunto:** **Admite llamamiento en garantía**

El presente medio de control de reparación directa fue instaurado con el objeto de declarar administrativamente responsable al Municipio de Mesitas del Colegio y a CODENSA S.A., por los perjuicios materiales y extrapatrimoniales ocasionados a los demandantes como consecuencia de las lesiones sufridas por la señora María Orlinda Penagos, luego de recibir una descarga eléctrica el 1º de mayo de 2015 en la terraza de su casa ubicada en el Municipio de Mesitas del Colegio- Cundinamarca (fl. 24 c. ppl)

La entidad demandada, **CODENSA S.A. E.S.P.**, llamó en garantía a la Compañía Aseguradora **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**, con base en la Póliza de Seguro **No. 4000087**.

En relación con la figura del llamamiento en garantía el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que: *“Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva su relación.”*

Este mismo articulado enuncia los requisitos que debe contener dicha solicitud: *i)* el nombre del llamado y de su representante, *ii)* la indicación del domicilio del llamado y la de su representante, *iii)* la indicación de los hechos y fundamentos de derecho, y, *iv)* la dirección de quien hace el llamamiento y de su apoderado.

En primer lugar, respecto a la solicitud de llamar en garantía a la Compañía Aseguradora **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**, observa el Despacho que en la póliza **No. 4000087**, figura como tomador y asegurado **CODENSA S.A. E.S.P.**, y la vigencia de la póliza se establece desde el 1º de noviembre de 2014 al 1 de noviembre de 2015.

De lo anterior, encuentra el Despacho que el llamamiento en garantía propuesto por **CODENSA S.A. E.S.P.**, respecto de la Compañía Aseguradora **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**, es procedente porque se encuentran cumplidos los requisitos establecidos en la normativa anteriormente referida para que se acepte.

En consecuencia, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- ACEPTAR** el llamamiento en garantía presentado por **CODENSA S.A. E.S.P.** frente a la Compañía Aseguradora **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.** en razón a la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual **No. 4000087**.

**SEGUNDO.- CITAR** a la Compañía Aseguradora **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A.**, en calidad de llamada en garantía al presente proceso, corriéndole traslado del llamamiento en garantía y remitiendo copia electrónica de la demanda, la contestación a la misma y el escrito del llamamiento.

**TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la llamada en garantía, conforme lo previsto en los artículos 197 y 198 del CPACA.

**CUARTO.-** La llamada en garantía deberá intervenir en el proceso dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto, de conformidad con lo establecido en el artículo 225 CPACA.

**QUINTO.- CODENSA S.A. E.S.P.**, deberá consignar en la cuenta de ahorros No. 4-0070-0-40503-4 del Banco agrario, a nombre de este Juzgado, por concepto de gastos de notificación, la suma de quince mil pesos (\$15.000.00) m/cte., dentro del término de que trata el artículo 178 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL</b>  <b>CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ- SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy _____ a las 8:00 a.m.</p> <p>Secretario</p>
--



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Acción:** **Acción de Tutela- Incidente de Desacato**  
**Expediente:** **110013336038201700006-00**  
**Demandante:** **Surnidya Caicedo Cortés**  
**Demandado:** **Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas- UARIV-**  
**Asunto:** **Obedézcase y cúmplase, Requerimiento**

Mediante sentencia del 27 de enero de 2017, el Despacho amparó el derecho fundamental de petición de la señora Surnidya Caicedo Cortés, transgredido por la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas.

En memorial del 24 de febrero del presente año, la actora informó al Despacho que la entidad no había dado cumplimiento a lo ordenado, en consecuencia mediante auto del 22 de marzo de 2017 el Despacho requirió a la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas para que informara las razones del presunto incumplimiento. Como quiera que la entidad no se pronunció al respecto, el Juzgado en auto del 29 de marzo del corriente abrió incidente de desacato requiriendo nuevamente a la entidad accionada para que informe sobre lo adelantado respecto a la orden impuesta en sentencia del 27 de enero de 2017.

Pese a los requerimientos hechos por el Despacho, la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, no acreditó la contestación de fondo, clara y concreta a la petición impetrada por la demandante en 1 de diciembre de 2016, por lo tanto el Despacho, en auto del 6 de abril de 2017 impuso sanción al Director de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas.

En providencia del 25 de mayo del presente año, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Primera- Subsección "A", en grado jurisdiccional de consulta de la sanción impuesta al señor Alan Jara Urzola, resolvió revocar el auto del 6 de abril de 2017 y ordenar al Director de Gestión Social y Humanitaria de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas que ponga en conocimiento de la parte actora el oficio 201772008132191 del 27 de marzo de 2017.

En virtud de lo anterior, el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Primera- Subsección "A", en providencia del veinticinco (25) de mayo de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **REVOCÓ** la sanción por desacato impuesta al Dr. ALAN EDMUNDO JARA URZOLA en calidad de Director de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas en auto del 6 de abril de 2017, proferido por este Despacho.

**SEGUNDO: REQUERIR** al **DIRECTOR DE GESTIÓN SOCIAL Y HUMANITARIA DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, para que en el término de dos (2) días, contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, ponga en conocimiento de la señora SURNIDYA CAICEDO CORTÉS el oficio 201772008132191 de 27 de marzo de 2017. Así mismo, se le concede el término de dos (2) días más para que acredite ante el Despacho el cumplimiento de lo aquí ordenado. La entidad accionada deberá adjuntar copia del documento que soporte su dicho e informar el nombre e identificación del funcionario a quien se le encomendó el cumplimiento de la orden judicial, así como el nombre e identificación de su Director.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

<p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO          ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ          SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy ..... a las 8:00 a.m.</p> <p>.....          Secretario</p>
---