



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300121-00  
**Demandante:** Ismael Arnul Peláez Araque  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "A", en providencia del once (11) de mayo de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la decisión desestimatoria proferida por este Despacho el 17 de marzo de 2016.

Por Secretaria, **LIQUÍDENSE** las costas fijadas por el superior (fl. 103 vto. C.2).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**

**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

|                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO<br/>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO<br/>JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 11 AGO 2017 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>Secretario</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: admin38naa@conej.ramajudicial.gov.co  
Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201300311-00  
**Demandante:** María Anita Orjuela Gordillo y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del treinta y uno (31) de mayo de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **REVOCÓ** la sentencia desestimatoria proferida por este Despacho el 3 de diciembre de 2015.

Por Secretaria, dispóngase la entrega de los remanentes de los gastos del proceso a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b><br/><b>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO</b><br/><b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b><br/><b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>22</u> de <u>2017</u> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____<br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRUBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Acción:** **Reparación Directa**  
**Expediente:** **110013336038201300540-00**  
**Demandante:** **Daniel Andrés Palacios Martínez**  
**Demandado:** **Empresa de Telecomunicaciones de Bogota  
S.A. ESP**  
**Asunto:** **Señala fecha audiencia conciliación**

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección “C”, en auto del veinticinco (25) de mayo de dos mil diecisiete (2017), por medio del cual confirmó el auto dictado en la audiencia inicial del 27 de abril de 2017 mediante el cual negó las excepciones de falta de agotamiento de requisito de procedibilidad, caducidad del medio de control de reparación directa y falta de legitimación en la causa por activa.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el jueves **PRIMERO (1º) de FEBRERO de DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)** para llevar a cabo la continuación de la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

*Sede Judicial del CAN - Carrera 5ª No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin@sjtj.cjcdj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin@sjtj.cjcdj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

PMGP

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO<br/>         ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO<br/>         JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>         SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>14 ABO. 2017</u> a las 8:00 a.m.</p> <p align="right"><br/>         Secretario</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400016-00  
**Demandante:** Oscar Enrique Ibáñez Segura y otros  
**Demandado:** Nación- Fiscalía General de la Nación y otro  
**Asunto:** Fija Fecha Audiencia Conciliación

Teniendo en cuenta que el apoderado de la entidad demandada Fiscalía General de la Nación<sup>1</sup> y la apoderada de la Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial<sup>2</sup>, interpusieron recurso de apelación contra el fallo proferido el 13 de julio de 2017<sup>3</sup>, dentro del término señalado en el artículo 247 del CPACA, el Despacho **DISPONE:**

Previo a resolver sobre el recurso interpuesto **SEÑALAR** como fecha el **SEIS (6)** de **SEPTIEMBRE** de **DOS MIL DIECISIETE (2017)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 A.M.)**, para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo. La asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

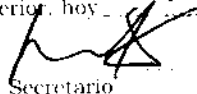
*firm*

<sup>1</sup> Folios 442 a 463 c. ppl.

<sup>2</sup> Folios 464 a 470 c. ppl.

<sup>3</sup> Folios 414 a 427 c. ppl.

*Reparación Directa*  
*Radicación: 1100133360382014000146-00*  
*Actor: Oscar Enrique Ibáñez Segura y otros*  
*Demandado: Nación- Fiscalía General de la Nación y otro*  
*Fija Fecha Audiencia Conciliación*

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO</b><br/><b>ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO</b><br/><b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b><br/><b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes<br/>la providencia anterior, hoy <u>2017</u> a<br/>las 8:00 a.m.</p> <p><br/>Secretario</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º*  
*Correo: [atencion@canjudicial.gov.co](mailto:atencion@canjudicial.gov.co)*  
*Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400088-00  
**Demandante:** Lady Laura Garzón Díaz y otros  
**Demandado:** Hospital Santa Clara  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "B", en providencia del diecisiete (17) de mayo de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia desestimatoria proferida por este Despacho el 18 de agosto de 2016.

Por Secretaria, dispóngase la entrega de los remanentes de los gastos del proceso a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **14 AGO 2017** a las 8:00 a.m.

Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5<sup>to</sup>  
Correo: admin@sebsa.candeparamagdalena.gov.co  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400100-00  
**Demandante:** Libardo de Jesús Niño Beltrán  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera- Subsección "C", en providencia del tres (3) de mayo de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **MODIFICÓ** la sentencia estimatoria proferida por este Despacho el 23 de junio de 2016.

Por Secretaria, dispóngase la entrega de los remanentes de los gastos del proceso a la parte actora y **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

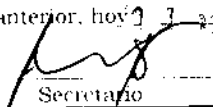
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: admin38hta@cundinamarcajudicial.gov.co  
Bogotá D.C.*

*Reparación Directa*  
*Radicación: 110013336638-201409100-00*  
*Autor: Fabián de Jesús Nogu Beltrán*  
*Defensoría: Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Fiscalía Nacional*  
*Oficinas: viciampara*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO**  
**ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO**  
**JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy 27 de 2014 a las 8:00 a.m.

  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400450-00  
**Demandante:** Arnold Dayan Torres Martínez y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Reprograma Audiencia

En atención al informe que antecede, el Despacho,

**RESUELVE:**

**REPROGRAMAR** la audiencia inicial dentro de la presente actuación para el día **DIECISIETE (17) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECISIETE (2017), A LAS ONCE Y MEDIA DE LA MAÑANA (11:30 A.M.)**. Se advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CAPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

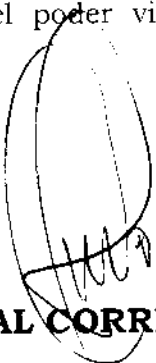
**SEGUNDO: PREVENIR** a la entidad demandada, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporte la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

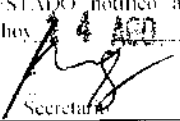
**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **NADIA MELISSA MARTÍNEZ CASTAÑEDA** identificada con C.C. No. 52.850.773, y T.P. N° 150.025 del C. S. de la J. como apoderada de la entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL-** en los

*Sede Judicial del CAN - Carrera 5ª No. 43-91 Piso 5º  
Correo: admin38hta@concejorquinaljudicial.gov.co  
Bogotá D.C.*

términos y para los fines del poder visible a folio 72 a 76 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b><br/><b>ORAL, CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b><br/><b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>4 ACO 2017</u> las 8:00 a.m.</p> <p><br/>Secretaría</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

*1/000*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201400464-00  
**Demandante:** Jeferson Rubén Benítez Mateus y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Policía Nacional  
**Asunto:** Fija Fecha Audiencia Conciliación

Teniendo en cuenta que el apoderado de la entidad demandada Ministerio de Defensa Nacional- Policía Nacional<sup>1</sup> interpuso recurso de apelación contra el fallo proferido el 16 de marzo de 2017<sup>2</sup>, dentro del término señalado en el artículo 247 del CPACA, el Despacho **DISPONE:**

Previo a resolver sobre el recurso interpuesto **SEÑALAR** como fecha el **SEIS (6)** de **SEPTIEMBRE** de **DOS MIL DIECISIETE (2017)** a las **DIEZ Y TREINTA** de la **MAÑANA (10:30 A.M.)**, para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo. La asistencia a esta audiencia es de carácter obligatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*/firm*

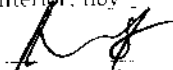
<sup>1</sup> Folios 171 a 172 c. ppl.

<sup>2</sup> Folios 150 a 159 c. ppl.

*Reparación Directa*  
*Radicación: 110013336038201400464-00*  
*Actor: Jekerson Rubén Benítez Mateus y otros*  
*Demandado: Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Policía Nacional*  
*Fija Fecha Audiencia Conciliación*

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy \_\_\_\_\_ a  
las 8:00 a.m.

  
Secretario

*Sede Judicial del CAN - Carrera 5ª No. 43-91 Piso 5º*  
*Correo: admin38@canjudicial.gov.co*  
*Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

|                          |                                              |
|--------------------------|----------------------------------------------|
| <b>Medio de Control:</b> | <b>Reparación Directa</b>                    |
| <b>Expediente:</b>       | <b>110013336038201500504-00</b>              |
| <b>Demandante:</b>       | <b>Luz Ángela Barrios Yate</b>               |
| <b>Demandado:</b>        | <b>Nación- Ministerio de Defensa y otros</b> |
| <b>Asunto:</b>           | <b>Señala fecha</b>                          |

Mediante auto del 8 de noviembre de 2016<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **LUZ ÁNGELA BARRIOS YATE** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - EJÉRCITO NACIONAL - POLICÍA NACIONAL**

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa del Estado (folios 159 a 186 del expediente).

Igualmente se corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 17 de noviembre de 2016 al 27 de febrero de 2017. Las entidades demandadas **MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL<sup>2</sup>** y **EJÉRCITO NACIONAL<sup>3</sup>**, contestaron la demanda el 24 de febrero de 2017, en término.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **PRIMERO (1º) de FEBRERO de DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **NUEVE Y TREINTA** de la **MAÑANA (9:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

<sup>1</sup> Folio 155 c. ppl.

<sup>2</sup> Folio 193 a 201 c. ppl.

<sup>3</sup> Folio 211 a 219 c. ppl.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ÁNGELA PATRICIA RODRÍGUEZ SANABRIA** identificada con C.C. No. 1.087.995.837, y T.P. N° 213.513 del C. S. de la J. como apoderada de la entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- POLICÍA NACIONAL-** en los términos y para los fines del poder visible a folio 187 a 192 del cuaderno principal.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **GERANY ARMANDO BOYACÁ TAPIA** identificado con C.C. No. 80.156.634, y T.P. N° 200.836 del C. S. de la J. como apoderado de la entidad demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL-** en los términos y para los fines del poder visible a folio 202 a 210 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO  
 ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
 SECCIÓN TERCERA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 2017 a las 8.00 a.m.

Secretario

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: alban38@can.gov.co  
 Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

|                          |                                          |
|--------------------------|------------------------------------------|
| <b>Medio de Control:</b> | <b>Reparación Directa</b>                |
| <b>Expediente:</b>       | <b>110013336038201500754-00</b>          |
| <b>Demandante:</b>       | <b>Luis Ernesto Piramanrique y otros</b> |
| <b>Demandado:</b>        | <b>Nación – Rama Judicial y otros</b>    |
| <b>Asunto:</b>           | <b>Señala fecha audiencia inicial</b>    |

Mediante auto del 29 de marzo de 2016<sup>1</sup> se admitió la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentada, a través de apoderado judicial, por **LUIS ERNESTO PIRAMANRIQUE** y **LIBIA TERESA CARREÑO DE PIRAMANRIQUE** en contra de la **NACIÓN- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, JUZGADO 42° CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. y JUZGADO 43° PENAL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

En cuanto a las notificaciones de la demanda aparecen en el expediente las correspondientes constancias de envío por correo electrónico y remisión física de traslados a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (folios 160 a 186 del expediente).

Igualmente se corrieron los traslados previstos en los artículos 172 y 199 del CPACA del 16 de diciembre de 2016 al 27 de marzo de 2017. Las entidades demandadas **JUZGADO 42 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ<sup>2</sup>** y **NACIÓN- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL<sup>3</sup>**, contestaron la demanda el 20 de enero y 23 de marzo de 2017, respectivamente, esto es, en término.

En consecuencia, el Despacho,

---

<sup>1</sup> Folio 157 c. ppl.

<sup>2</sup> Folio 190 a 215 c. ppl.

<sup>3</sup> Folio 216 a 220 c. ppl.

### RESUELVE:

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha el **PRIMERO (1º) de FEBRERO de DOS MIL DIECIOCHO (2018)** a las **OCHO Y TREINTA** de la **MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la Audiencia Inicial dispuesta en el artículo 180 del CPACA.

El Despacho advierte a los apoderados de las partes que su presencia a la citada audiencia es obligatoria, so pena de la sanción impuesta en el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

Igualmente, si el asunto es de puro derecho o no resulta necesaria la práctica de pruebas, el Despacho prescindirá de la segunda etapa del proceso contencioso administrativo y se dictará sentencia en audiencia.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las entidades demandadas, de existir ánimo conciliatorio, para que en dicha audiencia aporten la respectiva Acta del Comité de Conciliación con la fórmula a proponer.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ISABEL SARMIENTO CASTAÑEDA** identificada con C.C. No. 52.249.806, y T.P. N° 133.037 del C. S. de la J. como apoderada de la entidad demandada **NACIÓN-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-** en los términos y para los fines del poder visible a folio 221 a 224 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*fin*

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO TREINTAY OCHO ADMINISTRATIVO<br/>         ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>         SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>14 ABO. 2017</b> las 8:00 a.m.</p> <p>_____<br/>         Secretario</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
 Correo: admin@bncd.cndc.org.co  
 Bogotá D.C.*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:**           **Reparación Directa**  
**Expediente:**               **110013336038201500843-00**  
**Demandante:**           **Nancy Rojas y otros**  
**Demandado:**           **Nación- Ministerio de Defensa Nacional –  
Ejército Nacional**  
**Asunto:**               **Remite expediente por acumulación**

Por auto de 16 de febrero de 2016 el Despacho admitió la demanda de Reparación Directa promovida por **NANCY ROJAS, EDNA ROCIO GARZÓN ROJAS, NANCY YURANI GARZÓN ROJAS, MARLIO CABRERA ROJAS y MILTON CESAR ROJAS** quien actúa en representación de sus menores hijos **JUAN DAVID ROJAS RAMÍREZ, CRISTIAN MATÍAS ROJAS RICO, GISEL KATHERIN ROJAS RAMÍREZ, DAVID SANTIAGO ROJAS LAGUNA y MILTON SANTIAGO ROJAS** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, con ocasión de los perjuicios causados al señor Milton Cesar Rojas durante la prestación del servicio militar obligatorio.

La apoderada de la parte demandante, con escrito del diez (10) de agosto de dos mil dieciséis (2016), solicitó la acumulación de este proceso al expediente 11001333603620150013500 que cursa en el Juzgado 5to Administrativo de este Circuito Judicial, en razón a que en su criterio se cumplen los requisitos de ley al tratarse de los mismos hechos, pretensiones y partes (f. 35 a 38, c. ppl.). Así mismo, en memorial presentado el 9 de septiembre de 2015, la parte demandante reformó demanda, con el objeto de adicionar los hechos y pruebas aportadas y solicitadas (f. 39 a 72, c. ppl.).

En auto del 26 de septiembre de 2016 el Despacho ordenó oficiar al Juzgado Quinto (5º) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., para que certifique la existencia del proceso 11001333603620150013500, los integrantes de las partes demandante y demandada, el medio de control

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin38@tjta.candj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin38@tjta.candj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

impetrado, la fecha de presentación de la demanda, la de admisión de la misma, si se surtió notificación de la demanda a los demandados en caso afirmativo en qué fecha y el estado actual del proceso, a fin de estudiar la acumulación propuesta y admitió la reforma de la demanda presentada.

Mediante oficio No. J005-2017-394 del 10 de julio de 2017, remitido por Ivonne Carolina Mesa Cárdenas- Secretaria del Juzgado Quinto (5º) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.- Sección Primera, solicita se remita el presente asunto a ese Despacho comoquiera que en auto del 21 de junio de 2017, el Juzgado en mención decretó la acumulación del proceso de la referencia al proceso que se tramita allí, identificado con numero de radicado No. 11001333690320150013500.

En consecuencia, el Juzgado Treinta y Ocho (38) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

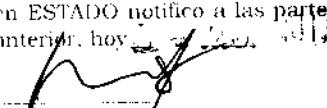
### RESUELVE

**PRIMERO:** Por secretaria **REMITIR** este proceso al Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. - Sección Primera, para lo de su cargo.

**SEGUNDO:** Por Secretaría dejar las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

|                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO TREINTA Y OCHO<br/>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO<br/>JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</b>           |
| Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>27 de Julio de 2017</u> las 8:00 a.m. |
| <br>Secretario                  |

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: admin38hja@canboj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa- Actio in rem verso  
**Expediente:** 110013336038201700013-00  
**Demandante:** Germán Lizarazo Gamboa  
**Demandado:** La Nación- Ministerio de Defensa Nacional-  
Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Por auto del 20 de febrero de 2017 el Despacho inadmitió el proceso de la referencia con el fin de que se establezca de forma clara y precisa la fecha de ocurrencia del hecho dañoso alegado frente a la entidad demandada, al igual que las pretensiones, para que se estime razonadamente la cuantía, distinga, determine y clasifique clara y separadamente cada uno de los actos, hechos, omisiones u operaciones atribuidas a la entidad demandada en relación con el daño frente al cual solicita su reparación e indique la dirección donde recibe notificaciones la parte demandante, distinto al lugar señalado para el apoderado judicial.

En memorial aportado el 14 de julio de 2017, el apoderado de la parte demandante allegó escrito subsanando la demanda conforme a lo requerido y además adicionó ese libelo.

En relación a los lineamientos para reformar la demanda el artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

**“Artículo 173. Reforma de la demanda.** El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

**1.- La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda.** De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de

la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.

2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial.”(Negrilla y subrayado fuera de texto).

De acuerdo con lo anterior, y como quiera que el apoderado de la parte actora presentó reforma de la demanda antes de vencerse el termino de traslado de la misma, y a que en el escrito pretende adicionar los argumentos con los cuales da sustento a las pretensiones, se tiene que la solicitud se formuló en tiempo, y conforme a la normativa.

Por lo tanto, reunidos los requisitos exigidos por el artículo 173 *ibidem* y subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado judicial por **GERMAN LIZARAZO GAMBOA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que cumple con los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA, por consiguiente el Despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **GERMÁN LIZARAZO GAMBOA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL** o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la

anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

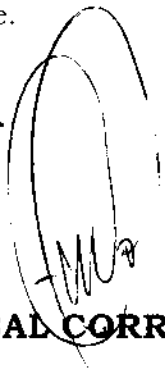
**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

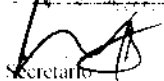
**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4 del BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO:** Reconocer al **Dr. YESID CHACÓN BENAVIDES**, identificado con C.C. No. 1.085.277.696 de Pasto y T.P. No. 274.194 del C. S. de la J., como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido visible a folios 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

|                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b><br><b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ</b><br><b>SECCIÓN TERCERA</b>         |
| Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>19 de Agosto de 2017</u> a las 8:00 a.m. |
| <br>Secretario                      |

Sede Judicial del C.A.N - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: admin38@can.cundiojranajudicial.gov.co  
Bogotá D.C.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

|                          |                                             |
|--------------------------|---------------------------------------------|
| <b>Medio de Control:</b> | <b>Reparación Directa</b>                   |
| <b>Expediente:</b>       | <b>110013336038201700027-00</b>             |
| <b>Demandante:</b>       | <b>Eugenio Albarrán</b>                     |
| <b>Demandado:</b>        | <b>Bogotá D.C.- Secretaria de Movilidad</b> |
| <b>Asunto:</b>           | <b>Concede recurso de apelación</b>         |

En auto del 23 de junio de 2017, el Despacho rechazó la demanda de la referencia, en razón que el medio de control de Reparación Directa no es el idóneo para dilucidar lo pretendido por la parte actora, dicha providencia se notificó a las partes en estado el 27 del mismo mes y año.

En memorial del 30 de junio de 2017, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición, en subsidio de apelación contra referido auto.

Frente al recurso de reposición, el artículo 242 del CPACA, señala lo siguiente:

**“Artículo 242. Reposición.** Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.”

En cuanto el recurso de apelación el artículo 243 de la misma normativa, establece que:

**“Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechaza la demanda. (...)

De las normas anteriormente referidas, se aclara que la providencia por medio de la cual se tuvo por rechazada la demanda de reparación directa, interpuesta por el apoderado de la parte demandante, en el presente asunto, solo es susceptible del recurso de apelación, teniendo en cuenta que la causal de rechazo de la demanda se encuentra contemplada de manera taxativa en la ley, por lo tanto el recurso de reposición resulta improcedente para este caso.

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
Correo: admin38tra@cundioj.ramajudicial.gov.co  
Bogotá D.C.*

Ahora bien, revisado el escrito contentivo de apelación y toda vez que el mismo cumple con los presupuestos previamente mencionados, el recurso de alzada será concedido ante el Superior.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

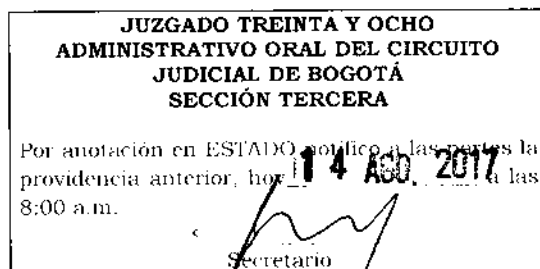
**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición formulado por el apoderado de la parte demandante en contra del auto del 23 de junio de 2017.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO y ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Tercera, el recurso de apelación interpuesto dentro de la oportunidad legal por el apoderado de la parte demandante, en contra el auto que rechazó la demanda del 23 de junio de 2017.

**TERCERO:** Por Secretaría enviar el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Acción:** Incidente de Desacato  
**Expediente:** 110013336038201700055-00  
**Demandante:** Unión Temporal Servisan  
**Demandado:** Fiduciaria la Previsora S.A.  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda- Subsección "C", en providencia del veinticinco (25) de mayo de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **REVOCÓ** la sanción por desacato impuesta a la Dra. SANDRA GÓMEZ ARIAS en calidad de Directora de la Fiduciaria La Previsora en auto del 25 de abril de 2017, proferido por este Despacho.

Por Secretaria, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

|                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO<br/>ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO<br/>JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes<br/>la providencia anterior hoy <b>14 AGO. 2017</b><br/>a las 8:00 a.m.</p> <p>Secretario</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** **Reparación Directa - *Actio in rem verso***  
**Expediente:** **110013336038201700065-00**  
**Demandante:** **Consortio Ingeniería**  
**Demandado:** **Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios-  
USPEC**  
**Asunto:** **Admite demanda**

Por auto del 23 de junio de 2017 el Despacho inadmitió el proceso de la referencia con el fin de que allegue certificado de existencia y representación legal, en original o copia auténtica, de INGENIERÍA ESPECIALIZADA GESTIÓN AMBIENTAL SEGURIDAD INDUSTRIAL SAS con registro vigente para el año 2017.

En memorial presentado el 10 de julio de 2017, el apoderado de la parte demandante allegó escrito subsanando la demanda conforme a lo requerido y solicita, además, que se le reconozca personería, como quiera que en auto del 23 de junio se consignó de manera errada un abogado diferente.

Por lo expuesto anteriormente y subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado judicial por **CONSORCIO INGENIERÍA** (integrado por INGENIERÍA ESPECIALIZADA GESTIÓN AMBIENTAL SEGURIDAD INDUSTRIAL SAS y el señor JAIME HERRERA OSORIO) en contra de la **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS- USPEC**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que se cumplen los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA, por consiguiente el Despacho,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA- Actio in rem verso** presentada por **CONSORCIO INGENIERÍA** (integrado por INGENIERÍA ESPECIALIZADA GESTIÓN AMBIENTAL SEGURIDAD INDUSTRIAL SAS y el señor JAIME HERRERA OSORIO) en contra de la **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS- USPEC**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la Directora de la **UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS- USPEC** o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO:** Reconocer al **Dr. MEYER OSWALDO PADILLA GÓMEZ**, identificado con C.C. No. 1.101.690.654 de Socorro y T.P. No. 271.217 del C. S. de la J.,

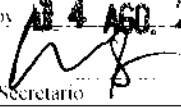
como apoderado judicial de los demandantes, en los términos y para los fines del poder conferido visible a folios 1 y 2 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*hrr*

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b><br/><b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ</b><br/><b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>4 AGO. 2017</b> a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>Secretario</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Expediente:** 110013336038201700079-00  
**Demandante:** Yogser Samuel Ramón Suaza y otros  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Por auto del 12 de mayo de 2017 el Despacho inadmitió el proceso de la referencia con el fin de que allegue los documentos idóneos que acredite el carácter con el que actúa la señora Ana Arelis Zambrano Flórez. En memorial allegado el 3 de marzo de 2017, el apoderado de la parte demandante anexó copia del registro civil de matrimonio solicitado.

Por lo expuesto anteriormente y subsanada dentro de la oportunidad legal la demanda de la referencia, instaurada a través de apoderado por **YOGSER SAMAEL RAMOS SUAZA, JAVIER SUAZA** en nombre propio y en representación de **SARA VALENTINA SUAZA HERMOSA; ANA ARELIS ZAMBRANO FLÓREZ** en nombre propio y en representación de **ERWIGT DAVID ZAMBRANO FLÓREZ; ALIS ADRIANA RAMOS SUAZA** en nombre propio y en representación de **KLEIDER ESMID LLANOS RAMOS y VIVIAN CRISTINA RAMOS SUAZA;** y **CRISTINA SUAZA**, en contra de **LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, el Despacho admitirá el presente medio de control ya que se cumplen los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en el los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA, por consiguiente el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **YOGSER SAMAEL RAMOS SUAZA, JAVIER SUAZA** en nombre propio y en

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: admin38fnta@consejoramajudicial.gov.co  
Bogotá D.C.*

representación de **SARA VALENTINA SUAZA HERMOSA; ANA ARELIS ZAMBRANO FLÓREZ** en nombre propio y en representación de **ERWIGT DAVID ZAMBRANO FLÓREZ; ALIS ADRIANA RAMOS SUAZA** en nombre propio y en representación de **KLEIDER ESMID LLANOS RAMOS** y **VIVIAN CRISTINA RAMOS SUAZA**; y **CRISTINA SUAZA**, en contra de **LA NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL** o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

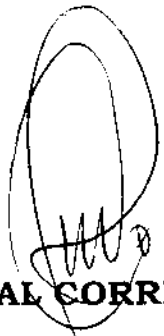
**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO:** Reconocer al **Dr. JORGE ALIRIO OLAYA PEÑA**, identificado con C.C. No. 19.459.415 de Bogotá D.C. y T.P. No. 85.800 del C. S. de la J., como

apoderado judicial de los demandantes, en los términos y para los fines de los poderes conferidos visibles a folios 1 a 5 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Actu*

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b><br/><b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ</b><br/><b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>08</u> a <u>17</u> a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>Secretario</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Acción:** Incidente de Desacato  
**Expediente:** 110013336038201700083-00  
**Demandante:** Yofer Anselmo Cuero Castillo  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones-  
COLPENSIONES  
**Asunto:** Obedézcase y Cúmplase

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado,

**RESUELVE:**

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda- Subsección “C”, en providencia del veinticinco (25) de mayo de dos mil diecisiete (2017), por medio de la cual **REVOCÓ** la sanción por desacato impuesta al Dr. MAURICIO OLIVERA GONZÁLEZ en calidad de Director de la Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES en auto del 25 de abril de 2017, proferido por este Despacho.

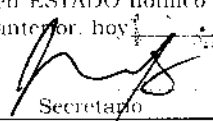
Por Secretaria, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

**JUZGADO TREINTA Y OCHO  
ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN TERCERA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior, hoy 14 de Mayo de 2017 a  
las 8:00 a.m.

  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRUBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.** once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

|                          |                                           |
|--------------------------|-------------------------------------------|
| <b>Medio de Control:</b> | <b>Controversias Contractuales</b>        |
| <b>Expediente:</b>       | <b>110013336038201700128-00</b>           |
| <b>Demandante:</b>       | <b>Haggen Audit Ltda.</b>                 |
| <b>Demandado:</b>        | <b>Superintendencia Nacional de Salud</b> |
| <b>Asunto:</b>           | <b>Inadmisión Demanda</b>                 |

Revisada la demanda interpuesta por la sociedad **HAGGEN AUDIT LTDA** en contra de la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**, el Despacho advierte que la misma presenta los siguientes defectos formales:

- 1.- La pretensión contenida en el numeral 1.1 no se adecua al medio de control incoado, según lo dispuesto en el artículo 141 del CPACA, por cuanto pretende la revocatoria de actos administrativos, siendo ésta una potestad de la autoridad que los haya proferido o sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales; además, porque a los Jueces Administrativos les concierne, entre otras cosas, ejercer control de legalidad y validez de los mismos.
- 2.- No se precisan las normas violadas y el concepto de violación respecto de los actos administrativos objeto de impugnación, conforme lo dispone el numeral 4º del artículo 162 del CPACA, ya que además de la falta de idoneidad de la funcionaria que supervisó el contrato, se hacen unos planteamientos genéricos que es preciso puntualizar. Al efecto, debe tomarse en cuenta que la proposición de cargos de nulidad implica invocar el supuesto de hecho, indicar la norma violada y explicar razonadamente por qué se produjo su infracción.
- 3.- No se determina en el hecho 2.6 cuáles fueron las obligaciones del Contrato de Consultoría N° 103 de 2015 que la Superintendencia Nacional de Salud declaró su incumplimiento.
- 4.- No se indica en la fundamentación fáctica cuáles fueron las circunstancias alegadas por la sociedad **HAGGEN AUDIT LTDA** como sustento del cumplimiento del precitado

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [admin@sjta.candj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin@sjta.candj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

contrato e invocadas en la objeción formulada contra el Informe Final de Supervisión de la Superintendencia Nacional de Salud.

5.- No se individualizan las pretensiones contenidas en el 1.2, pues no se indica en forma separada cada uno de los conceptos que integran los perjuicios materiales y a cuánto asciende cada uno de ellos.

6.- No es claro si se persigue igualmente el pago de perjuicios morales, ya que si bien no se mencionan en el acápite de pretensiones, en el acápite dedicado a la determinación de la cuantía se refiere a perjuicios morales, estimados en 100 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** formulada por **HAGGEN AUDIT LTDA** contra la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de diez (10) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo (CPACA Art. 170).

**TERCERO: RECONOCER** al doctor **RICARDO SILVA BURGOS** en calidad de apoderado judicial de la sociedad **HAGGEN AUDIT LTDA**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

2847

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p align="center"><b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b><br/> <b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b><br/> <b>SECCIÓN TERCERA</b></p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>14 AGO. 2017</b> a las 8:00 am</p> <p align="right"><i>[Firma]</i><br/>         secretario</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

*Sede Judicial del CAN - Carrera 5ª No. 43-91 Piso 5º*  
*Correo electrónico: can@canjudicial.gov.co*  
*Bogotá D.C.*



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201700156-00  
**Demandante:** Cesar Alejandro Salamanca Mendoza  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional- Armada Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **CESAR ALEJANDRO SALAMANCA MENDOZA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **CESAR ALEJANDRO SALAMANCA MENDOZA** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al señor **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- ARMADA NACIONAL** o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Y córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal

como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá ese hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

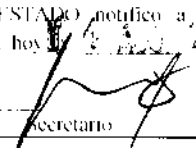
**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4** del **BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO:** Reconocer al **Dr. HÉCTOR EDUARDO BARRIOS HERNÁNDEZ** identificado con C.C. N° 19.365.895 de Bogotá D.C. y con T. P. N° 35.669 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder visible a folios 1 a 2 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Jmm*

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b><br><b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b><br><b>SECCIÓN TERCERA</b>                                                                                                                                                                                      |
| Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <u>24/03/2017</u> a las <u>8:00</u> a.m.<br><div style="text-align: right; margin-top: 10px;"> <br/>           Secretario         </div> |

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: [can@canjudicial.gov.co](mailto:can@canjudicial.gov.co)  
 Bogotá D.C.



**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.,** once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:**                    **Reparación Directa**  
**Expediente:**                        **110013336038201700157-00**  
**Demandante:**                    **Gloria Isabel Nieto Rodríguez y otros**  
**Demandado:**                    **Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario-  
INPEC y otro**  
**Asunto:**                               **Inadmite demanda**

El Despacho observa que la demanda instaurada por medio de apoderado judicial por la señora **GLORIA ISABEL NIETO RODRIGUEZ** en nombre propio y en representación de los menores **DAMIÁN STEVEN GUATIBONZA ROJAS, NATALIA CUERVO NIETO y ALEJANDRA CUERVO NIETO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO** y el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC**, adolece de defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

- 1.- Indicar si las señoras **LUZ CAROLI ROJAS SAMORA y LAURA TATIANA NIETO RODRIGUEZ**, también componen el extremo activo de la relación jurídica procesal. En caso afirmativo, especificar las pretensiones de la demanda en relación con estas y allegar poder respecto de la última facultando al apoderado para presentar demanda contencioso administrativa conforme las previsiones del artículo 74 del CGP.
- 2.- Allegar documento que acredite la patria potestad otorgada a la señora **GLORIA ISABEL NIETO RODRIGUEZ** sobre el menor **DAMIÁN STEVEN GUATIBONZA ROJAS** toda vez que el ejercicio material de la custodia y cuidado personal frente a un niño, niña o adolescente no habilita a quien lo tenga para ejercer las atribuciones que configura la patria potestad, como lo es la representación judicial.
- 3.- Aclarar las pretensiones de la demanda respecto al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario- INPEC, en el sentido de discriminar lo que se pretende por perjuicios materiales y lo que se pretende por perjuicios morales, en atención a lo establecido en el numeral 2 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

4.- Indicar la dirección electrónica de las entidades demandadas, a efectos de realizar las correspondientes notificaciones judiciales, según lo señalado en el numeral 7° del artículo 162 del CPACA.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

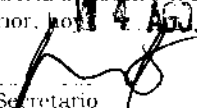
**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**TERCERO.- RECONOCER** al Dr. **SANTIAGO DÍAZ CÁRDENAS**, identificado con cedula de ciudadanía No 19.422.728 y T.P. 145.682 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines de los poderes conferidos visibles a folios 3 y 5 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

|                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO TREINTA Y OCHO<br/>         ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO<br/>         JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>         SECCIÓN TERCERA</b> |
| Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>14 AGO. 2017</b> a las 8:00 a.m.                           |
| <br>Secretario                                        |

hmm



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
Republica de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201700172-00  
**Demandante:** Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A.  
E.S.P.  
**Demandado:** CODENSA S.A.  
**Asunto:** Inadmite demanda

El Despacho observa que la demanda instaurada por medio de apoderado judicial por la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ- ETB S.A. E.S.P.** en contra de **CODENSA S.A.**, adolece de defectos formales, los cuales deben ser subsanados así:

1.- Establecer de forma clara y precisa la fecha de ocurrencia del hecho dañino alegado frente a la entidad demandada, con el fin de determinar la oportunidad del medio de control incoado, conforme lo previsto en el numeral segundo del artículo 164 del CPACA.

2.- Aportar certificado de existencia y representación legal en original o copia auténtica de CODENSA S.A. E.S.P., con registro vigente, de acuerdo con el artículo 166 numeral 4º del CPACA.

3.- Aportar copia de la demanda en medio magnético, toda vez que se aportó. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 186 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Por tanto, se inadmitirá la demanda y se le concederá a la parte actora el término legal de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [ajm38ba@cndoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ajm38ba@cndoj.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**SEGUNDO.- CONCEDER** a la parte actora un término de diez (10) días para que la subsane, so pena de rechazo.

**TERCERO.- RECONOCER** a la Dra. **MARGARITA MARÍA OTÁLORA URIBE**, identificada con cedula de ciudadanía No 40.048.392 y T.P. 137.854 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferidos visible a folios 1 a 6 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*Arm*

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO<br/>ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ<br/>SECCIÓN TERCERA</p> <p>Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy 14 de agosto de 2017 a las 8:00 a.m.</p> <p><br/>Secretario</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO ORAL  
CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN TERCERA**

**Juez:** *ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE*

**Bogotá D.C.**, once (11) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Radicación:** 110013336038201700173-00  
**Demandante:** Alexis Mateo Agudelo  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa Nacional- Ejército Nacional  
**Asunto:** Admite demanda

Procede el Despacho a admitir la demanda instaurada mediante apoderado judicial por **ALEXIS MATEO AGUDELO** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**, por cumplir los requisitos de jurisdicción, competencia, caducidad y procedibilidad señalados en los artículos 155 al 157 y del 161 al 166 del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Ocho Administrativo Oral – Sección Tercera del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** presentada por **ALEXIS MATEO AGUDELO GUTIÉRREZ** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda al señor **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL- EJÉRCITO NACIONAL** o a quien haga sus veces al momento de la notificación y de la forma indicada en los artículos 198 y 199 del CPACA. Y córrase traslado de la demanda por el término de treinta (30) días conforme el artículo 172 del CPACA.

**TERCERO:** La entidad demandada deberá allegar dentro del término de contestación de la demanda todos los documentos que se encuentren en su poder que contengan los antecedentes de la actuación objeto del proceso, tal

*Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5º  
Correo: [colmin38ba@conejor.ramajudicial.gov.co](mailto:colmin38ba@conejor.ramajudicial.gov.co)  
Bogotá D.C.*

como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 175 del CPACA. En caso de que la anterior orden sea omitida, el Despacho en uso de los poderes correccionales del Juez, establecidos en el artículo 44.3 del C.G.P., impondrá al funcionario multa de hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes y pondrá esc hecho en conocimiento de la Procuraduría General de la Nación para que investigue la posible configuración de una falta disciplinaria.

**CUARTO:** Notificar al señor Agente del Ministerio Público, conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 171 del CPACA.

**QUINTO:** Notificar al Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO: SEÑALAR** por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de CIENTO MIL PESOS (\$100.000.00), que el demandante deberá depositar dentro del término consagrado en el artículo 178 del CPACA., contado a partir de la fecha de notificación de ésta providencia, en la cuenta de ahorros **N° 4-0070-0-40503-4 del BANCO AGRARIO**. Una vez finalice el proceso, si existieren remanentes, se devolverán al interesado.

**SÉPTIMO:** Reconocer al **Dr. HÉCTOR EDUARDO BARRIOS HERNÁNDEZ** identificado con C.C. N° 19.365.895 de Bogotá D.C. y con T. P. N° 35.669 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder visible a folios 1 a 2 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

  
**ASDRÚBAL CORREDOR VILLATE**  
**Juez 38 Administrativo Bogotá D.C.**

*from*

|                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO TREINTA Y OCHO ADMINISTRATIVO</b><br><b>ORAL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ</b><br><b>SECCIÓN TERCERA</b>                                                                                                                                                            |
| Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy <b>11 4 AGO 2017</b> a las 8:00 a.m.<br><div style="text-align: right;"> <br/>         Secretario       </div> |

Sede Judicial del CAN - Carrera 57 No. 43-91 Piso 5°  
 Correo: admin@nbg.gov.co y can@nbg.gov.co  
 Bogotá D.C.