

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., nueve (9) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2015-00389 00
DEMANDANTE:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
DEMANDADO:	ORLANDO GAMBOA FAJARDO
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD

Visto el informe secretarial que antecede, mediante el cual se informa que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, atendió el requerimiento hecho por este juzgado de aportar copia de la providencia ejecutoriada que puso fin al proceso que le dio origen; procede el Despacho a resolver lo de su competencia.

ANTECEDENTES

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP., a través del presente medio de control en la modalidad de lesividad, pretende se declare la nulidad de la Resolución RDP 33227 del 23 de julio de 2013 y de la Resolución RDP 38873 del 23 de agosto de 2013, mediante las cuales se reliquidó la pensión de Vejez del señor Orlando Gamboa Fajardo, elevando la cuantía de la referida prestación, pues considera que no cumple los requisitos exigidos en las normas que rigen la materia.

No obstante, el señor Orlando Gamboa Fajardo, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuso demanda en contra de la UGPP, correspondiéndole su conocimiento por reparto al Despacho del Doctor Luis Gilberto Ortegón Ortegón, magistrado del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, bajo el radicado 25000-23-42-000-2015-06397-00, quien profirió sentencia el 27 de julio de 2017, accediendo a las pretensiones de la demanda.

Al revisar la referida sentencia, encontró el Despacho que en ella se resolvió:

“ ...

**Tercero.- Declarar** la nulidad parcial de las Resoluciones PAP 006570 de 19 de julio de 2010, UGM 021431 de 21 de diciembre de 2011 y UGM 053683 de 3 de agosto de 2012, expedidas por la extinguida Cajanal, por medio de las cuales se reconoció y reliquidó la pensión de jubilación del actor sin tener en cuenta la totalidad de los factores salariales devengados, y la anulación parcial de la Resoluciones RDP 028928 de 25 de junio de 2013, **RDP 033227 de 23 de julio de 2013** y RDP 036005 de 8 de agosto de 2013 y **RDP 038873 de 23 de agosto de 2013**, a través de las cuales, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, negó el reajuste de dicha prestación, conforme a lo dicho en esta providencia.” (Negrilla del Despacho)

Con base en lo anterior y, teniendo en cuenta que en el presente proceso la UGPP cuestiona la legalidad de las Resoluciones 33227 del 23 de julio y RDP 38873 del 23 de agosto de 2013, las cuales fueron objeto de pronunciamiento en primera instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, decisión que fue apelada y enviada al Consejo de Estado, este Despacho judicial, conforme con el numeral 1º del artículo 161 del CGP., decretó la suspensión del proceso por prejudicialidad, a fin de esperar la resolución del asunto, pues tal decisión influiría en la decisión que deba adoptarse.

### CONSIDERACIONES

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dando cumplimiento al requerimiento efectuado por el Despacho, aportó copia de la sentencia proferida por el Consejo de Estado el 6 de noviembre de 2020, mediante el cual se revocó la sentencia del 27 de julio de 2017, proferida en primera instancia por la referida corporación, por consiguiente, se reanudará el proceso conforme lo dispuesto en el artículo 163 del CGP.

## I. SENTENCIA ANTICIPADA

El artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, establece:

“ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

...

3. En cualquier estado del proceso, **cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada**, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.” (negrilla del Despacho)

Conforme con lo anterior, encuentra el Despacho que, en el presente asunto, se configuran los elementos constitutivos de la excepción de cosa juzgada, así mismo, obra en el expediente el material probatorio suficiente para emitir pronunciamiento de fondo.

Por consiguiente, tal como lo señala el parágrafo 2, del artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, *“Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”*

## II. MEDIOS DE PRUEBA.

Obran en el expediente las siguientes pruebas documentales:

- Copia de las Resoluciones RDP 033227 del 23 de julio de 2013 y RDP 038873 del 23 de agosto de 2013.
- Copia del expediente administrativo pensional del señor Orlando Gamboa Fajardo.
- Copia del registro civil de nacimiento y de la cédula de ciudadanía del demandado.
- Certificados de tiempos de servicio expedidos por las entidades oficiales en donde laboró el demandado.

- Certificado de devengados para efecto de la liquidación.
- Copia oficio de radicación solicitud pensión.
- Constancia de tiempo de servido de mi poderdante.
- Copia de los diferentes certificados de sueldos y factores salariales.
- Copia de la aceptación de renuncia.
- Copia de la resolución de reconocimiento pensional.
- Copia de las Resoluciones UGM 021431 de diciembre 21 de 2011; UGWI 053683 de agosto 03 de 2012; Copia del Auto AGP 007459 de mayo 24 de 2013; RDP 033227 de 23 de julio de 2013 y RDP 036005 de Agosto 08 de 2013.
- Copia del Acta individual de reparto demanda nulidad y restablecimiento del derecho.
- Auto admisorio demanda, contestación demanda y constancia de actuaciones del proceso.
- Copia de la sentencia de primera instancia proferida por el Doctor Luis Gilberto Ortegón Ortegón, magistrado del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, bajo el radicado 25000-23-42-000-2015-06397-00, del 27 de julio de 2017, accediendo a las pretensiones de la demanda.
- Copia de la sentencia de segunda instancia proferida por el Honorable Consejo de Estado el 6 de noviembre de 2020, mediante el cual se revocó la sentencia del 27 de julio de 2017.

Se reitera que, teniendo en cuenta que en la presente controversia obran en el expediente virtual las pruebas necesarias para proferir una decisión de fondo, no se hace necesario la práctica de pruebas, así mismo, se hace constar que las partes tienen y han tenido acceso al expediente virtual, por lo que, resulta procedente como lo ordena el inciso primero del numeral 1º del artículo 182 A ibidem conceder el valor probatorio a los medios de prueba que obran en el expediente.

### **III. SANEAMIENTO DEL PROCESO**

Conforme lo dispone el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho advierte que, verificado el trámite surtido dentro del asunto, no se evidencia vicio o irregularidad alguna que constituya causal de nulidad.

#### **IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Una vez resueltos los puntos relativos al saneamiento del proceso y habiendo leído en su integridad tanto la demanda como el escrito de contestación, el Despacho encuentra que el litigio se centra en:

Determinar si dentro del presente asunto, se configuran los elementos constitutivos de la excepción de cosa juzgada, como son i) identidad de objeto; ii) identidad de causa y; iii) identidad jurídica de partes, teniendo en cuenta lo decidido por el Consejo de Estado mediante la sentencia proferida el 6 de noviembre de 2020, mediante el cual se revocó la sentencia del 27 de julio de 2017, en donde actúa como demandante el señor Orlando Gamboa Fajardo y como parte demandante la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

#### **V. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Teniendo en cuenta que no se hace necesaria la práctica de pruebas adicionales a las aportadas por las partes y, que el asunto es de puro derecho, se dará aplicación a los literales a) y b) del numeral 1) y numeral 3º del artículo 182A del Código Contencioso y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, ordenando correr traslado común a las partes y al representante del ministerio público, por el término de diez (10) días, para que las partes presenten sus alegatos de conclusión y el Procurador delegado ante este Despacho judicial emita concepto si a bien lo tiene. Vencido el término anterior, se dictará sentencia por escrito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda:

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REANUDAR** el proceso conforme al artículo 163 del CGP.

**SEGUNDO: OTORGAR** el valor probatorio que corresponda a las documentales aportadas, conforme se expuso en esta providencia.

**TERCERO: DECLARAR** saneado el litigio conforme se expuso.

**CUARTO: FIJAR EL LITIGIO** en los términos establecido en el acápite IV) de la presente providencia.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

**SEXTO:** Vencido el término concedido en el presente auto, ingrésese el expediente al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUÉ ARCOS ALVEAR

JUEZ

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	<a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:wcorredor@ugpp.gov.co">wcorredor@ugpp.gov.co</a>
DEMANDADO	<a href="mailto:elcidacontrerasa@hotmail.com">elcidacontrerasa@hotmail.com</a>
<b>Ministerio Público:</b> Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy diez (10) de agosto de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARÍA

11001333502920150038900  
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: UGPP  
DEMANDADO: ORLANDO GAMBOA FAJARDO