

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2019-00097 00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
DEMANDADO:	JULIO CESAR VALDERRAMA MENDEZ
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver las excepciones previas propuestas por el apoderado judicial del demandado.

ANTECEDENTES

En el presente caso, se observa que, la parte demandada propuso la excepción de pleito pendiente, basada en que el señor Julio Cesar Valderrama Méndez, al ser beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, le fue liquidada su pensión Vejez con base en un IBL de \$ 10.191.609, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 73.98 %, desconociendo lo preceptuado en el referido régimen, por lo que, solicitó ante Colpensiones la reliquidación de su pensión, petición que fue atendida en forma negativa, razón por la cual presentó demanda ante la jurisdicción laboral ordinaria, a través de la cual pretende, se declare que por haber cotizado 2.069 semanas en toda su vida laboral, el ingreso base de liquidación que se debe aplicar es de \$ 10.191.336 y que al liquidarla con el 80 % (promedio de los últimos 10 años), el valor de la mesada a reconocer para el 1 de marzo de 2018 es de \$ 8.153.069 y no de \$ 7.539.752, como se reconoció inicialmente y tampoco es de \$ 7.288.521 como se pretende en el presente medio de control.

Por lo anterior, solicita se suspenda el trámite de la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, hasta tanto se produzca un fallo definitivo en la

jurisdicción laboral ordinaria, que cursa en el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá, radicada bajo el número 2020-239.

Con su escrito aportó copia de la demanda presentada ante los Juzgados Laborales de Bogotá y, copia de la respectiva acta de reparto.

De la presente excepción se le corrió traslado a la contraparte, quien al emitir pronunciamiento al respecto manifestó, que para que se configure la excepción de pleito pendiente el conflicto jurídico debe versar entre las mismas partes y el mismo objeto, no obstante, la acción de lesividad no tiene las mismas característica que el debate en el Juzgado 34 Laboral de Bogotá, teniendo en cuenta que no se busca con ésta conceder más derechos al demandante, sino que en las pretensiones establecidas se pretende la nulidad de la Resolución SUB 55178 del 28 de febrero de 2018, por consiguiente, solicita se despache desfavorablemente esta excepción.

CONSIDERACIONES

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12, que las excepciones previas **que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

“Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

(...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso (...)

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento (...)" (negrilla del Despacho).

Posteriormente, la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, *"Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso*

Administrativo - Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”, en su artículo 38, señaló:

“Artículo 38. *Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*

Parágrafo 2°. (...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión

(...)”.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, dispone:

“Artículo 101. *Oportunidad y trámite de las excepciones previas.*

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

(...)”.

Dado que el proceso de la referencia encuadra dentro de la citada normatividad y, una vez vencido el término de traslado de la excepción propuesta por el apoderado de la parte demandada, respecto de la cual, la entidad demandante, emitió pronunciamiento, procede el Despacho a resolverla conforme lo estipulado en el párrafo 2º del artículo 175 del CPACA.

Lo que se pretende,

A través del presente medio de control, Colpensiones solicita se declare la nulidad de la Resolución SUB 55178 del 28 de febrero de 2018, emitida por esa entidad, mediante la cual se reconoció una pensión de vejez al señor Julio Cesar Valderrama Méndez, en cuantía inicial de \$ 7.539.752, efectiva a partir del 1 de marzo de 2018, teniendo en cuenta 2063 semanas de cotización y un ingreso base de liquidación

de \$ 10.191.609, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 73,98 % y, a título de restablecimiento del derecho, solicitó que se ordene la reliquidación de la pensión de vejez a favor del demandado, por valor de \$ 7.288.521 teniendo en cuenta los topes establecidos al IBC.

DE LA EXCEPCIÓN PRESENTADA

La excepción previa denominada pleito pendiente fue prevista por el legislador en el numeral 8 del artículo 100 del Código General del Proceso, para su configuración se exige que entre los procesos objeto de comparación exista identidad de partes, hechos y pretensiones.

Identidad de partes: en el presente asunto Colpensiones pretende la nulidad de la resolución por medio de la cual se reconoció la pensión de vejez del señor Julio Cesar Valderrama Méndez, mientras que en el proceso que se adelanta en el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá, radicado bajo el número 2020-239, es el señor Valderrama Méndez quien demanda a Colpensiones, razón por la cual se observa que existe identidad de partes.

Identidad de hechos: el presente asunto versa sobre el indebido monto pensional reconocido al señor Julio Cesar Valderrama Méndez, el cual según Colpensiones es lesivo ya que dentro del cálculo de la prestación se tuvieron en cuenta ingresos bases de cotización superiores a los 25 SMLMV, por lo cual al liquidar correctamente la prestación, esto es sobre un IBL de \$ 9.821.481 y un porcentaje de 74.21 % arroja una mesada pensional por valor de \$ 7.288.521, mientras que la demanda laboral ordinaria, se pretende la reliquidación de la prestación, aplicando un IBL sobre \$ 10.191.336 liquidada con el 80 % (promedio de los últimos 10 años), por lo que el valor de la mesada a reconocer es de \$ 8.153.069, por lo que es dable concluir, que ambas demandas pretenden establecer el monto del IBL y el porcentaje sobre el cual se debe liquidar, para obtener el monto de la mesada pensional, por lo que se concluye que existe identidad de hechos.

Identidad de pretensiones: a través del presente medio de control se pretende la nulidad de la Resolución SUB 55178 del 28 de febrero de 2018, y se ordene que al momento de liquidar la prestación se tenga en cuenta el porcentaje equivalente al 74.21%, lo cual arrojaría un monto de \$7.288.521, mientras que, en la demanda ordinaria laboral, se pretende la aplicación de un IBL liquidado sobre el 80 % del

promedio de los últimos 10 años, por lo que el valor de la mesada a reconocer es de \$ 8.153.069, por consiguiente, como se puede observar, las pretensiones en ambas demandas se encaminan a establecer el porcentaje sobre el cual se deben liquidar el IBL para reconocer la pensión de vejez, demostrando que existe identidad de pretensiones.

Ahora bien, es necesario aclarar que, al comparar las actas de reparto de las respectivas demandas, se evidencia que la presente acción fue interpuesta el 7 de marzo de 2019, mientras que la demanda presentada ante la jurisdicción laboral ordinaria lo fue el 1 de octubre de 2020, razón por la cual no es posible declarar la prosperidad de la excepción de pleito pendiente, pues la demanda objeto del presente medio de control fue interpuesta primero que la presentada ante la jurisdicción laboral ordinaria, razón por la cual se negará su prosperidad.

De otra parte, tampoco se encuentra en esta instancia procesal, hechos probados ni constitutivos de excepciones previas que deban ser declaradas de oficio, por lo tanto, considera el Despacho, que el presente proceso cumple con los requisitos establecidos para proferir sentencia anticipada, tal como se explicará.

I. SENTENCIA ANTICIPADA

El artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, establece:

“ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a

lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

..." (negrilla del Despacho)

Conforme lo anterior, encuentra el Despacho que el presente asunto cumple con los requisitos resaltados, pues la cuestión debatida es de pleno derecho en donde se debe demostrar la existencia o no del derecho pretendido, lo que se determinará con el cotejo del acto administrativo demandado frente a las normas que regulan la materia, así mismo, obra en el expediente el material probatorio suficiente para emitir pronunciamiento de fondo.

En cuanto a la solicitud probatoria efectuada por el apoderado del señor Julio Cesar Valderrama Méndez, la que fue solicitada en los siguientes términos:

Ruego al Señor (a) Juez, que en virtud de lo previsto por el numeral 2º del párrafo 1º del art. 31 del C.P.L. modificado por el Art. 18 de la Ley 712 de 2001 se sirva decretar como prueba las documentales que se encuentran en poder de la demandada, las cuales deberá aportar con la contestación a la demanda, en el sentido de que, si no se aporta la documental requerida, se le tenga por no contestada la demanda.

- Copia del expediente administrativo del afiliado señor **Julio Cesar Valderrama Méndez**.
- Reporte de semanas cotizadas del afiliado señor **Julio Cesar Valderrama Méndez**.

Se negará por innecesaria, toda vez que fueron aportadas con el escrito de demanda, cumpliéndose así con los requisitos exigidos en el numeral 1 de la norma citada.

II. MEDIOS DE PRUEBA.

Obran en el expediente las siguientes pruebas documentales:

- Expediente administrativo pensional.
- Resolución SUB55178 del 28 de febrero de 2018.

- Auto de pruebas APSUB3595 del 21 de noviembre de 2018.
- Resolución SUB2731 del 9 de enero de 2019.
- Historia laboral.
- Liquidación IBC realizada por Colpensiones.
- Copia de la certificación de semanas cotizadas expedida por Colpensiones (2.069 semanas)
- Liquidación técnica en la que se establece como mesada pensional inicial el monto equivalente a \$ 8.153.069.

Se reitera que, teniendo en cuenta que en la presente controversia obran en el expediente virtual las pruebas necesarias para proferir una decisión de fondo, no se hace necesario la práctica de pruebas, así mismo, se hace constar que las partes tienen y han tenido acceso al expediente virtual, por lo que, resulta procedente como lo ordena el inciso primero del numeral 1º del artículo 182 A ibidem conceder el valor probatorio a los medios de prueba que obran en el expediente.

III. SANEAMIENTO DEL PROCESO

Conforme lo dispone el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho advierte que, verificado el trámite surtido dentro del asunto, no se evidencia vicio o irregularidad alguna que constituya causal de nulidad.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Una vez resueltos los puntos relativos al saneamiento del proceso y la excepción previa y habiendo leído en su integridad tanto la demanda como el escrito de contestación, el Despacho encuentra que el litigio se centra en:

Determinar si a Colpensiones, le asiste el derecho a que se declare la nulidad de la Resolución SUB 55178 del 28 de febrero de 2018, emitida por esa entidad, mediante la cual se reconoció una pensión de vejez al señor Julio Cesar Valderrama Méndez, en cuantía inicial de \$ 7.539.752, efectiva a partir del 1 de marzo de 2018, teniendo en cuenta 2063 semanas de cotización y un ingreso base de liquidación de \$ 10.191.609, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 73,98 % y, a título de restablecimiento del derecho, solicitó que se ordene la reliquidación de la pensión de vejez a favor del demandado, estableciéndola en la suma de \$ 7.288.521

teniendo en cuenta los topes establecidos al IBC, así mismo, a que se le ordene al demandado devolver debidamente indexados los dineros pagados en exceso.

V. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Teniendo en cuenta que no se hace necesaria la práctica de pruebas adicionales a las aportadas por las partes y, que el asunto es de puro derecho, se dará aplicación a los literales a) y b) del numeral 1) y numeral 3º del artículo 182A del Código Contencioso y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021, ordenando correr traslado común a las partes y al representante del ministerio público, por el término de diez (10) días, para que las partes presenten sus alegatos de conclusión y al Procurador delegado ante este Despacho judicial emita concepto si a bien lo tiene. Vencido el término anterior, se dictará sentencia por escrito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda:

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la excepción previa de pleito pendiente, conforme a lo expuesto.

SEGUNDO: OTORGAR el valor probatorio que corresponda a las documentales aportadas con la demanda, y los escritos de contestación, conforme se expuso en esta providencia.

TERCERO: NEGAR la prueba documental solicitada por el apoderado de la parte demandada, conforme a lo expuesto en el presente auto.

CUARTO: DECLARAR saneado el litigio conforme se expuso.

QUINTO: FIJAR EL LITIGIO en los términos establecido en el acápite IV de la presente providencia.

SEXTO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

SEPTIMO: Reconocer personería adjetiva al doctor Marcelino Martín Gómez, identificado con la cédula de ciudadanía 3.096.425 y portador de la tarjeta profesional 98.505 del CSJ., como apoderado judicial de la parte demandada, conforme al poder aportado.

OCTAVO: Vencido el término concedido en el presente auto, ingrésese el expediente al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	paniaquabogota1@gmail.com
DEMANDADO	mmartinasesorias@hotmail.com
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veintinueve (29) de julio de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA