

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	11001 33 35 029 2021 00089 00
DEMANDANTE	LUZ PIEDAD OCHOA ALARCÓN
DEMANDADO	UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBJETO

En aplicación al artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho efectuar control de legalidad dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 07 de octubre de 2022 se fijó como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. No obstante, revisada la actuación, se observa que la apoderada de la UGPP propuso las excepciones de **“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales”** y **“falta de competencia”**; medios exceptivos de naturaleza previa.

CONSIDERACIONES

Los artículos 42 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) y 207 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), imponen al juez, entre otros, los deberes de hacer efectiva la igualdad de las partes en el proceso, así como realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso.

En cumplimiento de lo anterior y revisada la actuación, debe señalarse que el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, establece que las **excepciones previas** se formularán y decidirán

según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 de la Ley 1564 de 2012, preceptos según los cuales, de tales excepciones se correrá traslado a la parte demandante por el término de tres días conforme al artículo 110 del mismo código para que se pronuncie sobre ellas y si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

Así mismo, las referidas disposiciones prevén que, si, para resolver las excepciones previas no se requiere la práctica de pruebas, el juez deberá resolverlas **antes de la audiencia inicial** y, en caso contrario, en el auto por el cual cite a la audiencia inicial decretará las respectivas pruebas que se practicarán en la diligencia para resolver lo que corresponda en la misma oportunidad.

Las anteriores previsiones se encuentran igualmente previstas en el numeral 6º del artículo 189 de la Ley 1437 de 2011, al establecer que, en desarrollo de la audiencia inicial, el juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones pendientes por resolver.

Ahora, dentro del listado taxativo de las excepciones previas del artículo 100 del Código General del Proceso, se encuentra la de: “Falta de jurisdicción o **competencia**” (numeral 1º) e “Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones” (numeral 5º).

Por lo anterior, en cumplimiento del deber que le asiste a esta sede judicial de sanear el procedimiento, procede a resolver en la presente providencia los medios exceptivos propuestos.

La demanda

De acuerdo a lo consignado en el libelo introductorio (01DemandayAnexos.pdf), la parte actora persigue que se acceda a las siguientes pretensiones:

“1. Que se declare la nulidad de los artículos Octavo (8º) y Noveno (9º) de la **resolución RDP 043221 del 17 de noviembre de 2017**, los cuales efectúan una errónea liquidación y deducción de aportes

presuntamente adeudados por el señor LUZ PIEDAD OCHOA ALARCÓN por un monto total de \$230.338.144.

2. Que se declare la nulidad del **oficio de fecha 27 de noviembre de 2020 notificado electrónicamente el 30 de noviembre de 2020**, por medio del cual la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional - UGPP, resolvió un derecho de petición relacionado con el cálculo correcto de unos aportes.

3. Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO declarar que mi mandante le asiste razón a que los aportes legales que adeude en relación con la Bonificación 1º y 2º semestre Prima de Vacaciones y todos aquellos que se ordenaron incluir en la reliquidación de la pensión por mandato judicial, se calculen de conformidad con la normatividad que estaba vigente al momento que debía haberse efectuado el aporte, siempre y cuando la administradora de pensiones demandada exhiba el documento idóneo que demuestre que, de un lado el factor salarial si se haya devengado, indicando el monto y el momento en que fue pagado y la indicación inequívoca que sobre el mismo no se practicó la deducción legal en pensiones.

4. Así mismo, se ordene que para efectos de la actualización (indexación) de esos aportes, se aplique el contenido del artículo 187 del C.P.A.C.A., traducido en la fórmula del Consejo de Estado, donde $R = RH \text{ Índice Final} / \text{Índice inicial}$, a la ejecutoria del fallo proferido por Juzgado Décimo (10º) Administrativo del Circuito de Bogotá con fecha 15 de abril de 2016, y confirmado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B” en sentencia del 15 de junio de 2017, radicado 11001333501020130047500.

5. Aunadamente y como consecuencia de la anterior declaración, se ordene la devolución por concepto del mayor valor deducido por aportes, y la consecuente retención de unos montos correspondiente a diferencias de mesadas ordenadas por fallo judicial, por la suma de CINCUENTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS ONCE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS CON CUARENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$56.311.797.44) MCTE

6. Se ordene pagar sobre la anterior suma los intereses moratorios en los términos de los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A., hasta cuando la entidad demandada decida pagar esas sumas de dinero adeudas.

7. Que se condene en costas y agencias en derecho al ente demandado”.

Las excepciones y su oposición

En la contestación de la demanda (10ContestacionDemandapdf), la apoderada de la UGPP propuso las excepciones ya referenciadas bajo la siguiente argumentación:

- **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES:** teniendo en cuenta que, la parte actora no interpuso el recurso de apelación en contra de la Resolución RDP 043221 de fecha 17 de noviembre de 2017, que, de acuerdo a lo establecido en el numeral 2º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, resultaba obligatorio.

Descorrido el correspondiente traslado que efectuara el Despacho de las anteriores excepciones (12DescorreEscepciones.pdf) la parte actora, con respecto a la ineptitud de la demanda, expresó lo siguiente:

“Con fecha 27 de noviembre de 2020 notificado electrónicamente el 30 de noviembre de 2020, por medio del cual la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional - UGPP, resolvió un derecho de petición relacionado con el cálculo correcto de unos aportes, en la que no

otorgó recurso alguno, razón por la cual para efectos de este medio de control se entiende agotado ese requisito de procedibilidad.

- De otro lado, diferentes vertientes interpretativas de la jurisdicción contenciosa administrativa, han considerado que la liquidación de aportes, efectuada por UGPP en aplicación del acta 1362 del comité de conciliación de UGPP, es una situación que no ha sido discutida ni resuelto en el medio de control inicial, razón por la cual ese punto debe ser puesto en consideración en un medio de control de Nulidad y restablecimiento del derecho, para que se declare la legalidad o ilegalidad de ese procedimiento".

Subrayado fuera de texto.

Como puede observarse, el apoderado de la señora **LUZ PIEDAD OCHOA ALARCÓN**, considera que por el hecho de haber radicado un derecho de petición con miras a obtener el cálculo correcto de los aportes que allí se mencionan implica o hace las veces del recurso de apelación a que hace referencia la parte demandada.

Para resolver este medio exceptivo, sea lo primero advertir que el Despacho no comparte la interpretación que da el apoderado de la actora al poner en el mismo plano jurídico un derecho de petición con un recurso de apelación.

En ese orden y observando que, en el archivo contentivo de la demanda (01DemandayAnexos.pdf), en el que obra la **Resolución RDP 043221 del 17 de noviembre de 2017** aquí demandada, concretamente en el folio 78 artículo 9º se lee que, en contra de dicho acto administrativo proceden los recursos de reposición y de apelación; aunado a que, efectivamente, el numeral 2º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, relativo a los requisitos previos para demandar, establece que, cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deben haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. Al respecto, el artículo 76 ibidem es claro en señalar que cuando proceda el recurso de apelación en contra de un acto administrativo, aquel es obligatorio.

En consecuencia, al constatarse que le asiste la razón a la entidad demandada, en cuanto a que se demandó directamente la Resolución RDP 043221 del 17 de noviembre de 2017, sin haber interpuesto en su contra el recurso de apelación que resultaba obligatorio para poder acudir a la jurisdicción y con ello, materializar el incumplimiento de uno de los requisitos formales para demandar, llevan al Despacho a concluir que la excepción propuesta está llamada a prosperar.

- **FALTA DE COMPETENCIA:** soportada en que, ante la falta de agotar el recurso en sede administrativa, el juez pierde competencia para conocer del proceso.

En relación a esta segunda excepción, la parte actora sostuvo que, la excepción no está llamada a prosperar, teniendo en cuenta que, de acuerdo a lo señalado por el Consejo de Estado “al producirse una liquidación y deducción de aportes, bajo la metodología establecida en el acta 1362 de 2017 del comité de conciliación y defensa judicial de UGPP, en el cumplimiento del fallo judicial, esto es con la expedición de la resolución RDP 043221 del 17 de noviembre de 2017, nace un nuevo acto administrativo con la potencialidad de afectar derechos subjetivos, susceptibles del control de legalidad ante la jurisdicción contenciosa”.

El Despacho considera que la excepción así propuesta no está llamada a prosperar, teniendo en cuenta que la falta de presentación de un recurso obligatorio en sede administrativa no es un factor de competencia, pues se comparte la postura doctrinal y jurisprudencial, según la cual, los factores que determinan la competencia son el objetivo, subjetivo, funcional, territorial y de conexidad; sin que sea viable encuadrar la aludida omisión en alguno de ellos.

De acuerdo a todo lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de **FALTA DE COMPETENCIA** propuesta por la apoderada de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, de acuerdo con la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: DECLARAR PROBADA la excepción de **INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES** propuesta por la apoderada de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, de acuerdo con la parte considerativa de este proveído.

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, **DECLARAR TERMINADO** el proceso.

CUARTO: Sin condena en costas.

QUINTO: Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría liquídense los gastos del proceso, si los hay y **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE: LUZ PIEDAD OCHOA ALARCON APODERADO: MANUEL SANABRIA CHACÓN	notificaciones@organizacionsanabria.com.co
DEMANDADA: UGPP	bbausta@marnezdevia.com notificacionesugpp@martinezdevia.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co