

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	11001 33 35 029 2021 00108 00
DEMANDANTE	ANDREA CATALINA PAZMIÑO RODRÍGUEZ
DEMANDADO	SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBJETO

Visto el Informe Secretarial que antecede y de acuerdo con lo establecido en los artículos 175 y 180 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a decidir la excepción previa propuesta por el extremo demandado y a fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial.

ANTECEDENTES

En el mes de julio de 2020, el doctor **CAMILO ANDRÉS ROJAS CASTRO**, actuando como **apoderado judicial** de la señora **ANDREA CATALINA PASMIÑO RODRÍGUEZ**, promueve demanda de nulidad y restablecimiento del derecho (01CuadernoPrincipal.pdf) en contra de **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.**, con miras a que se declare la nulidad del acto administrativo por medio del cual se profirió fallo disciplinario en segunda instancia en contra de su representada, con las consecuentes pretensiones presentadas en el libelo introductorio.

Habiendo correspondido por reparto al **JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ – SECCIÓN PRIMERA** (02InformeSecretarial.pdf), dicha sede judicial, mediante auto del 25 de febrero de 2021 lo remite a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá con el fin de que sea repartido a los Jueces de la Sección Segunda, luego de considerar que no era competente para conocer del asunto(06RemiteporCompetencia.pdf); habiendo sido asignado el proceso a esta sede judicial (08ActaReparto.pdf), fue proferido el auto admisorio el 08 de julio de 2021

(10AutoAdmisorio.pdf), en el cual se le reconoció personería adjetiva para actuar como apoderado de la parte actora al doctor **CAMILO ANDRÉS ROJAS CASTRO**, sin haberse percatado esta sede judicial que, desde el 01 de diciembre de 2020, el **JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ** había remitido a esta sede judicial la renuncia a poder que había radicado el doctor **ROJAS CASTRO** en el mes de noviembre de 2020 (03RenunciaPoder.pdf); habiendo sustituido al doctor **MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA**.

La entidad demandada, al momento de contestar la demanda (14ContestacionDemanda.pdf) propone la excepción de “**Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado**”, sustentada en que, el doctor **CAMILO ANDRÉS ROJAS CASTRO** fue nombrado mediante Decreto 006 del 2021 de fecha 05 de enero del mismo año como Secretario General del Ministerio de Justicia y del Derecho, como lo demuestra con documento adjunto y, que, el Decreto es firmado por Wilson Ruiz Orejuela quien es Representante Legal de la firma “Wilson Ruiz Orejuela Abogados” Nit. 900700351 – 9, misma que lleva la representación judicial de la demandante.

De las anteriores circunstancias, destaca que, tanto el apoderado judicial como el dueño de la firma pertenecen al Ministerio de Justicia y Del Derecho, en calidad de servidores públicos, por lo que, atendiendo a lo establecido en el artículo 29 de la Ley 1123 de 2007; según el cual, “no pueden ejercer la abogacía los servidores públicos, aun en uso de licencia, salvo cuando deban hacerlo en función de su cargo o cuando el respectivo contrato se los permita. Pero en ningún caso los abogados contratados o vinculados podrán litigar contra la Nación, el departamento, el distrito o el municipio, según la esfera administrativa a que pertenezca la entidad o establecimiento al cual presten sus servicios, excepto en causa propia y los abogados de pobres en las actuaciones que deban adelantar en ejercicio de sus funciones”; concluye que debe declararse probada la aludida excepción, comoquiera que no pueden los citados servidores actuar en contra de **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A**, en atención a la composición accionaria que le es propia que, hacen de ella una entidad del Estado.

Una vez corrido el traslado de la excepción, la parte actora contraargumentó (17DescorreExcepciones.pdf) lo siguiente:

“En su contestación, el apoderado de SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. manifestó que el apoderado principal judicial de la parte actora es el abogado Camilo Andrés Rojas Castro perteneciente a la firma “Wilson Ruiz Orejuela Abogados”, quien debido a su nombramiento como Secretario General del Ministerio de Justicia y del Derecho desde el 5 de enero de 2021, adquirió calidad de servidor público lo cual le impide ejercer la abogacía.

Al respecto, es pertinente aclarar que cuando el proceso era de conocimiento del Juzgado sexto Administrativo –Sección Primera, desde diciembre de 2020 Camilo Andrés Rojas Castro presentó renuncia del poder y posteriormente, el 13 de enero de 2021 se presentó nuevo poder otorgado a mi persona, adicionalmente, después de que dicho Juzgado declaró su falta de competencia para conocer del asunto y lo delegó para reparto entre los Jueces Administrativos de la Sección Segunda, siendo admitido por el presente despacho el 8 de julio de 2021, se volvió a enviar el nuevo poder de conformidad con el decreto 806 de 2020.

Así las cosas, no es posible predicar que como apoderado actual de la parte actora concurra en cualquier tipo de impedimento que me impida ejercer las facultades del poder debidamente otorgado por la señora”.

CONSIDERACIONES

El artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, establece que las **excepciones previas** se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 de la Ley 1564 de 2012, preceptos según los cuales, de tales excepciones se correrá traslado a la parte

demandante por el término de tres días conforme al artículo 110 del mismo código para que se pronuncie sobre ellas y si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

Así mismo, las referidas disposiciones prevén que, si, para resolver las excepciones previas no se requiere la práctica de pruebas, el juez deberá resolverlas **antes de la audiencia inicial** y, en caso contrario, en el auto por el cual cite a la audiencia inicial decretará las respectivas pruebas que se practicarán en la diligencia para resolver lo que corresponda en la misma oportunidad.

Las anteriores previsiones se encuentran igualmente previstas en el numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, al establecer que, en desarrollo de la audiencia inicial, el juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones pendientes por resolver.

Ahora, dentro del listado taxativo de las excepciones previas del artículo 100 del Código General del Proceso, se encuentra la de **“Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado”** (numeral 4º)

Teniendo en cuenta lo anterior y en consideración a que no resulta necesario el decreto de prueba alguna para resolver el citado medio exceptivo, procede el Despacho de conformidad.

Retomando los planteamientos de las partes, resulta pertinente destacar que la **demand**a fue **presentada** por el doctor **Camilo Andrés Rojas Castro**, el **30 de julio de 2020**, la **renuncia a poder** el **01 de diciembre de 2020** y su **nombramiento como Secretario General del Ministerio de Justicia y del Derecho** se produjo **05 de enero de 2021**, todo esto, antes de ser remitido al proceso a los Juzgados Administrativos de la Sección Segunda, con lo cual, resulta claro que, para el momento en que se presentó la demanda el abogado no ostentaba la calidad de servidor público. En consecuencia, se declarará no probada la excepción propuesta por el extremo demandado.

Por otra parte, habiendo terminado la primera etapa del proceso, se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL, **en la cual se decidirá la medida cautelar solicitada.**

Para los efectos pertinentes, se informa que el expediente electrónico puede ser consultado en el siguiente enlace: 11001333502920210010800

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de **Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado**", de acuerdo con la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: En los términos de la sustitución de poder obrante en el plenario (05Poder.pdf) se **RECONOCE** personería adjetiva para actuar al doctor **MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA**, identificado con cédula de ciudadanía 79.897.756 y portador de la tarjeta profesional 92.663 del C.S.J. como apoderado de la parte actora.

TERCERO: FIJAR como **FECHA** y **HORA** para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **DOCE (12) de DICIEMBRE de 2022** a las **NUEVE DE LA MAÑANA**; diligencia que se llevará a cabo de manera **VIRTUAL** a través de la aplicación **LIFESIZE**. Se advierte que en dicha oportunidad se resolverá la **MEDIDA CAUTELAR** y que, el respectivo **ENLACE DE CONEXIÓN** será remitido con **ANTELACIÓN** a los correos electrónicos aportados por las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE: Andrea Catalina Pazmiño Rodríguez	millerfernandop@gmail.com info@rojasrojasabogados.com marcemb1905@gmail.com
DEMANDADA: Servicios Postales Nacionales S.A.	notificaciones.judiciales@4-72.com.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co