

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2019-00170 00
DEMANDANTE:	YUDI MILENA ARGUÉLLEZ HERNÁNDEZ
DEMANDADO:	RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINITRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA:	INCIDENTE DE REGULACIÓN HONORARIOS

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto del recurso de Reposición en subsidio de Apelación interpuesto contra la decisión adoptada en auto del 07 de julio de 2022, así:

ANTECEDENTES

Mediante providencia de fecha 07 de julio de 2022, esta Sede Judicial ordenó remitir la solicitud de Incidente de Regulación de Honorarios formulada por las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Asmar Orozco – a través de apoderada judicial ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – M.P. Jaime Galeano Garzón, teniendo en cuenta que en dicho despacho está pendiente por resolver el recurso de Apelación interpuesto por la parte demandante en contra la sentencia proferida por este Despacho dentro del proceso de la referencia.

Con memorial radicado el día 13 de julio de 2022, la apoderada de las señoras Asmar Orozco, interpuso recurso de Reposición en subsidio de Apelación en contra en contra del citado auto de fecha 08 de julio de 2022 – que ordenó remitir la solicitud de regulación de honorarios.

Del recurso de Reposición

La apoderada de las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Asmar Orozco manifiesta que esta Sede Judicial con auto de 07 de julio de 2022 – ordenó remitir

la solicitud de Regulación de Honorarios para que fuera enviada al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – M.P. Jaime Alberto Galeano Garzón, decisión que fundamentada en que en el proceso que se promovió el Incidente de Regulación de Honorarios, se encuentra en trámite de Apelación ante el citado Tribunal; sin embargo, precisa su desacuerdo al indicar que el juez competente para pronunciarse de fondo sobre el Incidente de Regulación de Honorarios, es el Juzgado 29 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá de conformidad con lo señalado en el artículo 328 del Código General del Proceso, el cual establece que en el trámite de Apelación, no podrá ser promovidos incidentes, salvo el de recusación.

Conforme a lo expuesto, considera que esta Sede Judicial es el competente para fallar el Incidente de Regulación de Honorarios y, por consiguiente, solicita revocar el auto recurrido y se dé el trámite correspondiente al aludido Incidente de Regulación de Honorarios.

CONSIDERACIONES

En contra del referido auto y de conformidad con el artículo 242 de la ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2020, establece que “El recurso de Reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.

En virtud de lo anterior, el artículo 318 del Código General del Proceso en su Inciso 3°, precisa lo siguiente:

“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie del auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto”. (Subrayado fuera del texto)

De conformidad con lo expuesto, se tiene que el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto y, teniendo en cuenta que el auto recurrido que notificado por estado el 08 de julio de 2022, la parte actora tenía hasta el entidad demandante tenía hasta el 15 de julio del presente año para

presentar el recurso de Reposición y dado que el mismo fue interpuesto el 13 de julio de 2022, se encuentra dentro del término establecido para tal fin; razón por la cual, procede esta sede judicial a resolver lo pertinente.

La apoderada de las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Asmar Orozco, solicita que se revoque el auto de fecha 07 de julio de 2022 – que procedió a remitir al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – M.P. Jaime Alberto Galeano Garzón, la solicitud relacionada con la Regulación de Honorarios y en su lugar, proceda a revocar el referido auto y se proceda a dar trámite correspondiente al Incidente de Regulación de Honorarios aquí promovido.

De conformidad con lo expuesto, para el Despacho, son dables los argumentos expuestos por la recurrente – referente a que esta Sede Judicial es la competente para dar trámite a la solicitud de Regulación de Honorarios y de acuerdo a lo señalado en el artículo 328 del CGP y teniendo en cuenta que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, procedió a proferir sentencia de segunda instancia y remitir el expediente al juzgado de origen, procederá a **reponer** el auto de fecha 07 de julio de 2022 a través del cual ordenó remitir la solicitud de Regulación de Honorarios y en su lugar, procede a dar trámite a la referida solicitud (Incidente de Regulación de Honorarios).

Este Despacho reitera que las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco – mediante apoderada judicial – el día 08 de junio de 2021 (Carpeta Incidente de Honorarios) formulan solicitud de Incidente de Regulación de Honorarios, quienes manifiestan actuar en calidad de sucesoras del señor Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.), quien actuaba en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia y que desde el día de su muerte (21 de abril de 2021), no tuvo cónyuge, compañera permanente ni ascendencia que los sobreviva.

Con el fin de establecer el trámite del incidente regulación de honorarios, el artículo 209 de la Ley 1437 de 2011., establece en su numeral tercero que “La regulación de honorarios de abogado, del apoderado o sustituto al que revocó el poder o la

sustitución”; así mismo, por remisión expresa del citado artículo, el Código General del Proceso en su artículo 76, precisa lo siguiente:

“Artículo 76. Terminación del poder: *El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.*

El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.

Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.

La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.

Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda”.

Así mismo, el artículo 129 del C.G.P., prevé la relacionado a la proposición, trámite y efectos de los incidentes, señalando que:

“Artículo 129. Proposición, trámite y efecto de los incidentes: *Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.*

Las partes solo podrán promover incidentes en audiencia, salvo cuando se haya proferido sentencia. Del incidente promovido por una parte se correrá traslado a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas necesarias.

*En los **casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días**, vencidos los cuales el juez convocará a audiencia mediante auto en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes.*

Los incidentes no suspenden el curso del proceso y serán resueltos en la sentencia, salvo disposición legal en contrario.

Cuando el incidente no guarde relación con el objeto de la audiencia en que se promueva, se tramitará por fuera de ella en la forma señalada en el inciso

tercero. (Subrayado y Negrilla fuera el texto)

En virtud de la citada normatividad y teniendo en cuenta que solicitud de apertura de Regulación de Honorarios, presentada por las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco a través de apoderada judicial, cumple con las exigencias establecidas en el artículo 129 del Código General del Proceso, el Despacho se dispone a dar apertura al mismo y, por consiguiente, dispone correr traslado por el término de tres (3) días, a la señora Yudi Milena Arguelles Hernández, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.963.689, para que se pronuncien al respecto y presenten o soliciten la práctica de las pruebas que pretenda hacer valer.

De otra parte, en los términos y para los efectos de los memoriales de poder allegados al buzón del correo electrónico del Despacho, se reconoce personería a la doctora María Bernarda Fram Ruíz, identificada con la cédula de ciudadanía No. 45.430.816, portadora de la T.P. 26.693 del C.S.J., como apoderada de las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

RESULEVE

PRIMERO: REPONER el auto de fecha 07 de julio de 2022 a través del cual ordenó remitir la solicitud de Regulación de Honorarios – presentada por las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco - mediante apoderada judicial y en su lugar, procede a dar trámite a la solicitud Incidente de Regulación de Honorarios.

SEGUNDO: Dar apertura al Incidente de Regulación de Honorarios, propuesto por las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco mediante apoderada.

TERCERO: CÓRRASE traslado de la solicitud de Regulación de Honorarios por el término de tres (3) días, a la señora Yudi Milena Arguelles Hernández, identificada

con la cédula de ciudadanía No. 52.963.689, para que se pronuncien al respecto y presenten o soliciten la práctica de las pruebas que pretenda hacer valer.

CUARTO: Una vez cumplido el término previsto en el ordinal anterior, reingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 23 de septiembre de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE:	yumiarhe@hotmail.com
APODERADA:	mframruiz@gmail.com asmar96@hotmail.com asmarcarlos@hotmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co