

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00286 00
DEMANDANTE:	MARÍA SINDI CASTILLO CAICEDO
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA:	REAJUSTE DE ASIGNACIÓN DE RETIRO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto del recurso de Reposición interpuesto por la parte demandante en contra de la decisión adoptada el 05 de mayo de 2022 – respecto de la Fijación del Litigio, previo las siguientes:

ANTECEDENTES

Mediante providencia de fecha 05 de mayo de 2022, esta Sede Judicial procedió a pronunciarse respecto a las excepciones denominadas: “Inexistencia del derecho” y “Cosa Juzgada” – en la cual indicó que las resolverá en el momento de proferir sentencia al tener la calidad de excepciones de fondo y mixta, respectivamente. Así mismo, se pronunció en cuanto a las pruebas, precisando que las documentales aportadas se les dará el valor correspondiente y, procedió a la Fijación del Litigio de la siguiente manera:

“Los aspectos que ocupan la atención del Despacho consisten en determinar si a la señora Establecer si a la señora Intendente Jefe ® María Sindi Castillo Caicedo de la Policía Nacional, le asiste derecho al reajuste de su asignación mensual de Retiro tomando como valores en la base de liquidación de las partidas computables correspondientes a la duodécima parte (1/12) de la Prima de Servicios, (1/12) de la Prima de Vacaciones y (1/12) de la Prima de Navidad a partir del día 19 de febrero de 2015 de conformidad con lo establecido en el **Decreto 1091 de 1995 del literal a), b), y c)** y sobre los incrementos que tendrían dichos reajustes – sea

reajustada en los mismos porcentajes y proporciones en que fueron incrementados los sueldos básicos en actividad - de acuerdo a los decretos expedidos anualmente por el Gobierno Nacional conforme al principio de Oscilación; así como el pago efectivo e indexado de las sumas dejadas de recibir como resultado de la diferencia entre lo cancelado y lo que se le debe pagar y, se dé cumplimiento a la sentencia de conformidad con lo señalado en los artículos 192 a 195 del CPACA”.

Luego, precisó que comoquiera que en el presente asunto no es necesario practicar pruebas y cumplir con los presupuestos del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 – para dictar sentencia anticipada y dejado Fijado el Litigio, corrió traslado a las partes para alegar por escrito conforme a lo previsto en el inciso final del artículo 181 ibídem.

Con memorial radicado el día 10 de mayo de 2022, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de Reposición en contra del auto que procedió a fijar el litigio de fecha 05 de mayo del año en curso.

### **Del recurso de Reposición**

El apoderado de la parte actora a través de memorial radicado el 10 de mayo de 2022, manifiesta que esta Sede Judicial con auto de 05 de mayo de 2022 – fijó el litigio (citando litigio fijado) y precisa que los motivos de desacuerdo, es que en la pretensión segunda del escrito de la demanda, solicitó que se ordenará a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional a reliquidar la asignación de Retiro de la señora María Sindi Castilho Caicedo – desde el reconocimiento 19 de febrero de 2015, con base de liquidación de las partidas computables: duodécima 1/12 parte de la prima de servicios, duodécima 1/12 parte de la prima de vacaciones y duodécima 1/12 parte de la prima de navidad – conforme a lo establecido en los literales a), b) y c) del artículo 13 del decreto 1095 de 1995.

Agrega que, no se está solicitando el reajuste de la asignación de Retiro como miembro del Nivel Ejecutivo – conforme al principio de Oscilación de las partidas de prima de navidad, primas de servicios y prima de vacaciones, sino que con la presente demanda, lo que pretende es la reliquidación de la asignación de Retiro de la señora María Sindi Castilho Caicedo, desde el día de su reconocimiento, es decir, desde el 13 de febrero de 2015 – con la aplicación de manera correcta de la

operación matemática de las bases de liquidación de las citadas partidas computables al considerar que la liquidación efectuada por la demandada se realizó de manera incorrecta.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, solicita se modifique y reponga el auto en cuanto a la fijación del litigio de acuerdo a lo señalado en el Decreto 1095 de 1995 y no con fundamento en el principio de Oscilación.

### CONSIDERACIONES

En contra del referido auto y de conformidad con el artículo 242 de la ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2020, establece que “El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.

En virtud de lo anterior, el artículo 318 del Código General del Proceso en su Inciso 3°, precisa lo siguiente:

*“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie del auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto”.*

(Subrayado fuera del texto)

De conformidad con lo expuesto, se tiene que el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto y, teniendo en cuenta que el auto recurrido fue notificado por estado el 06 de mayo de 2022, la parte actora tenía hasta el 11 de mayo del presente año para presentar el recurso de Reposición y dado que el mismo fue interpuesto el 10 de mayo de 2022, se encuentra dentro del término establecido para tal fin; razón por la cual, procede esta sede judicial a resolver lo pertinente.

El apoderado de la parte actora, solicita que se modifique y reponga el auto respecto a la Fijación del Litigio, en el sentido de “establecer si a la demandante **MARÍA SINDI CASTILLO CAICEDO**, le asiste derecho que las partidas Duodécima 1/12 parte de la prima de servicios, Duodécima 1/12 parte de la prima de vacaciones y

Duodécima 1/12 parte de la prima de navidad, computables: de la asignación de retiro le sean reliquidadas conforme lo establecen los literales a), b) y c) del artículo 13 del decreto 1091 de 1995, desde el 19 de febrero de 2015 Fecha de reconocimiento de la prestación social”, teniendo en cuenta que no está solicitando que se tenga en cuenta el principio de Oscilación.

Conforme a lo anterior, el Despacho advierte que le asiste razón al apoderado de la parte demandante y por consiguiente, procederá a reponer la Fijación del Litigio del auto de fecha 05 de mayo de 2022 y, en su lugar la Fijación del Litigio quedará establecido de la siguiente manera: “Los aspectos que ocupan la atención del Despacho consisten establecer si a la señora Intendente Jefe ® María Sindi Castillo Caicedo de la Policía Nacional, le asiste derecho al reajuste de su asignación mensual de Retiro tomando como valores en la base de liquidación de las partidas computables correspondientes a la duodécima parte (1/12) de la Prima de Servicios, (1/12) de la Prima de Vacaciones y (1/12) de la Prima de Navidad a partir del día 19 de febrero de 2015 de conformidad con lo establecido en el **Decreto 1091 de 1995 del literales a), b), y c)**, así como el pago efectivo e indexado de las sumas dejadas de recibir como resultado de la diferencia entre lo cancelado y lo que se le debe pagar y, se dé cumplimiento a la sentencia de conformidad con lo señalado en los artículos 192 a 195 del CPACA”.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

## RESULEVE

**PRIMERO: REPONER** la Fijación del Litigio proferido en auto de fecha 05 de mayo de 2022, el cual quedará así:

“Los aspectos que ocupan la atención del Despacho consisten en establecer si a la señora Intendente Jefe ® María Sindi Castillo Caicedo de la Policía Nacional, le asiste derecho al reajuste de su asignación mensual de Retiro tomando como valores en la base de liquidación de las partidas computables correspondientes a la duodécima parte (1/12) de la Prima de Servicios, (1/12) de la Prima de Vacaciones y (1/12) de la Prima de Navidad a partir del día 19 de febrero de 2015 de conformidad con lo establecido en el **Decreto 1091 de 1995 del literales a), b), y c)**”, así como el pago efectivo e indexado de las sumas dejadas de recibir como resultado de la

diferencia entre lo cancelado y lo que se le debe pagar y, se dé cumplimiento a la sentencia de conformidad con lo señalado en los artículos 192 a 195 del CPACA”.

**SEGUNDO: SEGUNDO:** Los demás apartes de la referida providencia 05 de mayo de 2022 quedan incólumes.

**TERCERO:** Por secretaria continuar con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR  
JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 01 de julio de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADO DEMANDANTE:	<a href="mailto:carlosdavidalonsom@gmail.com">carlosdavidalonsom@gmail.com</a>
APODERADO DEMANDADA:	<a href="mailto:ayda.garcia364@casur.gov.co">ayda.garcia364@casur.gov.co</a> <a href="mailto:aydanith@yahoo.com">aydanith@yahoo.com</a> <a href="mailto:juridica@casur.gov.co">juridica@casur.gov.co</a>
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>