

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2022-00259-00
CONVOCANTE:	JUÁN ALFONSO CONTRERAS OCHOA
CONVOCADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
CONTROVERSIA:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Ocupa al Despacho el estudio de la conciliación extrajudicial de la referencia, a fin de determinar si es competente para conocer del asunto, y de ser así, establecer si debe aprobar o improbar dicho acuerdo conciliatorio.

I. ANTECEDENTES

El señor Juan Alfonso Contreras Ochoa, actuando por intermedio de apoderado, llama a conciliación a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, con el fin de obtener el reajuste de su asignación de Retiro de conformidad con el IPC certificado por el DANE, fundamentada en los siguientes hechos.

Señala que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares reconoció al señor Mayor (R) Juan Alfonso Contreras Ochoa asignación de Retiro a través de la Resolución No. 0722 del 21 de julio de 1993, efectiva a partir del 10 de agosto e 1983.

Precisa que presentó derecho de Petición ante la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, solicitó la reliquidación de su asignación de Retiro de acuerdo al Índice de Precios al Consumidor, teniendo en cuenta que la misma ha venido siendo reajustada por debajo del Índice inflacionario.

La entidad convocada mediante el Oficio No. 1523342 de 06 de septiembre de 2021, niega la solicitud elevada por el señor Contreras Ochoa, invitándolo a iniciar trámite de Conciliación extrajudicial.

El conocimiento de la solicitud de conciliación prejudicial le correspondió a la Procuraduría 192 Judicial I para asuntos Administrativos.

## II. PRUEBAS

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

1. Resolución No. 0722 de 21 de julio de 1983, a través de la cual el Director General de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, reconoce y ordena el pago de la asignación de Retiro al señor Mayor ® Juan Alfonso Contreras Ochoa del Ejército Nacional - a partir del 01 de agosto de 1983. Páginas 8 y 9 del Archivo 02 del Exp. digital.
2. Solicitud de Conciliación Extrajudicial, radicada ante la Procuraduría General de la Nación, por el convocante. Páginas 16 al 20 del Archivo 02 el Exp. digital.
3. Constancia de envío con sello de recibido de fecha 23 de mayo de 2022 - a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares a través de correo certificado Inter rapidísimo, informando sobre la solicitud de conciliación radicada ante la Procuraduría General de la Nación. Páginas 26 al 30 del Archivo 012 del Exp. Digital.
4. Acta suscrita por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en la cual se establecen las condiciones a conciliar en los siguientes términos: Páginas 48 al 104.

### ***“DECISIÓN: CONCILIAR***

*El Comité de Conciliación decidió **CONCILIAR** el reajuste del IPC dentro de la asignación de retiro del señor Mayor (RA) del Ejército JUAN CARLOS CONRETAR OCHOA, bajo los siguientes parámetros:*

- 1. Capital: Se reconoce en un 100%.*
- 2. Indexación: Será cancelada en un porcentaje 75%*
- 3. Pago: El pago se realizará dentro de los seis meses contados a partir de la solicitud de pago.*
- 4. Intereses: No habrá lugar al pago de intereses dentro de los seis meses siguientes a la solicitud de pago.*
- 5. Costas y agencias en derecho: Considerando que el proceso termina con la conciliación las partes acuerdan el desistimiento por este concepto.*
- 6. El pago de los anteriores valores está sujeto a la prescripción cuatrienal.*
- 7. Los valores correspondientes al presente acuerdo conciliatorio se encuentran señalados en la liquidación anexa”.*

5. Memorando No. 211-118 del 17 de julio de 2022, proferido por la Oficina Asesora Jurídica Grupo IPC - Conciliaciones de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en el cual se efectúa la liquidación de los valores a

reconocer a favor del convocante, precisando que corresponde al periodo comprendido entre el 17 de agosto de 2017 hasta el 17 de julio de 2022, por el reajuste efectuado entre el 1 de enero de 1997 y hasta el 31 de diciembre de 2004, por la suma de sesenta y uno millones setecientos ochenta y siete mil novecientos cuarenta y siete pesos (\$61.787.947). Página 105 al 112 del Archivo 02 del Exp. digital.

6. Petición de fecha 17 de agosto de 2021 – radicada ante Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – a través de la cual solicita el reajuste de la asignación de Retiro de conformidad con IPC. Página 14 del Archivo 02 del Exp. digital.
7. Oficio No. 1523342 Consecutivo 90425 CREMIL 20693677 del 06 de septiembre de 2021, por medio del cual la Coordinadora Centro Integral de Servicio al Usuario de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL, indica que da respuesta a la petición radicada ante la entidad bajo el No. 20693677 de fecha 17 de agosto de 2021, y señala que no es posible acceder a la solicitud de reajuste, pero la invita a iniciar trámite de conciliación prejudicial. Archivo 06 del Exp. Digital.
8. Acuerdo conciliatorio suscrito por el Procurador 192 Judicial I para Asuntos Administrativos y los apoderados de las partes. Páginas 113 a 117 del Archivo 02 del Exp. digital.

### **III. ACUERDO CONCILIATORIO**

El acuerdo conciliatorio cuya aprobación se pretende, está contenido en Acta de Conciliación Extrajudicial con Radicación No. 197910 de 07 de abril de 2022 – Radicado Interno: 4268-2022.

En la diligencia de conciliación, se concede el uso de la palabra a la apoderada de la entidad convocada, quien manifiesta:

*“El día 06 de julio de 2022, en reunión ordinaria de Comité de Conciliación se sometió a consideración la Audiencia de conciliación extrajudicial con fundamento en la Ley 1285 de 2009, dentro de la solicitud elevada por el señor JUAN ALFONSO CONTRERAS OCHOA. Lo anterior, consta en el acta No. 35 de 2022. Fecha de Audiencia: 19 de julio de 2022*

**DECISION: CONCILIAR**

*El Comité de Conciliación decidió CONCILIAR el reajuste del IPC dentro de la asignación de retiro del señor Mayor (RA) del Ejército JUAN ALFONSO CONTRERAS, bajo los siguientes parámetros:*

1. *Capital: Se reconoce en un 100%.*
2. *Indexación: Será cancelada en un porcentaje 75%*
3. *Pago: El pago se realizará dentro de los seis meses contados a partir de la solicitud de pago.*
4. *Intereses: No habrá lugar al pago de intereses dentro de los seis meses siguientes a la solicitud de pago.*
5. *Costas y agencias en derecho: Considerando que el proceso termina con la conciliación las partes acuerdan el desistimiento por este concepto.*
6. *El pago de los anteriores valores está sujeto a la prescripción cuatrienal.*
7. *Los valores correspondientes al presente acuerdo conciliatorio se encuentran señalados en la liquidación anexa”.*

En este estado de la diligencia, se concede el uso de la palabra a la apoderada de la parte convocante:

*“Indicó que no encuentra reparo en la propuesta y la acepta.”.*

El acuerdo conciliatorio anteriormente reseñado fue avalado por el Procurador 192 Judicial I para asuntos Administrativos, en la que precisa que el acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles y con relación a la misma, señaló lo siguiente:

*“El concepto conciliado:*

*CAPITAL: 100% equivalente a \$ 56.142.511*

*INDEXACIÓN: 75% equivalente a \$ 5.645.436*

*Total valor conciliado \$61.787.947*

*TOTAL A PAGAR: \$ 61.787.947*

*Quedando claro que el valor a reajustar es de %969.093, pasando la asignación de retiro de \$5.187.028 a \$6.156.121.*

*Y la cancelación será dentro de los 6 meses siguientes contados a partir de la solicitud de pago, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses.”*

#### **IV. CONSIDERACIONES**

Esta Sede Judicial es competente para pronunciarse sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio celebrado el día 19 de julio de 2022, entre el señor Juan Alfonso Contreras Ochoa y la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares.

Debe recordar el Despacho que la conciliación extrajudicial en materia contencioso-administrativa ha sido instituida como un mecanismo alternativo de solución de conflictos con el ánimo de lograr (cuando a ello hubiere lugar) un

acuerdo entre las partes y así evitar el uso de acciones contenciosas en vía judicial, o en su defecto, servir como requisito de procedibilidad para la iniciación de aquellas.

Desde la expedición de la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001, la conciliación se extendió hasta el campo de esta jurisdicción, siendo procedente únicamente sobre aquellos conflictos de carácter particular y contenido económico que se encuentren en el ámbito de su competencia, susceptibles de ser enjuiciados con ocasión de las acciones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contractuales, y de reparación directa. Lo anterior, por estricto mandamiento del artículo 59 de la mencionada Ley 23 de 1991, cuyo texto es del siguiente tenor:

***“ARTICULO 59. Modificado por el art. 70, Ley 446 de 1998. Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales, sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se ventilarían mediante las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.”***

En desarrollo de las normas referenciadas, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1716 de 14 de mayo de 2009 *“Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001”*, obra que contiene la ordenación que rige el procedimiento conciliatorio extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo.

Así, ha de observarse que la solicitud de conciliación haya reunido los requisitos establecidos por el artículo 6 del Decreto 1716 de 2009, que son los siguientes:

*“(…)*

- a)** La designación del funcionario a quien se dirige;*
- b)** La individualización de las partes y de sus representantes si fuere el caso;*
- c)** Los aspectos que se quieren conciliar y los hechos en que se fundamentan;*
- d)** Las pretensiones que formula el convocante;*
- e)** La indicación de la acción contencioso administrativa que se ejercería;*
- f)** La relación de las pruebas que se acompañan y de las que se harían valer en el proceso;*
- g)** La demostración del agotamiento de la vía gubernativa, cuando ello fuere necesario;*
- h)** La estimación razonada de la cuantía de las aspiraciones;*
- i)** La manifestación, bajo la gravedad del juramento, de no haber presentado demandas o solicitudes de conciliación con base en los mismos hechos;*

*j) La indicación del lugar para que se surtan las notificaciones, el número o números telefónicos, número de fax y correo electrónico de las partes.*

*k) La copia de la petición de conciliación previamente enviada al convocado, en la que conste que ha sido efectivamente recibida por el representante legal o por quien haga sus veces, en el evento de que sea persona jurídica, y en el caso de que se trate de persona natural, por ella misma o por quien esté facultado para representarla;*

*l) La firma del apoderado del solicitante o solicitantes;*

*(...)"*.

De la misma manera, el Decreto No. 1365 del 27 de junio de 2013 “por el cual se reglamentan algunas disposiciones de la Ley 1564 de 2012, relativas a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado”, establece:

***“Artículo 4. Entrega de copia de solicitud de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. En desarrollo del artículo 613 de la Ley 1564 de 2012, el peticionario que solicite conciliación extrajudicial deberá acreditar la entrega de copia a la Agencia cuando el asunto involucre intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto”.***

Igualmente, de conformidad con el marco jurídico vigente, para efectos de impartir la aprobación prevista en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, el juez de conocimiento debe verificar que el acuerdo conciliatorio:

1. Verse sobre un asunto conciliable.
2. No afecte derechos fundamentales, ni atente contra el ordenamiento jurídico.
3. No sea lesivo para el patrimonio público.
4. No haya tenido como objeto asuntos en los cuales la acción a precaver se encuentre caducada.

## **CASO CONCRETO**

Corresponde al Despacho analizar uno a uno los presupuestos previamente señalados, para así determinar si procede la aprobación del Acta de Conciliación Prejudicial con Radicación No. 197910 del 07 de abril de 2022 - celebrada el día 19 de julio de 2022, por medio de la cual se acordó conciliar el reajuste de la asignación de Retiro del señor Mayor ® Juan Alfonso Contreras Ochoa - de conformidad con el IPC para los años 1997 a 2004, durante el periodo comprendido entre el **17 de agosto de 2017 hasta el 17 de julio de 2022**

(conforme al Memorando No. 211-118 del 17 de julio de 2022- Páginas 105 del Archivo 02 del Exp. digital), en un 100% de capital, la indexación se concilió en un 75%, y en cuanto al pago de los intereses moratorios, no habrá lugar a los mismo, dentro de los seis (6) meses siguientes a la solicitud de pago, por la suma de \$61.787.947

Así, de acuerdo con lo anterior y en el caso objeto de análisis tenemos que:

Así, en el caso objeto de análisis tenemos que:

1. La solicitud de conciliación extrajudicial elevada por la convocante y que obra a folios 16 a 20 del plenario, cumple con los requisitos señalados por el Decreto 1716 de 2009.
2. El asunto aquí debatido es perfectamente conciliable, por cuanto si bien, los derechos laborales vistos a la luz de la Carta Constitucional de 1991 son derechos ciertos, indiscutibles e irrenunciables, también lo es que el arreglo aquí discutido entre las partes involucradas, fue el reajuste de la asignación de Retiro del señor **Juan Alfonso Contreras Ochoa** de conformidad con el IPC, para los años 1997 a 2004, el cual fue reconocido en un 100%, la indexación se concilió en un 75%, y en cuanto al pago de los intereses moratorios, no habrá lugar a los mismo, dentro de los seis (6) meses siguientes a la solicitud de pago, por la suma de **\$61.787.947** (Páginas 105 a 112; 115 y 116 del Archivo 02 del Exp. digital) sin que afecte los derechos fundamentales ni el ordenamiento jurídico.
3. El asunto conciliado versa sobre un derecho de contenido particular y económico y por tanto de libre disposición por las partes, sin que con ello se afecte derecho fundamental alguno o vaya contra la Ley o la jurisprudencia, toda vez que proviene de una obligación contraída por las partes conforme a la normatividad existente en materia laboral.
4. El acuerdo aquí celebrado no resulta lesivo para el patrimonio público, por cuanto la entidad convocada tiene el deber de reconocer al convocante, el derecho que le asiste a que su asignación de Retiro sea reliquidada teniendo en cuenta el incremento por concepto de Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE, para los años 1997 a 2004, pero al llegar a un arreglo

con la parte interesada, previo a iniciar una acción judicial se está evitando condenas y perjuicios a futuro, como el pago de intereses moratorios o los gastos en que tendría que incurrir para defensa de la entidad dentro del proceso, e incluso una posible condena en costas y agencias en derecho.

5. En lo que respecta a la Caducidad, observa esta Sede Judicial que el asunto aquí conciliado no se encuentra sometido al término de dicho fenómeno, toda vez que lo que se pretende es la reliquidación de la pensión de beneficiaria, la cual constituye una prestación periódica y por tanto se encuentra dentro de las previsiones del artículo 164 numeral 1 literal c del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es decir, que de haber acudido a la jurisdicción contencioso administrativa en acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, el interesado hubiese podido hacerlo en cualquier tiempo.

Adicional al cumplimiento de los requisitos formales, se encuentra conveniente, precisar que profusos han sido los pronunciamientos judiciales en asuntos como el aquí debatido, en los que se ha ordenado a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, proceder al reajuste de las asignaciones de Retiro para los años 1997 a 2004, en los que el incremento efectuado por principio de Oscilación haya sido inferior al establecido por IPC, a la luz de los principios de Igualdad y Favorabilidad.

Así, al efectuar una comparación entre los porcentajes incrementados al señor Juan Alfonso Contreras Ochoa - para los años 1997 a 2004 con ocasión a los Decretos expedidos en virtud al principio de Oscilación, frente a aquellos porcentajes incrementados por IPC, encontramos que:

DIFERENCIA ENTRE SALARIOS FIJADOS POR OSCILACION E IPC			
AÑOS	VARIACION	IPC año ant	DIFERENCIA
1997	13,40%	21,63%	-8.23%
1998	24,20%	17,68%	6,52%
1999	14,90%	16,70%	-1,80%
2000	9,23%	9,23%	0,00%
2001	5,14%	8,75%	-3,61%
2002	4,93%	7,65%	-2,72%
2003	5,61%	6,99%	-1,38%
2004	5,07%	6,49%	-1,42%

Del análisis comparativo, se evidencia que en efecto para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, el porcentaje incrementado por concepto de IPC resulta más favorable al convocante que el incrementado por principio de Oscilación, asistiéndole razón en lo pretendido con la conciliación que aquí se estudia.

Sin embargo, es del caso señalar que sobre este reajuste opera el fenómeno jurídico de la prescripción, frente a aquellas mesadas no reclamadas en tiempo, es decir, que si bien es cierto se trata de una prestación periódica cuyo reajuste puede ser pretendido en cualquier momento, también lo es que la negligencia en su reclamación genera que se dé aplicación a la prescripción.

Valga la pena precisar que aunque el reajuste conciliado operó sólo hasta el año 2004, éste afectó la base prestacional del retirado, razón por la que le asiste acierto a la entidad, cuando al momento de proferir el memorando No. 211-118 de 17 de julio de 2022, señala que el valor reconocido corresponde al periodo comprendido entre el 17 de agosto de 2017 y el 17 de julio de 2022, con ocasión al reajuste efectuado a partir del 1 de enero de 1997 hasta el 31 de diciembre de 2004, toda vez que la petición en sede administrativa se radicó el 17 de agosto de 2021 y sobre ello se aplica la prescripción cuatrienal, prevista en el Decreto 1211 de 1990.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., - ORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- APROBAR** la conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 192 Judicial I para asuntos Administrativos, el día 19 de julio de 2022 entre el señor **Juan Alfonso Contreras Ochoa** y la **Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL**, representada a través de su apoderada judicial, por la suma de **SESENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS (\$61.787.947)** en la forma y

términos indicados en el acta de conciliación extrajudicial reseñada y conforme a las consideraciones aquí expuestas.

**SEGUNDO.** - Por secretaría, expídase a la parte convocante primera copia auténtica que presta mérito ejecutivo del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia junto con su respectiva constancia de ejecutoria.

**TERCERO.** - Por secretaría, expídase copia auténtica del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia, con constancia de ejecutoria, destinada a la entidad convocada.

**CUARTO.** - En los términos y para los efectos del memorial poder obrante dentro del plenario, se reconoce personería adjetiva a la doctora Francy Lizet Samudio Camero, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.450.402, portadora de la T.P. 355.555 del C.S.J. como apoderada de la parte convocante. Así mismo, se reconoce personería a la doctora Nancy Yamile Álzate Morales, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.243.932, portadora de la T.P. 326.993 del C.S.J., como apoderada de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR  
JUEZ**

RYGH

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 19 de agosto de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE CONVOCANTE:	<a href="mailto:lsamudic@gmail.com">lsamudic@gmail.com</a>
PARTE CONVOCADA:	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co">notificacionesjudiciales@cremil.gov.co</a> <a href="mailto:nalzate79@gmail.com">nalzate79@gmail.com</a>
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 192 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS PROCURADORA 192 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a> <a href="mailto:procjudadm192@procuraduria.gov.co">procjudadm192@procuraduria.gov.co</a>  <a href="mailto:ngclavijo@procuraduria.gov.co">ngclavijo@procuraduria.gov.co</a>