

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00142-00
DEMANDANTE:	JAVIER HORACIO PACHÓN ALDANA
DEMANDADO:	REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto del recurso de Reposición interpuesto por la apoderada de la entidad demandada contra el auto del 22 de julio de 2021, previo las siguientes:

ANTECEDENTES

El señor Javier Horacio Pachón Aldana, actuando por intermedio de apoderado, acude al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la Registraduría Nacional del Estado Civil, con el fin de obtener la nulidad del Comunicado – Memorando de fecha 19 de diciembre de 2019 – a través del cual la entidad demandada le comunica la “*entrega de puesto de trabajo y funciones a cargo*” – a partir del 08 de enero de 2020, por la finalización del nombramiento provisional como Profesional Universitario 3020020 – Planta Global Sede Central y la nulidad de la respuesta de fecha 5 de noviembre de 2020 mediante el cual niega el reintegro y pago de las prestaciones sociales y acreencias laborales por el despido injustificado del demandante y, como consecuencia de ello a título de restablecimiento del derecho se ordene el reintegro del señor Javier Horacio Pachón Aldana al cargo de Profesional Universitario 3020020 de la Planta Global Sede Central y como Coordinador del Grupo de Mantenimiento y Construcciones de la Dirección Administrativa – hasta que se adelante el concurso de méritos para proveer la planta definitiva de la entidad y se condene a la Registraduría Nacional del Estado Civil a pagar todos los sueldos, primas, bonificaciones al demandante desde su retiro hasta el reintegro al empleo.

Mediante auto de fecha 22 de julio de 2021 – notificado por estado el día 23 de julio de la misma anualidad, se dispuso admitir la demanda y posteriormente, se corrió traslado de la demanda el día 30 de agosto de 2021 a la Registraduría Nacional del Estado Civil por el término de 30 días.

De otra parte, la apoderada de la parte demandada mediante memorial del 03 de septiembre de 2021, interpone recurso de Reposición contra el auto que admite la demanda y, con auto de 02 de diciembre de 2021, se ordenó correr traslado por el término de 3 días a la parte demandante del referido recurso de Reposición, quien mediante memorial radicado el 07 de diciembre de 2021, describió traslado del citado recurso, manifestando que el fenómeno de la caducidad no opera en el presente caso, comoquiera que al ser la demanda de carácter laboral, el demandante tiene un término de 3 años a partir de la respuesta dada por la Registraduría Nacional del Estado Civil y los cuales vencen el 05 de noviembre de 2023, sin tener en cuenta la suspensión de términos judiciales como consecuencia del COVID 19.

RECURSO DE REPOSICIÓN

La apoderada de la entidad demandada interpuso recurso de Reposición en contra del auto que admite la demanda (22 de julio de 2021) y del cual se corrió traslado el día 30 de agosto de 2021 a la demandada, argumentando que “se evidencia, la configuración del fenómeno jurídico conocido como **caducidad, que al ser un concepto de orden público debe decretarse**” y dado que en la propia demanda se establece que el último nombramiento se realizó el 25 de junio de 2019 y que en dicho acto administrativo establece que los nombramientos en provisionalidad son discrecionales y por un lapso de tiempo máximo definido de 6 meses, por lo que el señor Pachón Aldana conocía del motivo de su retiro – que no es otro que el correspondiente a finalizar el término de su nombramiento y que si se encontraba inconforme con el mismo – al considerar que debía continuar de manera indefinida, ha debido demandar dentro de los 4 meses siguientes a la comunicación de su nombramiento y no como lo hizo en el caso que nos ocupa en anualidad diversa.

Así mismo, precisa que el memorando que le recordó la fecha de finalización de su nombramiento, cuya nulidad solicita a través de la demanda, es un acto de trámite y/o ejecución del acto administrativo anterior debidamente ejecutoriado y que por lo tanto, no es demandable, como tampoco la respuesta otorgada en el sentido de reiterarle el nombramiento a término realizado en el año 2019, concluyendo que se está frente al fenómeno jurídico de la caducidad.

Advierte además que, el numeral 2 del artículo 134 de la Ley 1437 de 2011, dispone que la oportunidad para presentar la demanda fenece a los 4 meses contados a partir del día siguiente de la comunicación o notificación del acto administrativo a demandar, por lo que se tenía hasta el mes de octubre de 2019 para presentar al Comité de Conciliación la solicitud de conciliación, planteando que no estaba de acuerdo en que su nombramiento tuviese término o fecha de desvinculación; reiterando la configuración del fenómeno jurídico de la caducidad al ser de orden público debe decretarse.

De acuerdo a lo anterior, solicita revocar el auto admisorio de la demanda y en su lugar, proceda a rechazar la misma en acatamiento al deber de decretar la caducidad (concepto de orden público).

CONSIDERACIONES

En contra del referido auto de fecha 22 de julio de 2021 – el cual fue notificado el 30 de agosto de la misma anualidad junto con el traslado de la demanda, se tiene que de conformidad con el artículo 242 de la ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2020, establece que “El recurso de Reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el artículo 318 del Código General del Proceso en su Inciso 3°, precisa lo siguiente:

“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie del auto. Cuando el auto se pronuncie

fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto". (Subrayado fuera del texto)

De conformidad con lo expuesto, se tiene que el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes al traslado de la demanda (30 de agosto de 2021) y, teniendo en cuenta que el auto recurrido fue notificado el 30 de agosto de 2021 (archivo 05 del Exp. digital), la entidad demandada tenía hasta el 06 de septiembre del mismo año para presentar el recurso de Reposición, teniendo en cuenta que los términos del aludido traslado – se empiezan a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje (notificación) y el término empieza a correr a partir al día siguiente de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y dado que el mismo fue interpuesto el 03 de septiembre de 2021, se encuentra dentro del término establecido para tal fin; razón por la cual, procede esta sede judicial a resolver lo pertinente.

La apoderada de la entidad demandada, manifiesta por un lado que se configura el fenómeno jurídico de la caducidad, dado que tal y como se estipula en la demanda, el último acto de nombramiento se realizó el 25 de junio de 2019 y que dicho acto administrativo señala que los nombramientos en provisionalidad son discrecionales y por un lapso de tiempo máximo definido de 6 meses, por lo que el señor Pachón Aldana tenía conocimiento de su retiro – que no es otro que el correspondiente a finalizar el término de su nombramiento y si estaba inconforme con el mismo – al considerar que su nombramiento debía continuar de manera indefinida, ha debido demandar dentro de los 4 meses siguientes a la comunicación de su nombramiento y no como lo hizo en el caso que nos ocupa.

De otra parte, precisa que en cuanto al memorando que le recordó la fecha de finalización de su nombramiento, cuya nulidad solicita a través de la presente demanda, es un acto de trámite y/o ejecución de un acto administrativo anterior debidamente ejecutoriado y que por lo tanto, no es demandable, como tampoco la respuesta otorgada en el sentido de reiterarle el nombramiento a término realizado en el año 2019, reiterando que nos encontramos frente al fenómeno jurídico de la caducidad, que al ser orden público, debe decretarse por el operador judicial.

Conforme a la anterior, para el Despacho son dables los argumentos expuestos por la recurrente – referente a la configuración del fenómeno jurídico de caducidad respecto del acto administrativo de fecha 25 de junio de 2019 (Resolución No.

6445 de junio 2019), acto por medio del cual se realizó el último nombramiento al demandante y del cual menciona que debió ser demandado dentro de los 4 meses siguientes a la comunicación de su nombramiento, comoquiera que, si bien es cierto, el demandante dentro de las pretensiones de la demanda no solicitó la nulidad de la citada Resolución No. 6445, lo cierto es que tenía hasta el mes de octubre de 2019 para presentar la solicitud de conciliación y demandar dicha resolución de nombramiento – al tratarse de un acto administrativo definitivo y el cual es susceptible de control judicial, teniendo en cuenta que el mismo pone fin a una actuación administrativa.

Sin embargo, el aquí demandante dentro de las pretensiones de la demanda (numeral 02), lo que pretende es la nulidad de la respuesta dada de fecha 05 de noviembre de 2020 – por medio de la cual niega el reintegro del actor y el pago de las prestaciones sociales y otras acreencias laborales y no la citada resolución de nombramiento de fecha 25 de junio de 2019.

De otra parte, con respeto al argumento relacionado con la comunicación - Memorando que recordó la fecha de finalización del nombramiento y cuya nulidad se solicita a través de la demanda y, en el que procede a precisar que no es demandable, dado que es acto de trámite y/o ejecución del acto administrativo anterior debidamente ejecutoriado; el Despacho considera que también le asiste razón a la recurrente en este sentido, comoquiera que revisado el Memorando de fecha 19 de diciembre de 2020, a través del cual el Gerente de Talento Humano de la Registraduría Nacional del Estado Civil – le recuerda al señor Javier Horacio Pachón Aldana (demandante) “que a partir del 08 de enero de 2020, finaliza su nombramiento Provisional como **Profesional Universitario 3002002 – Planta Global Sede Central**, para el cual fue nombrado”; es decir, que dicho memorando acto aquí demandado – no es susceptible de control judicial – teniendo en cuenta que la entidad demandada mediante el citado Memorando procedió fue a comunicarle al demandante lo relacionado a la finalización de su nombramiento – conforme a lo señalado en el artículo 11 de la Resolución No. 6445 del 25 de junio de 2019 y que una vez finalizada la vinculación, le informa el trámite para la entrega formal del mismo.

De conformidad con expuesto y según lo estipulado en el numeral 3° del artículo 169 del CPACA, este Despacho procede a rechazar la nulidad de la demanda

respecto del Memorando de fecha 19 de diciembre de 2019 solicitado en la demanda – a través del cual le informa al demandante frente a la finalización de su nombramiento y el trámite a seguir para la entrega del mismo – al considerar que un acto de mérito trámite que no crea, modifica, ni extingue situación jurídica alguna y que no ponen fin a una actuación administrativa, por lo que no resulta susceptible de control judicial; así lo ha manifestado el H. Consejo de Estado mediante Sentencia del 08 de junio de 2008, precisando:

“Por acto administrativo se entiende toda manifestación de la administración con capacidad para crear, modificar o extinguir situaciones jurídicas, esto es, una decisión encaminada a producir efectos jurídicos en los derechos u obligaciones de los administrados, sean subjetivos, personales, reales o de crédito.

La jurisdicción ejerce su control, para verificar que se ajusten a la legalidad, pero debe tenerse en cuenta que la impugnabilidad recae sobre los actos definitivos, es decir, sobre aquellos que exteriorizan la voluntad de la Administración para producir efectos en derecho, pues no se justifica un pronunciamiento sobre actos que no crean, modifican o extinguen una situación jurídica, como son los de trámite, que se limitan a dar impulso a la actuación. Los actos de trámite no son susceptibles de control judicial, salvo que impidan al administrado continuar con la actuación. (...).”

De otra parte, esta Sede Judicial advierte que previo a resolver el recurso de Reposición, instó al apoderado de la parte demandante, con el fin de que allegara copia del comunicado – memorando de fecha 19 de diciembre de 2019 y constancia de notificación del Oficio de fecha 05 de noviembre de 2020 (actos acusados), dado que no fueron aportados junto con el escrito de la demanda, para lo cual la parte actora, allega respuesta al requerimiento¹, en el que manifiesta que “002.- Con relación a la constancia del oficio de fecha 5 de noviembre de 2020, éste fue recibido por el suscrito al correo asesoriasmarriaga@outlook.com, el mismo día de la fecha del mencionado documento” (Subrayado fuera del texto)

De acuerdo con lo anterior y de acuerdo a lo estipulado en el artículo 207 de la citada Ley 1437 de 2011, la cual impone al Juez el deber de realizar un control de legalidad en cada una de las etapas del proceso, esta Sede Judicial procede a resolver y a pronunciarse frente al acto administrativo de fecha 05 de noviembre de 2020 – acto que también fue demandado en la presente demanda y que al existir caducidad de la acción, el Despacho procede a pronunciarse frente al mismo de la siguiente manera:

¹ Archivo 13 del Exp. digital.

El señor Javier Horacio Pachón Aldana, dentro de las pretensiones de la demanda – numeral 02, solicita que se declare la nulidad de la respuesta de fecha 05 de noviembre de 2020 – suscrita por José Darío Castro Uribe – a través del cual niega el reintegro y pago de prestaciones sociales y otras acreencias laborales, como consecuencia del despido injustificado del que fue objeto su mandante.

La demanda fue presentada el día 24 de mayo de 2021 y una vez repartida a esta Sede Judicial, con auto del 22 de julio de 2021 se dispuso admitir la demanda; sin embargo, revisada la misma y lo(s) acto(s) administrativo(s) demandado(s), en particular el Oficio de fecha 05 de noviembre de 2020 y el acta de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría 10 Judicial II Para Asuntos Administrativos – radicada el 12 de marzo de 2021², se evidencia que dicha actuación administrativa presenta caducidad, conforme a lo siguiente:

DE LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Teniendo en cuenta que lo pretendido es el reintegro y pago de todas las prestaciones sociales desde su retiro hasta al reintegro del mismo y que el acto administrativo a demandar es el Oficio de fecha 05 de noviembre de 2020, procede el análisis de la caducidad de la acción al respecto.

A la luz de lo previsto en el Artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se pretende la Nulidad y Restablecimiento del Derecho, la demanda debe interponerse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir de la **comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo**; sin embargo, esta regla general de caducidad tiene una excepción, que es que cuando se dirija la demanda contra actos que reconozcan o niegue total o parcialmente prestaciones periódicas, la demanda podrá presentarse en cualquier tiempo.

Para el caso de autos nos encontramos frente a un asunto que se encuentra sometido al término de caducidad, pues se trata de un reintegro y pago de todas las prestaciones sociales dejadas de percibir desde su retiro hasta el aludido reintegro al que el demandante considera tener derecho y, teniendo en cuenta que por regla general del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho,

² Página 51 del Archivo 01 del Exp. digital.

debe adelantarse dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la **comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo que se pretende demandar** y la excepción a dicha regla, se configura frente a la negativa o reconocimiento de prestaciones periódicas, respecto de las cuales no opera la Caducidad.

En el asunto se evidencia que aunque en principio el demandante lo que pretende es el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales dejadas de percibir desde su retiro hasta el respectivo reintegro, lo que a simple vista constituyen prestaciones periódicas, dicha connotación (periodicidad) desaparece cuando el demandante se retira del servicio, pues deja de ser una prestación habitual y periódica y es allí en donde empieza a operar para el pretendido reconocimiento el fenómeno de la Caducidad.

Ocupa al Despacho entonces, la necesidad de establecer la forma en que ha de contarse el término de Caducidad frente al Oficio de fecha 05 de noviembre de 2020, así:

Obra Oficio de fecha 05 de noviembre de 2020³ (acto administrativo demandado), suscrito por el Gerente de Talento Humano de la Registraduría Nacional del Estado Civil, documental que de acuerdo a la constancia de notificación requerida a la parte demandante a través de auto de fecha 17 de marzo de 2022⁴ y quien manifestó mediante memorial allegado el día 01 de abril del presente año⁵, que con relación al oficio de fecha 05 de noviembre de 2020, precisa que el mismo fue recibido por el correo asesoriasmarriaga@outlook.com, el mismo día de la fecha del mencionado documento, es decir, que el citado oficio fue **comunicado y recibido** el 05 de noviembre de 2020 de acuerdo a lo señalado por el apoderado de la parte demandante; por lo que a partir del 06 de noviembre de 2020, el interesado contaba con un plazo máximo de cuatro (4) meses para atacar jurídicamente dicho acto - **hasta el 06 marzo de 2021** y la demanda vino a ser presentada ante esta Jurisdicción el día el 24 de mayo de 2021; además, evidencia el Despacho que dicho plazo pudo ser suspendido con la solicitud de la conciliación prejudicial; sin embrago, obra constancia de solicitud de conciliación extrajudicial de fecha 12 de marzo de 2021⁶, ampliamente vencido el término para

³ Páginas 21 al 27 del Archivo 01 del Exp. digital.

⁴ Archivo 12 del Expediente digital.

⁵ Archivo 13 del Exp. digital.

⁶ Páginas 48 al 52 del Archivo 01 del Exp. digital.

interrumpir la caducidad del acto demandado (Oficio del 05 de noviembre de 2020); conforme a lo anterior, es evidente que, respecto del mencionado acto administrativo también operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

En este orden y por haber operado el fenómeno de Caducidad del Oficio de fecha 05 de noviembre de 2020, suscrito por Gerente de Talento Humano de la Registraduría Nacional del Estado Civil, éste Despacho:

RESUELVE:

PRIMERO: Reponer el auto del 22 de julio de 2021 que dispuso admitir la presente demanda instaurada por el señor Javier Horacio Pachón Aldana en contra de la Registraduría Nacional del Estado Civil, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: En su lugar, dispone **RECHAZAR** la demanda presentada por el señor JAVIER HORACIO PACHÓN ALDANA en contra de la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente y déjense las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 15 de julio de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	asesoriasmarriaga@outlook.com
PARTE DEMANDADA:	notificacionjudicial@registraduria.gov.co abglaurajaramillomercado@gmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co