

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL

SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	11001 33 35 029 2021 00022 00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
DEMANDADO:	ELSA MARÍA HERNÁNDEZ RICO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver lo pertinente respecto del Incidente de Nulidad propuesto por la doctora Carmen Elisa Córdoba Narváez, apoderada judicial de la señora Elsa María Hernández Rico.

HECHOS

La Administradora Colombiana de Pensiones, en adelante Colpensiones, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuso demanda con el fin de que sea declarada la nulidad de la Resolución SUB 42098 del 19 de febrero de 2019, proferida en virtud de la sentencia T-026 de 2019, dictada por la Sala Primera de Revisión de Tutelas de la Corte Constitucional, que ordenó el pago en favor de la demandada de una pensión vitalicia de carácter definitivo.

Lo anterior, en razón a que la señora Elsa María Hernández Rico, según lo manifiesta la parte actora, no cumple con los requisitos de ley para el reconocimiento pensional.

A título de restablecimiento del derecho, solicita que se le ordene a la demandada reintegrar en forma indexada los valores recibidos por concepto de mesadas pensionales.

La demanda fue admitida por auto del 6 de mayo de 2021, mediante el cual se dispuso notificar a la demandada.

El 25 de mayo de 2021, la abogada Carmen Elisa Córdoba Narváez, allegó memorial en el cual indica que el correo de notificaciones al cual fueron enviados el auto admisorio y la demanda, es de su propiedad, no obstante, para esa fecha ella no fungía como apoderada de la demandada.

Por consiguiente, mediante auto del 16 de septiembre de 2021, el Despacho le halló la razón, indicando que no existe evidencia que para esa fecha se desempeñase como abogada de la demandada, por lo que no se tendría por notificada y, en el mismo auto, se corrió traslado de la solicitud de medida cautelar.

Es por ello que, mediante memorial allegado el 28 de septiembre de 2021, interpuso la solicitud de declaratoria de nulidad del auto referenciado en el párrafo anterior, teniendo en cuenta la configuración de la causal denominada indebida notificación.

CONSIDERACIONES

Debe precisarse inicialmente, que de conformidad con lo establecido en artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contenciosos Administrativo, respecto de la notificación del auto admisorio establece:

“ARTÍCULO 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias.

(Modificado por el Art. 48 de la Ley 2080 de 2021)

(Ver Art. 8 del Decreto 806 del 2020)"

De conformidad con lo anterior, queda claro que la notificación del auto admisorio de la demanda a los particulares, se debe realizar vía correo electrónico, cuando exista certeza de la titularidad de este.

En el presente asunto como quedó establecido en el auto del 16 de septiembre de 2021, el correo aportado por Colpensiones, no es de propiedad de la demandante, por consiguiente, le asiste la razón al solicitar la nulidad de la decisión de correr traslado de la medida cautelar, por lo que, se accederá a tal petición.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la señora Elsa María Hernández Rico, otorgó poder a la abogada Carmen Elisa Córdoba Narváez, según consta en el poder allegado con el escrito de solicitud de nulidad, se entenderá notificada por conducta concluyente, por consiguiente, los términos para contestar la demanda y para

pronunciarse respecto de la solicitud de medida cautelar, correrán a partir de la ejecutoria del presente auto.

Así pues, se dará aplicación a lo establecido en el artículo 301 del C.G.P. regula la notificación por conducta concluyente en los siguientes términos:

“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.

Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.” (negrilla del Despacho)

En este orden de ideas, se tendrá por notificada por conducta concluyente del auto admisorio el 6 de mayo de 2021 y de la solicitud de medida cautelar, a partir de la ejecutoria del presente auto, pues si bien, la demandada constituyó apoderado con anterioridad, no se ha proferido el auto que le reconoce personería para actuar.

En consecuencia, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: ACCEDER a la solicitud de nulidad parcial del auto fechado 16 de septiembre de 2021, formulada por la apoderada de Colpensiones, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA a la señora Elsa María Hernández Rico, por conducta concluyente del auto de 6 de mayo de 2019, por medio del cual se admitió la demanda y de la solicitud de medida cautelar, a partir de la ejecutoria de la presente providencia, según se expuesto en la parte motiva.

TERCERO: CORRER TRASLADO de la demanda por el término de treinta (30) días para los efectos de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011. El traslado o los términos que conceda la presente providencia, sólo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, de conformidad con lo señalado en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: CORRER TRASLADO a la parte demandada, de la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional del acto administrativo demandado; conforme lo establecido en el artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, por el término de cinco (5) días, para que, si a bien lo tiene, efectúe pronunciamiento, para lo cual se advierte que de conformidad con lo estipulado en la citada disposición, dicho término corre en forma independiente al de la contestación de la demanda.

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva a la Doctora CARMEN ELISA CÓRDOBA NARVÁEZ, identificada con cedula de ciudadanía No. 34.527.419 y portadora de la tarjeta profesional 48.869 del CS J., para actuar como apoderada judicial de la demandada, en los términos y bajo las condiciones del poder otorgado.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 15 de julio de 2022 a las 8:00 a.m.

Demandante	carminacornar@gmail.com
Demandado	paniaguabogota1@gmail.com