

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2020-00352 00
DEMANDANTE:	DAVINSON ARRIETA SALGADO
DEMANDADO:	SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA
CONTROVERSIA:	NULIDAD

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver las excepciones previas propuestas por el apoderado judicial de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia.

ANTECEDENTES

En el presente caso, se observa que, la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, contestó la demanda en el término correspondiente y propuso las siguientes excepciones previas:

- **Inepta demanda por indebida formulación de las pretensiones.**

Sustenta la excepción, afirmando que:

“Para el caso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es relevante identificar la actuación que produjo el perjuicio, es decir, debe demandarse judicialmente aquel acto administrativo que generó la lesión alegada sobre el derecho subjetivo, para que pueda válidamente traducirse en un restablecimiento en favor de la parte demandante. Para el caso concreto y de acuerdo con lo expuesto, el memorando informativo no reúne los requisitos de ser un acto administrativo, objeto de control por la Jurisdicción Contenciosa.

Adicionalmente, conforme con la demanda presentada, su subsanación y reforma, se observa que el demandante no formuló petición de restablecimiento del derecho, es decir no indicó cuales fueron los días laborados, cuantos días se le deben compensar, ni tampoco acreditó haber presentado requerimiento a la entidad sobre su reconocimiento, y por ello el juez no puede decretar un restablecimiento que no fue pedido expresamente por el interesado, toda vez que, la prosperidad de las pretensiones está condicionada a la existencia de un interés legítimo que sólo se predica respecto de quien considere, que con la expedición del acto que acusa como transgresor se ha lesionado el derecho amparado en una norma jurídica, postulado que no se cumple en nuestro caso como quiera el memorando demandado no se trata de un acto administrativo de contenido particular, individual y concreto.

Lo anterior porque la acción de nulidad y restablecimiento del derecho conlleva además de la pretensión declarativa de nulidad del acto administrativo que se impugna, la pretensión de restablecimiento del derecho, y la reparación del daño, según el caso, por cuanto, el ejercicio de la acción supone un vicio de nulidad del acto y la existencia de un derecho particular lesionado, lo que implica que sólo puede ser promovida por el afectado. Siendo así, el demandante tampoco allega ni siquiera de manera sumaria, el registro de los días que deben ser compensados, y pagados por la entidad a título de restablecimiento de su derecho."

- **Inepta demanda por falta de estimación razonada de la cuantía.**

Afirma el apoderado de la parte pasiva que:

"Como en el presente asunto la acción incoada corresponde a la de nulidad y restablecimiento del derecho, se hace necesario

que el demandante realizase una estimación razonada de los valores reclamados a título de restablecimiento para efectos de determinar la competencia"

- **Inepta demanda por incumplir con el requisito establecido en el artículo 166 del CPACA.**

La parte pasiva sostiene que:

"Como se observa en la demanda presentada, su subsanación y reforma, el demandante no cumplió con el citado requisito de allegar las constancias respectivas, lo cual refuerza el argumento que el memorando informativo demandado no reúne los requisitos de ser acto administrativo objeto de control de legalidad ante la jurisdicción contenciosa."

- **Inepta demanda por no agotar la conciliación extrajudicial.**

Argumenta los siguiente:

"Con fundamento en la norma anterior, se concluye que, tratándose de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho invocada por el demandante, la conciliación extrajudicial es requisito de procedibilidad para demandar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa"

**La parte demandante no emitió pronunciamiento al respecto.**

### **CONSIDERACIONES**

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12, que las excepciones

previas **que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

**“Artículo 12.** Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

(...)

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso (...)*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento (...)*” (negrilla del Despacho).

Posteriormente, la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, “*Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción*”, en su artículo 38, señaló:

**“Artículo 38.** Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:

*Parágrafo 2°. (...)*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión*

*(...).”*

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, dispone:

**“Artículo 101.** Oportunidad y trámite de las excepciones previas.

(...)

*2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*(...).”*

Dado que el proceso de la referencia encuadra dentro de la citada normatividad y, una vez vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por el sujeto pasivo, respecto de la cual el apoderado de la parte demandante, guardó silencio, procede el Despacho a resolverla conforme lo estipulado en el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA.

## **LO QUE SE PRETENDE**

A través del presente medio de control, la parte actora solicita se declare la nulidad simple del Memorando 20195200065313 fechado 27 de marzo de 2019, emitido por la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, firmado por el director de Gestión Humana, por medio del cual se suprimió en forma permanente el derecho a días compensatorios del personal del Cuerpo de Custodia y Vigilancia de la Cárcer Distrital de Varones y Anexo de Mujeres de Bogotá D. C., reconocidos por el artículo 39 del Decreto 1042 de 1978.

## **DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADAS**

Observa el Despacho que las excepciones presentadas por la parte demandada, se refieren a las falencias establecidas para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no obstante, y tal como fue plasmado en el auto del 12 de agosto de 2021, la presente demanda cumple con los presupuestos establecidos para ser tramitada como nulidad simple.

Por consiguiente, según lo dispone el artículo 137 del CPACA., dicho medio de control, no va ligado con la solicitud de restablecimiento del derecho o la reparación del daño, por lo cual, se niega la prosperidad de la excepción de inepta demanda por indebida formulación de las pretensiones.

Así mismo, se debe negar la prosperidad de la excepción de inepta demanda por falta de estimación razonada de la cuantía, pues para el medio de control de nulidad simple, dicho requisito no le es aplicable, tal como fue establecido en el numeral primero del artículo 155 del CPACA., el cual reza:

“ARTÍCULO 155. Competencia de los juzgados administrativos en primera instancia. Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

1. De la nulidad contra actos administrativos expedidos por funcionarios u organismos del orden distrital y municipal, o por las personas o entidades de derecho privado que cumplan funciones administrativas en el mismo orden. Se exceptúan los de nulidad contra los actos administrativos relativos a impuestos, tasas, contribuciones y sanciones relacionadas con estos asuntos, cuya competencia está asignada a los tribunales administrativos.

..." (subrayado del Despacho

Respecto de la excepción de inepta demanda por incumplir el requisito establecido en el artículo 166 del CPACA., se tiene que, tal situación fue superada en razón a que, mediante auto del 12 de agosto de 2021, se inadmitió la demanda imponiéndole la carga a la parte actora de aportar el acto administrativo acusado, situación que fue subsanada, por lo que la demanda fue admitida a través del auto del 2 de diciembre de 2021.

En cuanto a la excepción de no agotamiento de la conciliación extrajudicial, se reitera, que el presente medio de control de nulidad simple, no exige agotar ningún requisito previo para demandar, toda vez que ese medio de control se puede interponer de manera directa.

Respecto de la excepción perentoria de caducidad<sup>1</sup>, sustentada en que el acto acusado fue expedido el 27 de marzo de 2019, por lo que el demandante contaba hasta el 26 de junio de 2019, para demandar el acto, se recalca que cuando se pretende la simple nulidad de un acto administrativo de carácter general, se puede interponer la demanda en cualquier tiempo.

De otra parte, tampoco se encuentra en esta instancia procesal, hechos probados ni constitutivos de excepciones previas que deban ser declaradas de oficio, por lo tanto, se dispone que, agotada la primera etapa del proceso, se fijará fecha para llevar a cabo la **audiencia inicial** de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se informa a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la referida diligencia se llevará a cabo el **25 de**

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, M.P. Dr. William Hernández Gómez, Auto interlocutorio de segunda instancia O-2021, del 16 de septiembre de 2021.

**agosto de 2022**, a las once de la mañana (11:00 a.m.) de **MANERA VIRTUAL** a través de la plataforma **LIFESIZE**.

La invitación y/o vinculo para la participación en la audiencia virtual y las reglas para el desarrollo de esta serán enviadas al correo electrónico registrado en el expediente, por lo que se deberá estar atento al buzón de entrada y de correo no deseado, para que puedan aceptar la invitación.

Es necesario que se conecten 5 minutos antes de la hora fijada, con el fin de verificar el sonido y absolver las inquietudes propias del uso de esta tecnología.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda**,

**RESUELVE:**

1. Declarar no probadas las excepciones de inepta demanda por falta de requisitos formales e inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, propuestas por la entidad demandada, de conformidad con las razones expuestas en el presente proveído.
2. Informar a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la audiencia inicial se llevará a cabo el **25 de agosto de 2022**, a las once de la mañana (11:00 a.m) de **MANERA VIRTUAL** a través de la aplicación **LIFESIZE**.
3. Reconocer personería adjetiva a la abogada Margarita María Rúa Atehortúa, identificada con la cédula de ciudadanía 43.091.700 y portadora de la tarjeta profesional 55.171 del CSJ., como apoderada judicial de la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**

**JUEZ**

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	<a href="mailto:das.05@hotmail.com">das.05@hotmail.com</a>
DEMANDADO	<a href="mailto:Notificaciones.judiciales@scj.goc.co">Notificaciones.judiciales@scj.goc.co</a> <a href="mailto:mmruabogada@hotmail.com">mmruabogada@hotmail.com</a>
<b>Ministerio</b> <b>Público:</b> Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy quince (15) de julio de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA