

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	110013335029-2016-00356-00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES
DEMANDADO:	JESÚS AURELIO HERRERA SÁNCHEZ
VINUCLADO:	LUIS EDUARDO PÉREZ PÉREZ
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO(LESIVIDAD)
CONTROVERSIA:	SUSTITUCIÓN PENSIONAL

Procede el Despacho a pronunciarse sobre los **recursos de reposición y apelación subsidiaria**, interpuestos por la apoderada judicial de la entidad demandante, en contra del auto proferido el 3 de febrero de 2022, por medio del cual se decretó la suspensión del proceso.

I. ANTECEDENTES

1.1. De la providencia recurrida

Mediante providencia del 3 de febrero de 2022, este Despacho ordenó la suspensión del proceso hasta tanto haya un pronunciamiento definitivo por parte del Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario de reconocimiento de pensión de sobrevivientes de la prestación causada por la señora ANA CECILIA PEÑA, radicado bajo el No. 2017-00533, en razón de la demanda instaurada por el señor LUIS EDUARDO PÉREZ, en donde fue vinculado en calidad de litisconsorte necesario, el señor JESÚS AURELIO HERRERA SÁNCHEZ, aquí demandado, por ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes.

1.2. Fundamentos del recurso

La apoderada judicial de Colpensiones, formuló recurso de reposición y en subsidio el de apelación, aduciendo no estar de acuerdo con la suspensión del proceso, en razón a que la demanda presentada ante este Juzgado, va dirigida es en contra del señor JESÚS AURELIO HERRERA SÁNCHEZ, más no en contra del señor LUIS EDUARDO PÉREZ, y lo que se pretende es declarar la nulidad de una Resolución abiertamente contraria a derecho, y la devolución de los saldos recibidos por el demandado Herrera Sánchez. Por tal motivo, dice que no se cumplen los presupuestos procesales y sustantivos para la suspensión del proceso.

II. CONSIDERACIONES

Previo a resolver de fondo la reposición en cuestión, procede el Despacho a determinar si el recurso de reposición resulta procedente, así como si fue presentado en la oportunidad y el término pertinente.

2.1. En cuanto a la procedencia del recurso de reposición, es del caso citar el contenido del artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, así:

***“Artículo 242. Reposición.** El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.*

Ahora bien, en cuanto a la oportunidad para la presentación del recurso, tal y como lo señala el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se debe acudir a lo dispuesto en el Código General del Proceso, en los artículos 318 y 319, que prevén lo siguiente:

***“Artículo 318. Procedencia y oportunidades.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

[..]

Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto”.

De conformidad con lo expuesto, se tiene que el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto y, teniendo en cuenta que el auto recurrido fue notificado por estado el día viernes 4 de febrero de 2022, la entidad demandante tenía hasta el 11 del mismo mes y año para presentar el recurso de reposición y dado que el mismo fue interpuesto el 8 de febrero de 2022, se encuentra dentro del término establecido para tal fin; razón por la cual, procede esta sede judicial a resolver lo pertinente.

2.2. Descendiendo al caso bajo estudio, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 161 del Código General del Proceso, la suspensión del proceso procederá:

“1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. (...)”.

De acuerdo con lo dispuesto en la norma en cita, advierte el Despacho que no le asiste razón a la parte recurrente, en razón a que la motivación de la solicitud de revocatoria de la Resolución GNR 211484 del 23 de agosto de 2013, que se demanda dentro del presente proceso, y por medio de la cual se reconoció la pensión de sobreviviente al señor JESÚS AURELIO HERRERA SÁNCHEZ, en su calidad de compañero permanente de la causante Ana

Cecilia Peña, sobrevino de la solicitud de reconocimiento de la prestación por parte del señor LUIS EDUARDO PÉREZ PÉREZ, en su calidad de cónyuge sobreviviente.

Es por ello que, estando en discusión a quien le asiste mejor derecho, sobre la pensión de sobrevivientes de la señora Ana Cecilia Peña, situación que se encuentra pendiente de resolver ante el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá, no es posible continuar con el trámite del proceso, hasta tanto se defina por el juez competente, quien tiene derecho a la referida prestación.

Por lo anterior, se hace necesario oficiar al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá, a fin de que informe el estado actual del proceso radicado bajo el No. 110013105022-2017-00532, en donde funge como demandante el señor LUIS EDUARDO PÉREZ PÉREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 304.457 y como entidad demandada la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

2.3. Por último, respecto de la procedencia del recurso de apelación contra autos, el art. 243 del C.P.A.C.A, prevé que solo son apelables los siguientes autos:

- “1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
- 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
- 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
- 6. El que niegue la intervención de terceros.*
- 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial”.*

Por consiguiente, el Despacho rechazará por improcedente el recurso de apelación formulado por Colpensiones, contra el auto de fecha 3 de febrero de 2022, que ordenó la suspensión del proceso.

2.4. En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve Administrativo Oral de Bogotá D.C., Sección Segunda,**

III. RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la providencia de fecha 3 de febrero de 2022, mediante la cual se ordenó la suspensión del proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO: RECHAZAR por improcedente el recurso de apelación formulado en forma subsidiaria por COLPENSIONES, contra el auto del 3 de febrero de 2022.

TERCERO: Por secretaria, **OFICIAR** al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Bogotá, a fin de que informe el estado actual del proceso ordinario radicado bajo el No. 110013105022-2017-00532, en donde funge como demandante el señor LUIS EDUARDO PÉREZ PÉREZ, identificado con cédula de ciudadanía No.304.457 y como entidad demandada la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y remita los datos de notificación del demandante y su apoderado judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JNE.- MV

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior
Hoy 15 de JULIO de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
Parte Demandante:	paniaguabogota1@gmail.com
Parte Demandada:	rodriguezvillamilpensiones@hotmail.com andjrp@hotmail.com
Ministerio público: Procurador 191	procjudadm191@procuraduria.gov.co