

República de Colombia  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-028-2015-00748 00
DEMANDANTE:	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
DEMANDADO:	EVGENY DULOV
CONTROVERSIA:	EJECUTIVO

ANTECEDENTES

La Universidad Nacional de Colombia, presentó demanda ejecutiva en contra del señor Evgeny Dulov, la cual le correspondió por reparto al Juzgado 28 Administrativo de Bogotá.

Despacho que, mediante auto del 13 de octubre de 2017, libró mandamiento de pago, luego mediante auto del 20 de agosto de 2021, declaró la interrupción del proceso, hasta tanto la entidad ejecutante designase a un nuevo apoderado judicial que represente sus intereses.

La parte ejecutante actuó de conformidad aportando nuevo poder especial otorgado al doctor Maycol Rodríguez Díaz, situación que motivó a la señora Jueza 28 Administrativa de Bogotá, a declararse impedida para conocer el asunto, argumentado que existe un grado de amistad con el referido apoderado judicial.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que en razón de lo previsto en el artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – C.P.A.C.A.-, los jueces deberán declararse impedidos en los siguientes eventos:

*“...1. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de*

*consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren participado en la expedición del acto enjuiciado, en la formación o celebración del contrato o en la ejecución del hecho u operación administrativa materia de la controversia.*

*2. Cuando el juez, su cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de sus parientes hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, hubieren intervenido en condición de árbitro, de parte, de tercero interesado, de apoderado, de testigo, de perito o de agente del Ministerio Público, en el proceso arbitral respecto de cuyo laudo se esté surtiendo el correspondiente recurso de anulación ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

*3. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la condición de servidores públicos en los niveles directivo, asesor o ejecutivo en una de las entidades públicas que concurren al respectivo proceso en calidad de parte o de tercero interesado.*

*4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados...”.*

De igual manera, por remisión expresa del citado artículo 130 del C.P.A.C.A se tiene que son aplicables, además de las causales mencionadas, las que para el efecto contempla el artículo 141 del Código de Procedimiento Civil, dentro de las cuales se encuentra:

*“9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.”*

Al respecto, la H. Corte Constitucional, manifestó:

*“A pesar del carácter subjetivo que implica la amistad, su reconocimiento a efecto de considerar que pueda conturbar la mente neutral del fallador, requiere no solo de la manifestación por parte de quien se considera impedido, sino además de otra serie de hechos que así lo demuestren. Tal vínculo afectivo debe ser de un grado tan importante que eventualmente pueda llevar al juzgador a perder su imparcialidad. Es decir, no todo vínculo personal ejerce influencia tan decisiva en el juez como para condicionar su fallo. Es*

*precisamente esto lo que debe establecer en el caso concreto la autoridad judicial ante la cual se plantea el impedimento o la recusación. Siendo taxativas las causales de impedimento y recusación, por cuanto el legislador es el único autorizado para establecerlas, son de interpretación estricta y de ningún modo resultan admisibles las extensiones analógicas a situaciones no contempladas por la ley.”<sup>1</sup>*

A su vez, la referida Colegiatura a través del Auto No. 279 de 2016, indicó:

“Asimismo, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia ha establecido que el impedimento por motivos de amistad se refiere al vínculo que existe entre personas, que además de darse trato y confianza de forma recíproca, comparten sentimientos y pensamientos que hacen parte de los miembros de la relación. Por lo anterior, se ha admitido con amplitud este tipo de impedimentos, debido a su marcado carácter subjetivo, a cambio de que el funcionario judicial exponga con claridad las razones de su impedimento, con el fin de que el fallador decida sobre la aceptación o negación de las circunstancias que afectan la imparcialidad del juicio.” (subrayado fuera de texto)

Descendiendo al asunto que ocupa el interés del Despacho, se tiene que la **Jueza Veintiocho (28) Administrativa del Circuito Judicial Bogotá** fundó su impedimento tras considerar que conoce de trato, vista y comunicación al apoderado de la entidad ejecutante, lo cual a su sentir acredita la causal invocada.

Con fundamento en lo anterior, encuentra el Despacho que, en el presente asunto, no se vislumbran las razones por las cuales la referida funcionaria judicial, pueda ver afectada su independencia, pues los argumentos expuestos en el auto mediante el cual declaró su impedimento, no tienen el alcance suficiente que permitan concluir el grado de cercanía que tiene con el apoderado ejecutante y, la posible injerencia de esa situación en la pérdida de su imparcialidad, pues como lo dijo la Corte Constitucional, no todo vínculo personal ejerce influencia tan decisiva en el juez como para poder condicionar su fallo.

En conclusión, no emerge del plenario situación alguna que permita colegir que, con ocasión de la citada relación de trato, vista y comunicación, la **Jueza**

---

<sup>1</sup> Sentencia No. T-515/92

**Veintiocho (28) Administrativa Oral de Bogotá** se encuentre inmersa en una relación de amistad tal, que le genere cualquier clase de sentimiento que turbe su imparcialidad respecto del presente proceso.

Por consiguiente, se negará el impedimento propuesto por la **Jueza Veintiocho (28) Administrativa Oral de Bogotá**.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTINUEVE (29) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** el impedimento formulado por la **Jueza Veintiocho (28) Administrativo Oral de Bogotá**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente al **Juzgado Veintiocho (28) Administrativo Oral de Bogotá** para que se continúe con el trámite proceso respectivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR  
JUEZ

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
EJECUTANTE	<a href="mailto:ramiromesavelez@yahoo.com">ramiromesavelez@yahoo.com</a>
EJECUTADO	

<b>Ministerio</b> <b>Público:</b> Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>
---	--

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veinticuatro (24) de junio de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA