

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00343-00
DEMANDANTE:	CARMEN ROSA BERNAL PULIDO
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FOMAG, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. Y SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe de secretaria que antecede y revisada la actuación, conforme a lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo – CPACA, modificado por el artículo 38 de la ley 2080 de 2021, se procede a resolver sobre las excepciones previas propuestas por la Secretaría de Educación de Bogotá.

1. EXCEPCIONES PREVIAS PROPUESTAS

1.1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

Del escrito de contestación de la demanda, visible en el archivo 8 del expediente digital, se tiene que el apoderado de la entidad demandada Secretaría de Educación de Bogotá, propuso la excepción previa de “falta de legitimación en la causa por pasiva”, asegurando que su actuación en la expedición del acto administrativo se produjo por delegación del Ministerio de Educación Nacional, por lo que no puede ser obligada a cancelar suma alguna, pues la Secretaría no es quien autoriza ni determina a quien, ni cómo debe reconocerse las prestaciones pensionales, lo cual corresponde es la Fiduciaria la Previsora S.A.

2. TRASLADO Y PRONUNCIAMIENTO

En el correo del 22 de marzo de 2022 (archivo 07 y 08), consta que el apoderado de la Secretaría de Educación de Bogotá, envió la contestación a la demandante, por lo que de conformidad con el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021, se surtió el traslado respectivo; situación que acredito la secretaria del Despacho en el informe de términos (archivo 014).

La parte actora, solicitó no dar prosperidad a la excepción de falta de legitimidad en la causa por pasiva, propuesta por la Secretaría de Educación de Bogotá, toda vez que existe relación de la entidad demandada con las pretensiones que se le atribuyen, en razón a

que la entidad tuvo una participación en la expedición de los Actos Administrativos demandados o en la omisión de emitir una respuesta de fondo.

3. DISPOSICIONES APLICABLES

El párrafo 2º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, prescribe que las excepciones previas se decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso – Código General del Proceso.

El mencionado artículo 100 dispone que, salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda.

Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda **en escrito separado** que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado (CGP artículo 101 inciso primero).

Dentro del término de traslado de la demanda el demandado podrá proponer, entre otras, las excepciones previas de falta de jurisdicción o de competencia, inexistencia del demandante y no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios (CGP artículos 100 numerales 1, 2 y 9).

Sobre el litisconsorcio necesario el artículo 61 del CGP dispone:

“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. (...)”

4.- CASO CONCRETO

El asunto en cuestión, se centra en decidir, si en esta etapa procesal se configura la falta de legitimación en la causa por activa por parte de la demandada Secretaría de Educación de Bogotá.

Al respecto, tenemos que la legitimación en la causa, tiene que ver con la relación jurídica sustancial objeto del proceso, de manera que es propia del debate procesal, como quiera que se relaciona con el derecho que se pretende, se relaciona con la calidad de las personas que por activa o pasiva figuran como sujetos procesales, bien porque formulan las pretensiones (activa) o porque se oponen a ellas (pasiva).

Frente al tema, el H. Consejo de Estado, ha distinguido entre la legitimación en la causa de hecho y legitimación en la causa material, así¹:

“En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado.

*Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de **hecho** por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación **material**, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente **es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda** o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra”.²*

Teniendo entonces claro el concepto de legitimación en la causa y sus modalidades de **hecho** y **material**, es concluyente que la primera se estructura con el acto de la notificación del auto admisorio, mientras que la segunda se edifica sobre la participación de cada una de las partes en los hechos que se muestran como soporte de las pretensiones.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho avizora que no le asiste razón al ente territorial demandado, al indicar que carece de falta de legitimación en la causa por pasiva, bajo el argumento de no está obligada a soportar una eventual condena por fallo favorable a la actora, al haber expedido el acto administrativo en acatamiento de la delegación conferida por el Ministerio de Educación Nacional, como administradora del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como quiera que, por ese simple hecho de haber expedido el acto administrativo que hoy es objeto del presente litigio, le confiere legitimidad material en la causa por pasiva.

En este mismo sentido el Consejo de Estado, en un caso similar indicó:

¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “A”, Sentencia del 25 de marzo de 2010, radicación 5001-23-31-000-2000-02571-01(1275-08), actor Óscar Arango Álvarez contra la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil y otros, M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

² Sentencia de 03 de febrero de 2010 Rad.19526 M.P. Ruth Stella Correa Palacio.

“(…) Se muestra contradictorio el argumento planteado por el impugnante, ya que, afirmando categóricamente haber expedido el acto administrativo acusado, no es comprensible que pida su desvinculación con sustento en la razón por la cual lo hizo, como si ello tuviere la entidad de desvirtuar su autoría material. El simple hecho de haber sido el ente territorial Departamento del Tolima – Secretaría de Educación la autoridad que expidió el acto administrativo objeto del debate procesal estructura, per se, la legitimación en la causa por pasiva para exigir su intervención dentro del debate jurídico, sin que sea de relevancia para la admisión de la demanda los motivos que llevaron a su actuación, pues los argumentos que esgrime y por los cuales aspira a desvirtuar su obligación de resarcir los eventuales perjuicios por razón de la delegación, serán precisamente objeto de análisis y decisión en el fallo que se emita, para lo cual es necesaria su intervención durante todo el debate procesal”.³

Por lo expuesto se **RESUELVE:**

1.

Negar la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva, formulada por la Secretaría de Educación de Bogotá.
2.

Reconocer al abogado CARLOS JOSÉ HERERRA CASTAÑEDA, como apoderado judicial de la Secretaría de Educación de Bogotá, conforme al poder allegado (folio 18 del archivo 08).

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JNE.-

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 17 de JUNIO de 2022 a las 8:00 a.m.

Partes:	Dirección electrónica:
Parte Demandante:	Colombiapensiones1@gmail.com
Parte Demandada:	chepelin@hotmail.fr notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co notjudicial@fiduprevisora.com.co procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

³ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “A”, Auto del 14 de mayo de 2014, radicación 73001-23-33-000-2013-00410-01(1075-14), actor Alicia Cortes Bocanegra contra el Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Departamento del Tolima – Secretaría de Educación.

Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co
---	--