

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2022-00095-00
CONVOCANTE:	CLAUDIA YANETH PARDO CORNELIO
CONVOCADO:	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
CONTROVERSIA:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Ocupa al Despacho el estudio de la conciliación extrajudicial de la referencia, a fin de determinar si es competente para conocer del asunto y de ser así, establecer si debe aprobar o improbar dicho acuerdo conciliatorio.

I. ANTECEDENTES

La convocante, señora **Claudia Yaneth Pardo Cornelio**, en su calidad de funcionaria llama a conciliación Superintendencia de Sociedades, con el fin de obtener reconocimiento y pago de las sumas de dinero correspondientes a las diferencias generadas al haber omitido la contabilización de la Reserva Especial del Ahorro en la liquidación de la prima de Actividad, la bonificación por Recreación y Viáticos.

Correspondió el conocimiento de la solicitud de conciliación a la Procuraduría 132 Judicial II para Asuntos Administrativos, ante quien se llevó a cabo el acuerdo conciliatorio que ahora se estudia. (Archivo 2 del expediente digital).

II. PRUEBAS

Obran en el plenario como pruebas relevantes las siguientes:

1. Solicitud de Conciliación elevada por la convocante ante la **Procuraduría General de la Nación**. (Folios 15 a 22, del Archivo 02).

2. Petición elevada por la convocante ante la Superintendencia de Sociedades – bajo el Radicado 2021-01- 552481 el día 10 de septiembre de 2021, pretendiendo la inclusión de la Reserva Especial de Ahorro, para liquidar la Prima de Actividad, Prima de Servicios, la Bonificación por Recreación y/o Viáticos. (Fls. 28 y 29 del Archivo 02 del Exp. digital).
3. Oficio No. 2021-01-589858 del 1º de octubre de 2021, mediante el cual la Superintendencia de Sociedades, da respuesta a la petición elevada por el convocante, proponiendo fórmula conciliatoria para el periodo comprendido entre el 24 de julio de 2019 al 10 de septiembre de 2021, sin incluir intereses, ni indexación. (Fls. 30 y 31 del Archivo 02 del Exp. digital).
4. Certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Administración de Talento Humano de la Superintendencia de Sociedades, en la que consta las sumas devengadas por concepto de prima de actividad, bonificación por recreación, durante el periodo objeto de reclamación. (Fls. 32 y 33 del Archivo 02 del Exp. digital)
5. Acta de Conciliación Extrajudicial celebrada los días 20 de enero 3 y 29 de marzo de 2022, ante la Procuraduría 132 Judicial II para Asuntos Administrativos. (Fls. 1 a 11 del Archivo 02 del Exp. digital)
6. Certificación la Superintendencia de Sociedades, en la que se hace constar que por Acta No. 05-2022 el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de esa entidad, decidió de manera unánime conciliar. (Fl. 80 del Archivo 02 del Exp. digital).

III. ACUERDO CONCILIATORIO

El acuerdo conciliatorio cuya aprobación se pretende, está contenido en el Acta de Audiencia con Radicación No. 2021-625737 del 29 de marzo de 2022.

Asimismo, a la diligencia asistieron la convocante y la apoderada de la parte convocada, Superintendencia de Sociedades, quienes manifestaron de común acuerdo que concilian en los términos establecidos en la fórmula propuesta por el Comité de Conciliaciones de la entidad, que se señala a continuación:

“El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en reunión celebrada el día 11 de marzo de 2022 (acta No. 05-2022) estudió el caso

de la señora CLAUDIA YANETH PARDO CORNELIO (CC 52.083.990) y decidió de manera UNÁNIME CONCILIAR las pretensiones de la convocante (Reserva Especial del Ahorro), por valor de \$3.170.147,00.

La fórmula de conciliación es bajo los siguientes parámetros:

1. Valor: Reconocer la suma de \$3.170.147,00 pesos m/cte., como valor resultante de re liquidar los factores solicitados, para el periodo comprendido entre el 24 de julio de 2019 al 10 de septiembre de 2021, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por la convocante.

2. No se reconocerán intereses ni indexación, o cualquier otro gasto que se pretenda por la convocante, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad.

3. Se debe tener en cuenta la prescripción trienal de las sumas indicadas, conforme la certificación aludida.

4. Pago: Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquél en el que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso.

5. Forma de pago: El pago se realizará, mediante consignación en la cuenta que el funcionario tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, salvo indicación en contrario de la solicitante, comunicada a la entidad al momento de elevar la petición de pago, o en todo caso, antes de efectuarse el pago respectivo.

Así mismo, la convocante acepta que no iniciará acciones contra la Superintendencia de Sociedades que tengan que ver con el reconocimiento de las sumas relativas a Prima de Actividad y Bonificación por Recreación, a que se refiere esta conciliación.

La presente certificación se expide con base en lo dispuesto en inciso 2 del Artículo 2.2.4.3.1.2.4. del Decreto 1069 de 2015, y en el artículo 6 de la Constitución Política.

Para constancia se firma en la ciudad de Bogotá, D.C, a los 15 días del mes de marzo de 2022.”

Seguidamente, el apoderado de la parte convocante manifestó aceptar en su totalidad la propuesta presentada por la Superintendencia de Sociedades, aceptando el pago, sin intereses ni ningún emolumento adicional.

Respecto a los requisitos de la conciliación, la Procuraduría 132 Judicial II, refirió:

“(v) en criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la Ley y no resulta lesivo para el patrimonio público, en razón a que la cuantía de lo convenido corresponde a la liquidación efectuada por la entidad, conforme a los parámetros legales y jurisprudenciales sobre la materia, y a la política de Defensa Judicial expresada por la ANDJE.

En punto de la Reserva Especial del Ahorro como factor salarial deprecado en el caso sub examine, es preciso recordar que esta prestación económica fue creada

mediante el Acuerdo No. 0040 del 13 de noviembre de 1991 y, si bien, inicialmente la Superintendencia consideró que no era viable que se tuviese en cuenta como factor salarial para la liquidación de la prima de actividad, viáticos, bonificaciones por recreación y horas extras, jurisprudencialmente, de manera uniforme, ha sido reconocida como factor salarial dado su carácter esencialmente retributivo por la prestación directa del servicio personal, así tenemos la sentencia del Consejo de Estado, de fecha 30 de enero de 1997, M.P. Carlos Arturo Orjuela Góngora, Expediente No. 13211, demandante: Gloria Inés Baquero Villarreal, demandado: Superintendencia de Sociedades, oportunidad en la cual señaló la Sala:

(...) es claro para la Sala que todo lo que esté dirigido a remunerar de manera directa el servicio prestado por el empleado o trabajador tiene el carácter de salario, así se le dé otra denominación o se pretende modificarle su naturaleza.

En el caso de autos es evidente que los empleados de la Superintendencia de Sociedades perciben su salario mensual a través de dos fuentes: la Superintendencia misma y su Corporación Social, Corporación Anónima. En efecto, cada mes la entidad les cancela su asignación básica y la Corporación un 65% de esa suma, adicionalmente; esto es, que en realidad la asignación mensual, fuera de otros factores que puedan concurrir en ella es el total de lo reconocido por los dos organismos¹.

En este orden de ideas, con fundamento en lo anteriormente expuesto la Procuraduría General de la Nación, siguen la tesis judicial de los órganos de cierre de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y de la Jurisdicción Ordinaria, en cuanto a reconocer que la Reserva Especial del Ahorro tiene carácter salarial, razón por la cual en estos casos se avizora un alto riesgo de condena en instancias judiciales y en casos como el que nos ocupa.

Asimismo, se deja constancia que mediante comunicación del 08 de febrero de 2022 la parte convocante remitió un correo electrónico por medio del cual indicó:

“Que, por un error involuntario de mi parte, la suma incluida en las pretensiones de la solicitud de conciliación, correspondiente a \$2.948.351, por la reliquidación de los conceptos de prima de actividad, bonificación por recreación, viáticos y los reajustes de los anteriores conceptos, con la inclusión del porcentaje correspondiente a la Reserva Especial del Ahorro, realmente no incluyó el valor de \$221.796 por concepto de viáticos que fue reconocido por la convocada mediante certificación del 1 de octubre de 2021 rad. 2021-01- 588901.

¹ En igual sentido Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia del 23 de octubre de 2000, expediente 11001-03-15-000-2000-00769-01(S), que reitera lo expresado por la misma Sala Plena en sentencia del 14 de marzo de 2000, expediente S688, también Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia del 23 de octubre de 2000, expediente 11001-03-15-000-2001-00851-01 y Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia del 25 de abril de 2003, expediente 11001-03-15-000-2000- 00752-01(S); Sección Segunda – Subsección A sentencia del 14 de abril de 2016, expediente 11001-03-25-000-2014-00528-00(1669-14), en el que por extensión jurisprudencial reitera que la reserva especial de ahorro constituye factor salarial para todos los efectos legales (art. 65 A, Ley 23 de 1991 y art. 73, Ley 446 de 1998); Sección Segunda – Subsección A, sentencia del 26 de marzo de 1998, expediente 13910 y sentencia del 18 de junio de 2018, expediente 11001-03-15-000-2018-00661-00(AC), entre otras.

*En ese sentido, y en atención a lo solicitado por el procurador delegado en audiencia del 20 de enero de 2022, con el fin de evitar confusiones posteriores, considero relevante que la convocada -mediante el comité de conciliación- señale dentro de la fórmula de conciliación que pese a que la pretensión fue por un valor de \$2.948.351 se reconoce la suma de **\$3.170.147**, suma con la que la parte convocante se encuentra plenamente satisfecha.”*

*Por todo lo indicado, el acuerdo conciliatorio cuenta con suficiente soporte probatorio y legal, en virtud de lo anterior, entiende el despacho que a través del presente acuerdo las partes pretenden dirimir **DE MANERA TOTAL** las controversias derivadas de los hechos narrados en la solicitud de conciliación presentada a consideración de la Procuraduría, reconociendo la entidad convocada Superintendencia de Sociedades - a favor de la convocante la siguiente suma de dinero:*

- **CLAUDIA YANETH PARDO CORNELIO** la suma de **TRES MILLONES CIENTO SETENTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE PESOS M/TC (\$3.170.147,00)**, como valor resultante de reliquidar los factores solicitados, para el período comprendido entre el 24 de julio de 2019 al 10 de septiembre de 2021, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por la convocante.

En consecuencia, se dispondrá el envío de la presente acta, junto con los documentos pertinentes, al Juzgado Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. (Reparto), Sección Segunda, para efectos de control de legalidad, advirtiéndolo a los comparecientes que el auto aprobatorio junto con la presente acta del acuerdo, prestarán mérito ejecutivo, y tendrán efecto de cosa juzgada razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos ni demandas ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por las mismas causas (art. 73 Ley 446 de 1998 y 24 Ley 640 de 2001). (Fls. 1 a 5 del Archivo 02 del Exp. digital).

IV. CONSIDERACIONES

Esta Sede Judicial es competente para pronunciarse sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio celebrado el día 29 de marzo de 2022, entre la señora **Claudia Yaneth Pardo Cornelio** y la **Superintendencia de Sociedades**.

Debe recordar el Despacho que la conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa ha sido instituida como un mecanismo alternativo de solución de conflictos con el ánimo de lograr (cuando a ello hubiere lugar) un acuerdo entre las

partes y así evitar el uso de acciones contenciosas en vía judicial, o en su defecto, servir como requisito de procedibilidad para la iniciación de aquellas.

Desde la expedición de la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001, la conciliación se extendió hasta el campo de esta jurisdicción, siendo procedente únicamente sobre aquellos conflictos de carácter particular y contenido económico que se encuentren en el ámbito de su competencia, susceptibles de ser enjuiciados con ocasión de las acciones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contractuales, y de Reparación Directa. Lo anterior, por estricto mandamiento del artículo 59 de la mencionada Ley 23 de 1991, cuyo texto es del siguiente tenor:

“...Art. 59.- Modificado por el Art. 70, Ley 446 de 1998. Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales, sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se ventilarían mediante las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo...”

En desarrollo de las normas referenciadas, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1716 de 14 de mayo de 2009 “[por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001”, obra que contiene el ordenamiento que rige el procedimiento conciliatorio extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo.

Así, ha de observarse que la solicitud de conciliación haya reunido los requisitos establecidos por el artículo 6º del Decreto 1716 de 2009, que son los siguientes:

“(...

- a) La designación del funcionario a quien se dirige;*
- b) La individualización de las partes y de sus representantes si fuere el caso;*
- c) Los aspectos que se quieren conciliar y los hechos en que se fundamentan;*
- d) Las pretensiones que formula el convocante;*
- e) La indicación de la acción contencioso administrativa que se ejercería;*
- f) La relación de las pruebas que se acompañan y de las que se harían valer en el proceso;*
- g) La demostración del agotamiento de la vía gubernativa, cuando ello fuere necesario;*
- h) La estimación razonada de la cuantía de las aspiraciones;*
- i) La manifestación, bajo la gravedad del juramento, de no haber presentado demandas o solicitudes de conciliación con base en los mismos hechos;*
- j) La indicación del lugar para que se surtan las notificaciones, el número o números telefónicos, número de fax y correo electrónico de las partes.*

k) La copia de la petición de conciliación previamente enviada al convocado, en la que conste que ha sido efectivamente recibida por el representante legal o por quien haga sus veces, en el evento de que sea persona jurídica, y en el caso de que se trate de persona natural, por ella misma o por quien esté facultado para representarla;

l) La firma del apoderado del solicitante o solicitantes; (...)"

En este mismo sentido, el Decreto No. 1365 del 27 de junio de 2013 *"por el cual se reglamentan algunas disposiciones de la Ley 1564 de 2012, relativas a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado"*, establece:

"...Art. 4.- Entrega de copia de solicitud de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. En desarrollo del artículo 613 de la Ley 1564 de 2012, el peticionario que solicite conciliación extrajudicial deberá acreditar la entrega de copia a la Agencia cuando el asunto involucre intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el párrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto..."

Igualmente, de conformidad con el marco jurídico vigente, para efectos de impartir la aprobación prevista en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, el juez de conocimiento debe verificar que el acuerdo conciliatorio cumpla con ciertos presupuestos, a saber: *i)* Que verse sobre un asunto conciliable; *ii)* Que no afecte derechos fundamentales, ni atente contra el ordenamiento jurídico; *iii)* Que no sea lesivo para el patrimonio público; y, *iv)* Que no haya tenido como objeto asuntos en los cuales la acción a precaver se encuentre caducada.

Por otra parte y para efectos del presente asunto, se hace indispensable traer a colación la normatividad que regula las distintas prestaciones que fueron objeto de reclamación por parte del convocado. Es así, que debe tenerse en cuenta el Acuerdo 040 de 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, el cual es aplicable, entre otros, a los funcionarios de la Superintendencia de Sociedades y cuyo artículo en relación con la reserva Especial de Ahorro, reza lo siguiente:

"ARTÍCULO 58. Contribución del Fondo de Empleados. RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO. Corporanónimas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia de Sociedades y Corporanónimas. Entidad con personería jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, prima de antigüedad, prima técnica y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%) previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley..."

Acerca del Órgano competente para el pago de prestaciones a favor de los empleados de las Superintendencias, es fundamental la regulación dispuesta por el artículo 12 del Decreto 1695 de 1997, que señala:

***“Artículo 12. PAGO DE BENEFICIOS ECONÓMICOS.-** El pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a Corporanónimas, contenido en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, en adelante estará a cargo de dichas superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiarán las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas, en los mismos términos establecidos en las disposiciones mencionadas en el presente artículo...”*

CASO CONCRETO

Corresponde al Despacho analizar uno a uno los presupuestos previamente señalados, para así determinar si procede la aprobación del Acta de Conciliación Prejudicial con Radicación No. 2021-625737 del 8 de noviembre de 2021, celebrada el día 29 de marzo de 2022, por medio de la cual se acordó conciliar la prima de Actividad y la Bonificación por Recreación con la inclusión de la Reserva Especial de Ahorro, durante el periodo comprendido entre el **24 de julio de 2019 al 10 de septiembre de 2021**, sin el reconocimiento de intereses e indexación y pagar dicho factor dentro de los 60 días siguientes a la aprobación de la conciliación por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, por la suma de tres millones ciento setenta mil ciento cuarenta y siete pesos (\$3'170.147).

Establecido lo anterior y descendiendo al asunto que ocupa el interés del Despacho, se advierte que:

1. La solicitud de conciliación extrajudicial elevada por la convocante y que obra a folios 15 al 22 del Archivo 02 del Exp. digital, cumple con los requisitos señalados por el Decreto 1716 de 2009.
2. El asunto aquí debatido es perfectamente conciliable, por cuanto lo que fue objeto de arreglo entre las partes involucradas, hace alusión al reconocimiento y pago de factores salariales, a favor de la señora **Claudia Yaneth pardo Cornelio**.

3. El asunto conciliado versa sobre un derecho de contenido particular y económico, lo cual es de libre disposición por los acordantes, sin que con ello se afecte derecho fundamental alguno o vaya contra la ley o la jurisprudencia, toda vez que proviene de una obligación contraída por las partes conforme a la normatividad existente en materia laboral.
4. El acuerdo aquí celebrado no resulta lesivo para el patrimonio público, por cuanto la **Superintendencia de Sociedades** está reconociendo a la señora **Claudia Yaneth Pardo Cornelio** el derecho que le asiste a percibir lo correspondiente a Prima de Actividad y Bonificación por Recreación que se causaron a su favor en relación con el factor de Reserva Especial de Ahorro. Sobre este particular, debe mencionarse que el derecho objeto de la presente conciliación fue estudiado por el Comité de Conciliación de la mencionada entidad en sesión del día 11 de marzo de 2021 (acta No. 05-2022), como consta en la respectiva certificación obrante a folio 80 – Archivo 02 del expediente digital, y en la cual dicho Comité recomendó y autorizó, de forma expresa, conciliar la presente controversia, de conformidad con la fórmula propuesta en pleno.

Asimismo, resulta pertinente destacar que de la estimación de los montos adeudados al convocado obra prueba correspondiente a una liquidación allegada al expediente contenida en certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano de la entidad, visible a folios 32 y 229 del Archivo 02 del Exp. Digital; por lo que queda claro para el Despacho que el acuerdo conciliatorio al cual llegaron las partes se propuso dentro de un marco de razonabilidad y austeridad por parte de la entidad, siendo entonces dable concluir que el mentado acuerdo no es lesivo, como se indicó en precedencia, para el patrimonio público.

5. Finalmente, en lo que respecta a la Caducidad de la acción, esta Sede Judicial considera que el estudio de dicho fenómeno no procede para efectos de la aprobación del acuerdo conciliatorio, como quiera que el asunto materia de acuerdo es la liquidación de unos factores salariales (prima de Actividad, bonificación por Recreación) teniendo en cuenta la Reserva Especial del Ahorro, *(que de acuerdo al literal h) del artículo 42 del Decreto 1042 de 1998, se erige como factor salarial, entendido como la suma que habitual y periódicamente recibe el empleado como retribución de sus servicios)*; razón por la cual, al tratarse de reconocimientos periódicos, no pueden ser

susceptibles de la ocurrencia de caducidad. Lo anterior, sin perjuicio de establecer que aún no ha culminado el término de cuatro meses relacionados con la interposición del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, frente a este asunto.

Así, se tiene entonces que la conciliación aquí estudiada cumple con los presupuestos de ley anteriormente enunciados, motivo por el cual resulta procedente su aprobación.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO. - APROBAR la conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 132 Judicial II para Asuntos Administrativos, los días 20 de enero, 3 y 29 de marzo de 2022, entre la señora **Claudia Yaneth Pardo Cornelio** y la **Superintendencia de Sociedades** representada a través de su apoderada judicial, por la suma de **TRES MILLONES CIENTO SETENTA MIL CIENTO CUARENTA Y SIETE PESOS M/CTE. (\$3.170.147.00)** en la forma y términos indicados en el acta de conciliación extrajudicial reseñada y conforme a las consideraciones aquí expuestas.

SEGUNDO. - Por secretaría, expídase a la parte convocante primera copia auténtica que presta mérito ejecutivo del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia junto con su respectiva constancia de ejecutoria.

TERCERO. - Por secretaría, expídase copia auténtica del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia, con constancia de ejecutoria, destinada a la entidad convocada.

CUARTO. - En los términos y para los efectos del memorial poder obrante dentro del plenario, se reconoce personería adjetiva al doctor Kenny Alberto López Rodríguez, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.090.462.660, portador de la T.P. 294.796 del C.S.J. como apoderado de la parte convocante. Así mismo, se

reconoce personería a la doctora Consuelo Vega Merchán, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.305.358, portadora de la T.P. 43.627 del C.S.J., como apoderada de la Superintendencia de Sociedades.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JNE – M.P.V.R

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 17 de JUNIO de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE CONVOCANTE:	claudiap@supersociedades.gov.co kenny.lopezr@gmail.com
PARTE CONVOCADA:	consuelov@supersociedades.gov.co notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co webmaster@supersociedades.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co