

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO No:</b>	<b>11001-33-35-029-2017-00053 00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>REINEL ANTONIO CARRASCAL VILLALBA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP</b>
<b>CONTROVERSIA:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la apoderada judicial de la UGPP.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto del 12 de mayo de 2022, se negaron las excepciones presentadas por las entidades demandadas, entre ellas la de falta de integración del litisconsorcio necesario, presentada por la apoderada judicial de la UGPP., decisión contra la cual la referida profesional del derecho, interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación.

Sustenta la excepción, afirmando que la UGPP., suscribió con la empresa COLVISTA SAS., en liquidación judicial, el contrato de prestación de servicios 03.235.2011, entidad que a su vez vinculó al demandante, mediante contrato de obra o labor a fin de cumplir con el objeto contractual ajeno al objeto misional de la UGPP.

Los argumentos expuestos por el Despacho al momento de negar la excepción fueron los siguientes:

“Al respecto se trae a colación el pronunciamiento emitido por el Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Consejera Ponente, Dra. Sandra Lisset Ibarra Vélez, del 19 de mayo de 2018, dentro del expediente 76001-23-33-000-2015-01426-01(2705-17), en la que dijo:

“La existencia de una obligación *in solidum* no conlleva forzosamente a la integración del litisconsorcio necesario por pasiva, con llamamiento de todos los obligados, al proceso judicial, pues se reitera, es facultad del acreedor escoger contra quién dirige la acción, según su arbitrio, razón por la cual el juez carece de competencia para conformar la relación procesal *litisconsorcial*, así como tampoco el demandado tiene la posibilidad jurídica de solicitarla. (...). El vínculo existente entre el demandado con la Fundación Social Funcrecer y la Cooperativa de Trabajo Asociado Apoyar CTA, cuya integración se pide como litisconsortes necesarios, se origina en la posibilidad de que, en virtud de la existencia de una relación laboral con el demandante, puedan entrar a responder solidariamente por las obligaciones económicas que se generen a favor del trabajador asociado, como consecuencia del descubrimiento de la realidad; sin embargo, se reitera, en caso de responsabilidad solidaria es al acreedor que inicia el proceso, a quien le corresponde integrar el contradictorio con los deudores que estime, según su elección.”

Conforme lo anterior y teniendo en cuenta que, la parte actora dirige la presente acción en contra de la UGPP., pues considera que es la llamada a responder, no tiene otra alternativa el Despacho que negar la prosperidad de la presente excepción, pues no como se vio es facultativo del presunto acreedor iniciar la reclamación ante quien considere pertinente.”

#### **Argumentos presentados por la recurrente.**

Indica que la UGPP suscribió con la empresa COLVISTA SAS., un contrato de prestación de servicios, y esta a su vez contrató al señor Reinel Antonio Carrascal Villalba, con el fin de cumplir con el objeto contractual suscrito con la UGPP., por lo que, teniendo en cuenta que el demandante solicita el reconocimiento y pago de acreencias laborales en virtud del contrato de obra o labor que presuntamente suscribió con la empresa COLVISTAS SAS., se hace imperioso sea llamada al proceso en calidad de Litis Consorte Necesario, por cuanto en caso de haber algún incumplimiento de tipo contractual suscrito entre esa empresa y la UGPP., le corresponde aplicar la clausula de indemnidad a fin de obtener el resarcimiento de las obligaciones que de ese presunto incumplimiento se deriven, de allí el llamamiento en garantía de Seguros del Estado.

## CONSIDERACIONES

Cabe recordar que el presente asunto versa sobre la solicitud de reconocimiento y pago de las diferencias salariales y de las prestaciones sociales, reclamadas por el señor Reinel Antonio Carrascal Villalba, con fundamento en la presunta relación laboral que sostuvo con la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP., por lo que, recae en la parte actora la obligación de demostrar que efectivamente laboró al servicio de la entidad en forma personal, subordinada y que por ello obtuvo una remuneración.

Mientras que la UGPP., al oponerse a las pretensiones de la demanda, debe aportar y solicitar las pruebas que considere pertinentes para demostrar la inexistencia de cualquier vínculo laboral o contractual con el demandante.

Es así, que el Despacho considera, que el presente asunto se contrae a establecer la existencia o no de una relación laboral entre las partes, por lo que, en caso de demostrarse que el demandante celebró un contrato de trabajo con una entidad de derecho privado, habrán de negarse las pretensiones, sin que sea dable emitir pronunciamiento alguno respecto de dicha relación regulada por el derecho privado, toda vez que esa reclamación es ajena a la jurisdicción contencioso administrativa, siendo de competencia del juez laboral ordinario.

Es por ello que en su momento se dispuso negar la solicitud de integración del litisconsorcio necesario, pues bastaba con oficiar a la empresa COLVISTAS SAS., a fin de que, en caso de existir, aporte los contratos laborales celebrados con el demandante y los pagos por concepto de seguridad social efectuados, no obstante, y en virtud del principio de celeridad procesal y con el fin de evitar mayores dilaciones, se repondrá el auto recurrido y en consecuencia, se declarará probada la excepción de **Falta de integración del litisconsorcio necesario**, y se ordenará vincular a la referida empresa, para que en forma personal emita pronunciamiento, solicite y allegue las pruebas que considere pertinentes.

En consecuencia, se aplaza la audiencia fijada para el **30 de junio de 2022**, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), hasta tanto venzan los respectivos términos.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** la decisión contenida en el auto del doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022), en consecuencia, se declarará probada la excepción de **Falta de integración del litisconsorcio necesario**, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la empresa COLVISTAS SAS., ([msabio@colvista.com](mailto:msabio@colvista.com)), por consiguiente, se dispone que por Secretaría se realicen las siguientes actuaciones:

1. Notificar personalmente el presente auto admisorio de la demanda y de las demás actuaciones **REPRESENTANTE LEGAL** o a su delegado, de la empresa **COLVISTAS S.A.**, y al **Agente del Ministerio Público** de conformidad con lo señalado en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
2. Correr traslado de la demanda por el término de treinta (30) días para los efectos de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011. El traslado o los términos que conceda la presente providencia, solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, de conformidad con lo señalado en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: APLAZAR** la audiencia fijada para el **30 de junio de 2022**, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), hasta tanto venzan los términos a que se refiere el párrafo anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	<a href="mailto:legalcq@hotmail.com">legalcq@hotmail.com</a>
DEMANDADO	<a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a>
LLAMADO EN GARANTÍA	<a href="mailto:juridico@segurosdelestado.com">juridico@segurosdelestado.com</a> <a href="mailto:oamayabogados2013@hotmail.com">oamayabogados2013@hotmail.com</a>
VINCULADO	<a href="mailto:msabio@colvista.com">msabio@colvista.com</a>
<b>Ministerio Público:</b> Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy diecisiete (17) de junio de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA