

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2020-00348 00
DEMANDANTE:	GERMÁN ALBERTO ARCOS SÁNCHEZ
DEMANDADO:	NACION – MINISTERIO DEL DEPORTE
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

ANTECEDENTES

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición en contra del auto del doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se resolvieron las excepciones propuestas y se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial.

En su escrito la parte recurrente manifestó:

Lo que se sí es objeto de reproche por parte de esta Entidad, es el hecho de que se solicite una indemnización de personas que no se encuentran vinculadas dentro del presente proceso judicial, pues el aquí demandante no puede pretender a título personal el pago por los supuestos daños causados a algunos de sus familiares, quienes no han otorgado poder para ello y ni siquiera han manifestado su voluntad o consentimiento para realizar estas reclamaciones y quienes son los verdaderamente acreditados para disponer de sus derechos. Teniendo dos ellos capacidad para comparecer por sí mismas al proceso, y una de ellas por intermedio de representación, en los términos del Artículo 54 del C.G.P., situación que no se acredita en el presente caso. Además del hecho de que tampoco comparecieron en la etapa de conciliación extrajudicial, sin embargo, sí se están solicitando el pago de perjuicios en su nombre.

CONSIDERACIONES

Resulta pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 138 del CPACA., el cual reza:

ARTÍCULO 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

...” (Subrayado del Despacho)

Respecto de la procedencia de la solicitud de reparación del daño a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuesto en contra de un acto administrativo, el Consejo de Estado, expuso:

“Las acciones de impugnación (esto es, la de nulidad simple y la de nulidad y restablecimiento del derecho) tienen por objeto que el juez declare la nulidad de actos administrativos que infringen normas de carácter superior. En cambio, las acciones de reclamación (como la de reparación directa, la de grupo y, en ciertos casos, la contractual) son el mecanismo judicial para obtener la reparación del daño antijurídico causado por el hecho, la omisión, la operación administrativa y la ocupación de inmuebles para trabajos públicos... Es cierto que el origen de la controversia es lo que define el tipo de acción judicial que debe promoverse. Si se trata de un acto administrativo de contenido particular y concreto, la acción apropiada será la de nulidad y restablecimiento del derecho para que el juez administrativo no solo examine la legalidad de tal acto, sino que determine el

perjuicio que se hubiera causado y de ser necesario ordene la condigna indemnización...¹" (Subrayado del Despacho)

Conforme lo anterior, se tiene que es posible solicitar a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, la reparación del daño presuntamente ocasionado con el acto administrativo proferido por la entidad demandada, ahora bien, corresponde al juez determinar la legalidad del acto acusado y, en caso de probarse que éste se encuentra viciado de nulidad, entrará a determinar la manera en la cual se restablecerá el derecho y/o, la procedencia de la indemnización de perjuicios.

Es por ello que, el Despacho considera, que el hecho de que la parte demandante haya determinado la existencia de unos perjuicios materiales e inmateriales, con unos afectados directos e indirectos, resulta procedente, pues no existe disposición alguna que prohíba la solicitud de reconocimiento de este tipo de perjuicios, ni configura una indebida acumulación de pretensiones, dado que es dentro del trámite del presente asunto en donde se podrá establecer, con las pruebas aportadas y las practicadas en su debida oportunidad, la consumación del presunto daño y el derecho que tienen las personas indicadas en la demanda a obtener la indemnización.

Conforme lo anterior, no es dable en esta etapa temprana del proceso, excluir dicha pretensión, pues la forma en la cual solicita ser indemnizado el demandante, será objeto de debate en la etapa correspondiente, una vez se verifiquen los hechos y demuestre que dichas personas en verdad resultaron afectadas con la decisión de la administración, ya que la carga probatoria recae en quien solicita este tipo de reparación.

Es decir, no es este el momento de establecer quien tiene o no el derecho a ser reparado, pues para ello se necesita del correspondiente debate a fin de determinar su configuración y procedencia, resultaría más gravoso para la administración de justicia, negar a priori tal solicitud, sin que se dé la oportunidad al solicitante de demostrarlo.

En conclusión, el Despacho no repone la decisión recurrida.

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, C.P. Dra. Martha Nubia Velázquez Rico, Auto del 21 de noviembre de 2018.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la decisión contenida en el auto del doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se resolvieron las excepciones propuestas y se fijó fecha para llevar a cabo audiencia inicial, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: CONTINUAR con el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	joletabo@hotmail.com
DEMANDADO	notijudiciales@mindeporte.gov.co
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy diecisiete (17) de junio de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA