

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00177 00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
DEMANDADO:	FELIX ORLANDO TOLOZA GAMBOA
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver lo pertinente respecto del Incidente de Nulidad propuesto por el doctor Samuel Gamboa Pinilla, apoderado judicial del señor Félix Orlando Toloza Gamboa.

ANTECEDENTES

El referido apoderado judicial, presentó solicitud de apertura de incidente de nulidad, basada en el artículo 29 de la Constitución Política en concordancia con lo dispuesto en el artículo 36 de la Ley 640 de 2001, que dispone “la ausencia del requisito de procedibilidad de que trata esta ley, dará lugar al rechazo de plano de la demanda”.

Lo anterior, por cuanto Colpensiones eludió el requisito de procedibilidad, abusando de la facultad que establece el tercer inciso del artículo 97 del CPACA., en donde se indica “Si la administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.”

Lo anterior, a juicio de la parte demandada, constituye una violación al debido proceso, causando un grave perjuicio económico y moral al demandante, quien por error de la administración debe incurrir en gastos de defensa judicial, aunado a que hace más de 20 años vive fuera del país.

Con su escrito, aportó autorización expresa dirigida a la Administradora Colombiana de Pensiones, para revocar la Resolución SUB 57680 del 27 de febrero de 2020, mediante la cual se autorizó al demandante el Bono Compensatorio de Pensión.

Por lo anterior, solicita se comuniquen lo anterior a su contraparte y se de por terminado el proceso.

Pese a habersele corrido traslado de la solicitud de declaratoria de nulidad, el apoderado de Colpensiones no emitió pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES

Debe precisarse inicialmente, que las causales de nulidad están taxativamente señaladas en el artículo 133 del Código General del Proceso, de la siguiente forma:

“Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma

al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

Parágrafo. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece."

El apoderado del demandante en su escrito de solicitud de declaratoria de nulidad, no cita causal alguna de las anteriormente mencionadas, únicamente indicó como causal de nulidad la contenida en el artículo 29 superior, referente al debido proceso, alegando que la entidad omitió adelantar el requisito de procedibilidad previo a demandar.

Conforme lo anterior, considera el Despacho que la causal alegada no se encuentra dentro de las señaladas en el referido artículo, razón por la que se debe negar la solicitud de declaratoria de nulidad.

Cabe aclarar que, teniendo en cuenta que los hechos alegados se refieren al presunto incumplimiento de los requisitos previos para demandar, tal situación, debió ser presentada como excepción previa.

No obstante, a fin de tener mayor claridad, tal como lo manifestó en su escrito, según lo dispone el artículo 97 del CPACA., "...Si la administración considera que el acto incurrió en medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional."

Por consiguiente, el requisito de procedibilidad alegado no es exigible cuando se trate del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad, cuando la entidad considere que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos.

En concordancia con lo anterior, considera el Despacho que no existen motivos para detener o terminar el proceso en esta etapa, pues las manifestaciones hechas por

la parte pasiva, referente a que no ha cobrado dinero alguno de los autorizados a través del acto administrativo acusado y, la presentación de la autorización para que dicha decisión sea revocada, constituyen argumentos de fondo.

Teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandada no presentó excepciones previas, se procederá a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En este orden de ideas, conforme lo señala el artículo 135 del CGP., se rechazará la solicitud de declaratoria de nulidad, en la medida en que no fue alegada alguna de las causales del artículo 133 del CGP., ni tampoco se demostró la vulneración al artículo 29 de la Constitución Política.

En consecuencia, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la solicitud de nulidad presentada por el apoderado de la parte demandada, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: CONTINUAR con el trámite del proceso:

En consecuencia, se informa a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la referida diligencia se llevará a cabo el **13 de octubre de 2022**, a las diez de la mañana (10:00 a.m.) de **MANERA VIRTUAL** a través de la plataforma **LIFESIZE**.

La invitación para la participación en la audiencia virtual y las reglas para el desarrollo de esta serán enviadas al correo electrónico registrado en el expediente, por lo que deberán estar atentos al buzón de entrada y de correo no deseado, para que puedan aceptar la invitación.

TERCERO: RECONOCER personería adjetiva al doctor Samuel Gamboa Pinilla, identificado con cedula de ciudadanía No. 17.090.583 y portador de la tarjeta profesional 20.276 del CS J., para actuar como apoderado judicial del demandado, en los términos y bajo las condiciones del poder otorgado.

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva al doctor Juan Camilo Polanía Montoya, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.017.216.687 y portador de la tarjeta profesional 302.573 del CS J., para actuar como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y bajo las condiciones del poder otorgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	paniaguacohenabogadossas@gmail.com
DEMANDADO	samuelgamboapinilla@gmail.com
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veintiséis (26) de agosto de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA

