

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2020-00359 00
DEMANDANTE:	MYRIAM CONSUELO RUIZ RUBIO
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver las excepciones previas propuestas por el apoderado judicial de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur.

ANTECEDENTES

En el presente caso, se observa que, la **Subred Integrada de Servicios de Salud Sur**, contestó la demanda en el término correspondiente y propuso las siguientes excepciones previas:

- **Inepta demanda por indebida escogencia del medio de control.**

Sustenta la excepción, afirmando que:

“De acuerdo con lo expuesto, se tiene que de acuerdo con el texto de los hechos de la demanda y de los fundamentos de derecho, el demandante pretende alegar o discutir la legalidad de un acto administrativo, que versa única y exclusivamente sobre su vinculación con la entidad a través de un contrato de prestación de servicios. Así las cosas, cualquier discusión que se presente con base en esta vinculación contractual, de acuerdo con lo estrictamente establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y la jurisprudencia transcrita, el medio de control debe ser adecuado al de controversias contractuales. Dice el artículo 141 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

...

Esta norma es clara en determinar que el medio de controversias contractuales es el medio idóneo para presentar discusiones en torno a la relación contractual suscrita entre la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E. y la señora MYRIAM CONSUELO RUIZ RUBIO.

El artículo 141 es claro en determinar que es a través del medio de control de controversias contractuales, la vía procesal adecuada para discutir “la existencia o nulidad del contrato”.

De acuerdo con lo anterior, se tiene que el demandante debió acudir en ejercicio del medio de control de controversias contractuales, con el fin de que pudiese discutir el vicio de su consentimiento.

Ahora bien, y tal como lo explica el Honorable Consejo de Estado, si bien esta excepción no termina el proceso judicial, sí obliga al operador judicial a realizar el conteo de la caducidad del medio de control adecuado; por ello, al momento de adecuar al medio de control de controversias contractuales. Dice el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

...

- **PRESCRIPCIÓN.**

Afirma el apoderado de la parte pasiva que:

“En caso de no ser atendidas las razones expuestas dentro del presente proceso, deberá tenerse en cuenta que según las normas que gobiernan la materia, a saber, artículo 41 del decreto 3135 de 1968 y artículo 102 del Decreto 1848 de 1969 que reglamenta el primero, que prevén la integración de la seguridad social entre el sector público y el privado y se regula el régimen prestacional de los empleados públicos y trabajadores oficiales, disponen:

...

De conformidad con la tesis jurisprudencial, la solicitud de declaración de existencia de la relación laboral debe hacerse dentro de los 3 años siguientes a la finalización del vínculo contractual, y que cuando existe solución de continuidad entre uno y otro vínculo contractual, la prescripción debe analizarse de forma independiente para cada contrato”

- **CADUCIDAD.**

La parte pasiva sostiene que:

“El término de caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho es de cuatro meses, contados a partir de la ejecutoria de la comunicación del resultado de la reclamación, como lo reitera la sentencia CE SIII E 28207 DE 2014, concordante con el artículo 138 del CPACA “ Nulidad y restablecimiento del derecho – “Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.”

...

Como se advierte, la norma vigente al momento de la presentación de la demanda previó como plazo para intentar la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, el de cuatro (4) meses contados a partir de la publicación, notificación o ejecución del respectivo acto administrativo y para el caso concreto: La demandante fue notificado el 04 de febrero de 2020, de la respuesta negativa de la solicitud de reclamación con acto administrativo OJU-E-0276-2020, confirmado por su apoderado judicial en el hecho 43 de la demanda.

El 28 de agosto de 2020, se presentó la solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, habiendo ya transcurrido 3 meses y 08 días contados desde el 05 de febrero de 2020, cuando recibió notificación del acto administrativo. Y descontando la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura del 16 de marzo al 30 de junio de 2020, Situación confirmada por apoderado judicial en el hecho 51 de la demanda.

Con fecha 28 de agosto de 2020, se radicó ante la Procuraduría Judicial para Asuntos Administrativos de Bogotá, la solicitud de convocatoria a la Demandada para la correspondiente audiencia de conciliación extrajudicial.

El 09 de noviembre de 2020, la Procuraduría 5 Judicial II, para asuntos administrativos con acta 123, expidió certificación de conciliación extrajudicial fallida, aportado y ratificado por apoderado judicial en hecho 52 de la demanda. El 11 de diciembre de 2020, la demandante por intermedio de apoderado judicial presentó la demanda ante la jurisdicción administrativa con el fenómeno de la caducidad ya causada desde el 02 de diciembre de 2020, como se puede evidenciar el reporte de la rama judicial.

Dejando claro que desde el miércoles 05 de febrero de 2020, se da inicio del término de los cuatro meses correspondientes para la acción de nulidad y

restablecimiento del derecho, con suspensión de términos desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020 según acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura, y nuevamente con la solicitud de conciliación el 28 de agosto de 2020, hasta la fecha de audiencia y acta de conciliación extrajudicial el 09 de noviembre de 2020, transcurridos ya 3 meses 08 días y operando el fenómeno de la caducidad desde el 02 de diciembre de 2020.”

**La parte demandante no emitió pronunciamiento al respecto.**

## **CONSIDERACIONES**

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12, que las excepciones previas **que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

*“Artículo 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

*(...)*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso (...)*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento (...)"*  
(negrilla del Despacho).

Posteriormente, la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, *"Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción"*, en su artículo 38, señaló:

*“Artículo 38. Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*

*Parágrafo 2°. (...)*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión*

*(...).*

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, dispone:

***“Artículo 101. Oportunidad y trámite de las excepciones previas.***

*(...)*

*2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.*

*(...).*

Dado que el proceso de la referencia encuadra dentro de la citada normatividad y, una vez vencido el término de traslado de las excepciones propuestas por Subred Integrada de Servicios de Salud Sur, respecto de la cual el apoderado de la parte demandante, guardó silencio, procede el Despacho a resolverlas conforme lo estipulado en el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA.

## **LO QUE SE PRETENDE,**

A través del presente medio de control, la parte actora solicita se declare la nulidad de los Oficios IJU-E-0276-2020 del 4 de febrero de 2020 y OJU-E-1822-2020 del 19 de agosto de 2020, emitidos por la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur, por medio de las cuales se negaron las solicitudes relacionadas con el reconocimiento de prestaciones sociales derivadas de la relación contractual existente entre las partes, a título de restablecimiento, solicita entre otras, la declaratoria de existencia de un contrato de carácter laboral, con vigencia entre el 10 de diciembre de 2014 al 31 de agosto de 2018, y el pago de las diferencias salariales dejadas de percibir.

## **DE LAS EXCEPCIONES PRESENTADAS**

Respecto de la excepción de inepta demanda por indebida escogencia del medio de control, se tiene que, la presente controversia denominada comúnmente contrato realidad, debe ser adelantada a través del medio de control de nulidad y

restablecimiento del derecho, basado en que lo que se pretende es la revocatoria del acto administrativo que niega el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, con el correspondiente restablecimiento del derecho, el cual no es otro que, el pago de los salarios y las prestaciones sociales que debió percibir el contratista, siempre y cuando sean demostrados los tres elementos constitutivos de una relación laboral, quiere decir lo anterior, que el asunto sometido a debate tiene como característica ser eminentemente laboral, pues la demandante pretende se le reconozca dicho vínculo con la entidad, alejándose de su condición de contratista, por lo que, no pretende la declaratoria de existencia o nulidad de contrato alguno. Por consiguiente, se niega la prosperidad de esta excepción.

En cuanto a la excepción de prescripción, considera el Despacho que, primero se debe determinar la existencia o no del derecho para entrar a resolverla, por consiguiente, se aplaza su resolución hasta el momento en que se dicte la sentencia.

Finalmente, en lo que tiene que ver con la excepción de caducidad, como se vio el presente asunto versa sobre el reconocimiento de prestaciones periódicas, por lo que, conforme lo dispuesto en el literal C del artículo 164 del CPACA., la demanda puede ser presentada en cualquier tiempo, razón por la cual se niega esta excepción.

De otra parte, tampoco se encuentra en esta instancia procesal, hechos probados ni constitutivos de excepciones previas que deban ser declaradas de oficio, por lo tanto, se dispone que, agotada la primera etapa del proceso, se fijará fecha para llevar a cabo la **audiencia inicial** de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, se informa a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la referida diligencia se llevará a cabo el **13 de octubre de 2022**, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.) de **MANERA VIRTUAL** a través de la plataforma **LIFESIZE**.

La invitación y/o vinculo para la participación en la audiencia virtual y las reglas para el desarrollo de esta serán enviadas al correo electrónico registrado en el expediente, por lo que se deberá estar atento al buzón de entrada y de correo no deseado, para que puedan aceptar la invitación.

Es necesario que se conecten 5 minutos antes de la hora fijada, con el fin de verificar el sonido y absolver las inquietudes propias del uso de esta tecnología.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda**,

**RESUELVE:**

- 1. Declarar no probadas las excepciones de inepta demanda por indebida escogencia del medio de control y caducidad, propuestas por la entidad demandada, de conformidad con las razones expuestas en el presente proveído.
- 2. Aplazar la resolución de la excepción de prescripción hasta el momento en que se dicte el fallo.
- 3. Informar a las partes y al representante de Ministerio Público delegado ante este Despacho, que la audiencia inicial se llevará a cabo el **13 de octubre de 2022**, a las nueve de la mañana (09:00 a.m) de **MANERA VIRTUAL** a través de la aplicación **LIFESIZE**.
- 4. Reconocer personería adjetiva al abogado Luis Felipe Rocha Villanueva, identificado con la cédula de ciudadanía 79.786.020 y portador de la tarjeta profesional 243.143 del CSJ., como apoderado judicial de la entidad demandada.

LINK EXPEDIENTE VIRTUAL [110013335029200035900](https://expedientevirtual.judicial.gov.co/110013335029200035900)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	<a href="mailto:ets1963@hotmail.com">ets1963@hotmail.com</a>

DEMANDADO	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co">notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co</a>  <a href="mailto:lfeliperocha@hotmail.com">lfeliperocha@hotmail.com</a>
<b>Ministerio</b> <b>Público:</b> Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veintiséis (26) de agosto de 2022 a las 8:00 a.m.

**SECRETARIA**