

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2020-00352 00
DEMANDANTE:	DAVINSON ARRIETA SALGADO
DEMANDADO:	SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Previo a celebrar la audiencia inicial, observa el Despacho la necesidad de dejar sin efecto las actuaciones previas, desde el auto admisorio de la demanda, por las razones que se exponen a continuación.

El señor Davinson Arrieta Salgado, actuando en nombre propio interpuso demanda de nulidad simple, en contra del memorando identificado con el radicado 20195200065313 fechado 27 de marzo de 2019, expedido por las Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, mediante el cual se suprimió en forma permanente el derecho a días compensatorios del personal del cuerpo de Custodia y Vigilancia de la Cárcel Distrital de Varones y Anexo de Mujeres de Bogotá D. C.

Demanda que le correspondió por reparto al Juzgado 45 Administrativo de Bogotá, que dispuso la remisión del expediente a la sección segunda de los Juzgados Administrativos, al considerar que se trata de un asunto de carácter laboral, correspondiéndoles su conocimiento a este Despacho judicial.

En virtud de lo anterior, se adelantó el correspondiente estudio de la demanda, la cual fue inadmitida, al considerarse que el medio de control escogido por el demandante no era el idóneo, toda vez que el requisito sine qua non de dicho medio, es la no generación de un derecho subjetivo para el demandante, por lo que se concedió el término de 10 días para que fuese adaptada la demanda al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

La parte actora radicó escrito de subsanación, en donde manifestó que se acogía a lo planteado en el auto inadmisorio, por lo que solicitó admitir la demanda y dar el trámite procesal al respecto, así mismo, radicó memorial de reforma de la demanda.

El 2 de diciembre de 2021, fue proferido el auto admisorio de la demanda, posteriormente, la entidad accionada presentó en tiempo escrito de contestación, a través del cual presentó

excepciones previas, las cuales fueron resueltas mediante auto del 14 de julio de 2022, no obstante, observa el Despacho, que al momento de admitir la demanda, se atendió el criterio equivocado, de estar frente a una acción de nulidad simple, razón por la que dicho auto no concuerda con la realidad procesal y debe ser reemplazado.

Así las cosas, en los términos del artículo 287 del Código General del Proceso y bajo el principio que las decisiones ilegales no atan al Juez ni a las partes, conforme lo ha señalado el Consejo de Estado al determinar:

“En ese orden de ideas, se reitera lo dicho por esta Corporación que ha sido del criterio de que los autos ejecutoriados, que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, no se constituyen en ley del proceso ni hacen tránsito a cosa juzgada.” C.E. Sección Primera. treinta (30) de agosto de dos mil doce (2012), expediente 11001-03-15-000-2012-00117-01(AC) consejero ponente: MARCO ANTONIO VELILLA MORENO.

El Juzgado dejará sin valor y efecto todo lo actuado desde el auto de fecha 2 de diciembre de 2021, por medio del cual se admitió la demanda; y en su lugar, proferirá la decisión acorde a derecho, en los siguientes términos:

Observa el Despacho, que pese a haber sido referenciado en el acápite de pruebas, con el escrito de demanda no fue aportado el acto administrativo acusado (**memorando identificado con el radicado 20195200065313 fechado 27 de marzo de 2019**), desconociendo con ello lo estipulado en el artículo 166 del CPACA., aunado a que la parte demandante no aportó prueba que demuestre haber solicitado copia del mismo y, que está le fuese negada, así mismo, debe allegar constancia de notificación, publicación o comunicación del referido acto administrativo.

También, deberá expresar en que consiste el restablecimiento del derecho pretendido, toda vez que en su escrito de demanda omitió hacerlo.

En consecuencia, el Despacho

R E S U E L V E:

PRIMERO: Declarar sin valor y efecto todo lo actuado desde el auto de fecha 2 de diciembre de 2021, por medio del cual se admitió la demanda, conforme la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: En su lugar, se considera necesario INADMITIR la presente demanda y conceder para su subsanación el término de diez (10) días, teniendo en cuenta las falencias descritas.

TERCERO: Vencido el término anteriormente indicado, reingrese el expediente al Despacho para continuar con lo procedente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	das.05@hotmail.com
DEMANDADO	Notificaciones.judiciales@scj.goc.co mmruabogada@hotmail.com
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veintiséis (26) de agosto de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA

