

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	<b>11001 33 35 029 2018 00220 00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>URIAS VIRGELMA CONTRERAS DE PINEDA</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>LESIVIDAD - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>CONTROVERSIA</b>	<b>PENSIÓN DE VEJEZ</b>

**OBJETO**

Revisada la actuación, se procede a proveer lo pertinente, según lo señalado en el numeral tercero del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 175 ibidem.

**ANTECEDENTES**

**La demanda**

La Administradora Colombiana de Pensiones, en adelante, **COLPENSIONES** promovió demanda de nulidad y restablecimiento del derecho ejercida en lesividad, (Archivo "01Demanda.pdf del expediente electrónico), en contra de la señora **URIAS VIRGELMA CONTRERAS DE PINEDA**, identificada con cedula de ciudadanía 49625001; con miras a que se acceda a las siguientes

## Pretensiones

1. Que se declare la **nulidad** de la **Resolución GNR 46032 de 19 de febrero de 2014**, expedida por COLPENSIONES, mediante la cual se ordenó el **reconocimiento de una pensión vitalicia de vejez a** favor de la demandada en cuantía de \$616,000 al 2014, efectiva a partir del 01 de octubre de 2013, toda vez que no se ajusta a derecho por no ser COLPENSIONES la entidad competente para el reconocimiento de dicha mesada pensional, **como sí lo es Caja Nacional de Previsión Social EICE (liquidada) hoy la Unidad de Gestaban Pensional y Parafiscal - UGPP**.
2. Con base en lo anterior y a título de **restablecimiento del derecho**, se declare que **COLPENSIONES**, no es la entidad para reconocer, liquidar, re liquidar y pagar una pensión de vejez a favor de la demandada y que es la **UGPP** la entidad que debió reconocer, liquidar y pagar una pensión de jubilación a favor de la demandada.
3. A título de **restablecimiento del derecho**, se ordene a la demandada, la **devolución** a favor de COLPENSIONES lo **pagado por concepto del reconocimiento y pago de una pensión de vejez a partir de la fecha de inclusión en nómina de pensionados de la Resolución GNR 46032 de 19 de febrero de 2014, hasta que se ordene la suspensión provisional o se declare su nulidad** y los valores producto del reconocimiento ordenado anteriormente; así como la **devolución** de lo pagado por concepto de pago de **retroactivo** reconocido

mediante **Resolución GNR 46032 de 19 de febrero de 2014**, hasta que se ordene la suspensión provisional o se declare su nulidad y los valores producto del reconocimiento ordenado anteriormente.

4. Las sumas reconocidas a favor de la entidad demandante deberán ser **indexadas o reconocer los intereses** a que haya lugar, según el caso, con la finalidad de no causar un detrimento patrimonial a COLPENSIONES, teniendo en cuenta la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

Como sustento fáctico de las anteriores pretensiones, la entidad accionante cita los siguientes

## **Hechos**

La demandada, señora URIAS VIRGELMA CONTRERAS DE PINEDA nació el 22 de mayo de 1958 y el 08 de agosto de 2013 solicitó el reconocimiento de una pensión mensual vitalicia de vejez mediante radicado 2013-5410800, la cual fue concedida por COLPENSIONES mediante acto administrativo GNR 46032 del 19 de febrero de 2014, en cuantía de 616,000 al 2014, efectiva a partir del 01 de octubre de 2013; resolución que fue notificada el 13 de marzo de 2014.

Mediante radicado 2016- 5856785, la demandada solicitó la revocatoria directa de la citada resolución por reliquidación de la prestación reconocida.

La demandada pensionada, no reúne las 500 semanas de exclusividad a esta Administradora o en su momento al Instituto de Seguro Social "ISS" toda vez que en esta entidad solo presenta 249 semanas.

Mediante radicado No. 2016\_5856785 del 09 de julio de 2016, COLPENSIONES, solicita a la señora URIAS VIRGELMA CONTRERAS DE PINEDA la autorización de revocatoria del Acto Administrativo GNR 46032 de 19 de febrero de 2014 y, a la fecha de la presentación de esta demanda, la demandada no ha emitido respuesta.

### **Admisión y Media Cautelar**

Mediante autos del 03 de agosto de 2018 (previa inadmisión) se admitió la demanda, al tiempo que se corrió traslado a la entidad demandante de la solicitud de medida cautelar (Archivo "05AutoQueAdmiteDemandayTraslado.pdf" del expediente electrónico).

### **Solicitud de Reconsideración del Auto Admisorio de la Demanda – Reposición**

El apoderado de la señora URIAS VIRGELMA CONTRERAS DE PINEDA presentó escritos por medio de los cuales, por una parte, solicitó **reconsiderar** la decisión de admitir la demanda por encontrarse en trámite un proceso con el mismo objeto y, de otro lado, presentó formalmente recurso de **reposición** en contra del auto admisorio de la demanda (Archivos "07RecursoReposicion11Oct.pdf" y "08SolicitudNuevoEstudioAdmision07Nov.pdf").

Mediante auto del 13 de febrero de 2020; entre otros aspectos, se confirmó el auto admisorio de la demanda y se negó la medida cautelar solicitada con la demanda. (Archivo "15AutoNiegaMedidaCautelar.pdf" del expediente electrónico)

### **Contestación de la demanda - señora Urias Virgelma Contreras de Pineda**

De acuerdo a lo consignado en el Informe Secretarial del 21 de febrero de 2021 (Archivo "22InformealDespacho" del expediente electrónico) a pesar que dentro del proceso se fijó en lista excepciones, la señora Urias Virgelma Contreras de Pineda **no contestó la demanda.**

En efecto, al revisar el plenario, se encuentra que en el mismo reposa un archivo de fijación en lista de las excepciones, (Archivo "20FijacionenListaNo.01pdf" del expediente electrónico), así como archivo contentivo por medio del cual la apoderada de COLPENSIONES descurre el traslado de excepciones (Archivo "21DescorreExcepciones.pdf" del expediente electrónico); todo ello, se reitera, pese a que la señora URIAS VIRGELMA CONTRERAS DE PINEDA no contestó la demanda.

### **Audiencia inicial**

El 14 de febrero de 2022 se instaló la audiencia inicial, (Archivo "30ActaAudienciaInicial.pdf" del expediente electrónico), habiendo suspendido la diligencia con ocasión del saneamiento del proceso, que se tradujo en ordenar vincular al proceso a la UGPP.

### **Contestación de la demanda (UGPP)**

La apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social presentó contestación de

demanda (Archivo "35ContestacionUGPP.pdf del expediente electrónico), señalando que no es la llamada a comparecer al presente proceso, toda vez que es COLPENSIONES la entidad que está demandando su propio acto y que, adicionalmente a su mandante no le asiste competencia para reconocer y pagar el derecho pensional en debate; máxime cuando la parte demandante no agotó actuación administrativa alguna frente a la UGPP.

Con fundamento en lo anterior propone las excepciones de **"falta de legitimación en la causa por pasiva"**; **"falta de agotamiento por vía administrativa"**; **"inexistencia de las obligaciones demandadas a cargo de la UGPP"** e **"improcedencia de intereses moratorios, indexación, costas procesales"**.

La apoderada de la entidad demandante recorrió el traslado de las excepciones propuestas por la apoderada de la UGPP (Archivo "36DescorreTraslado.pdf del expediente electrónico), señalando lo siguiente:

Frente a la excepción de **"falta de legitimación en la causa por pasiva"**, indica que en el presente proceso no se trata de establecer quién fue el funcionario que expidió el acto administrativo que se demanda, sino de determinar la competencia que en principio le debió corresponder a la Caja Nacional de Previsión Social EICE (liquidada) y hoy, a la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal –UGPP.

En cuanto al medio exceptivo de **"falta de agotamiento por vía administrativa"**, precisa que, por tratarse de un tema pensional, lo cual constituye un derecho cierto e indiscutible, no resulta procedente requerir el cumplimiento de la conciliación extrajudicial.

Finalmente, se pronuncia respecto de la excepción de **"inexistencia de las obligaciones demandadas a cargo de la UGPP"**, argumentando que en razón a la falta de competencia que se invoca en ejercicio de la acción de lesividad y del

medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es obligación de la UGPP, el reconocimiento de la prestación de la señora Urias Virgelma Contreras de Pineda.

El 25 de febrero de 2022, el apoderado de la señora Contreras de Pineda aporta, entre otros documentos, copia del Acta de la Audiencia Pública 226 del 30 de septiembre de 201, en donde, el H. Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral, en proceso ordinario en Grado Jurisdiccional de Consulta, profiere **sentencia** en el proceso de radicación 7600131 05 010 201 6 00589; en donde fungió como demandante la aquí demandada, señora Urias Virgelma y como entidad demandada, la aquí demandante, COLPENSIONES; habiendo sido uno de los subtemas a definir el de: “Establecer procedencia de reliquidación y reajuste de lo pensión de vejez con acumulación de tiempos públicos y privados, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990”. (Archivo “34AportaPruebas.pdf del expediente electrónico).

### **CONSIDERACIONES**

El párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2021, establece lo siguiente:

**“PARÁGRAFO 2.** De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se

refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

**Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A. (...)"**

Negrilla y subrayado del Despacho.

Retomando los antecedentes citados en el acápite precedente y de acuerdo a la norma antes reseñada, nótese que en el presente caso, no fueron presentadas excepciones previas.

Ahora, el artículo 182A que se menciona en el párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, antes transcrito, establece los eventos en los que es viable dictar sentencia anticipada, de los cuales, para el caso objeto del presente pronunciamiento, se considera pertinente citar el previsto en el numeral 3º que preceptúa lo siguiente:

**“Artículo 182A. Sentencia anticipada.** Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

(...)

**3.** En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. (...)

Para efectos de dar aplicación de lo anterior, el parágrafo de la misma disposición previó:

**“PARÁGRAFO** . En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso”.

De acuerdo a lo anterior, el Despacho advierte que en el presente asunto se dictará sentencia anticipada por escrito, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182ª de la Ley 14f37 de 2011.

Se precisa que habrá pronunciamiento sobre la excepción de “cosa juzgada”, en virtud de lo cual, se ordenará previamente correr traslado a las partes para presenten sus alegatos conclusivos y al representante del Ministerio Público para que si a bien lo tiene, emita su concepto.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Córrase **TRASLADO** a las **partes para alegar de conclusión** y al **representante del Ministerio Público** para que si a bien lo tiene, emita **concepto**; por el término común de **diez (10) días**, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto de conformidad con el artículo 182A de la Ley 1437 de 2021, advirtiéndole que la **sentencia se proferirá de manera anticipada**, con pronunciamiento de la excepción de **cosa juzgada**, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** En los términos del poder allegado al plenario (Archivo “35ContestacionUGPP.pdf del expediente electrónico) se **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar a la abogada **YUDY MAHECHA PÁEZ**, identificada con cédula de ciudadanía 39.770.632 y portadora de la tarjeta profesional 101.770 del C.S.J., como apoderada de la UGPP.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR  
JUEZ**

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO**

**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior**

**Hoy veintiséis (26) de agosto de 2022, a las 8:00 a.m.**

**SECRETARIA**

<b>PARTES</b>	<b>CORREOS ELECTRÓNICOS</b>
<b>DEMANDANTE:</b> COLPENSIONES  <b>APODERADA:</b> ANY ALEXANDRA BUSTILLO GONZÁLEZ	<a href="mailto:paniaguabogota1@gmail.com">paniaguabogota1@gmail.com</a>  <a href="mailto:paniaguasupervisor1@gmail.com">paniaguasupervisor1@gmail.com</a>  <a href="mailto:paniaguacohenabogadossas@gmail.com">paniaguacohenabogadossas@gmail.com</a>
<b>DEMANDADAS</b>  - URIAS VIRGELMA CONTRERAS DE PINEDA  - UGPP	<a href="mailto:acesolucioneslegalesvalledupar@hotmail.com">acesolucioneslegalesvalledupar@hotmail.com</a>  <a href="mailto:jрмаhecha@ugpp.gov.co">jрмаhecha@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a>
<b>MINISTERIO PÚBLICO:</b> PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:Procjudadm191@procuraduria.gov.co">Procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>