

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	11001 33 35 029 2017 0181 00
DEMANDANTE	SANDRA MILENA SALAZAR MARTÍNEZ
DEMANDADO	HOSPITAL MILITAR CENTRAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	TRABAJO SUPLEMENTARIO

De manera previa a resolver sobre la concesión del recurso de apelación propuesto por la parte demandante en contra de la sentencia emitida por esta sede judicial el 30 de junio de 2022 dentro del proceso de la referencia; notificada el 05 de julio del mismo año; procede este Despacho a resolver sobre la solicitud de “aclaración, adición y complementación” de sentencia que también presentara la parte actora el 06 de julio del año en curso.

ANTECEDENTES

El apoderado de la aquí demandante, señora Sandra Milena Salazar Martínez, presentó solicitud de “aclaración, adición y complementación” de sentencia, argumentando que, pese a que en el numeral tercero de la parte resolutive del fallo; concretamente en el punto (iii) se ordenó a la demandada: “**REALIZAR** los correspondientes aportes a la seguridad social sobre dichos emolumentos, con motivo del reconocimiento de los dominicales y festivos ordenados en esta providencia; acorde con la parte considerativa de la misma”; en su criterio, existe una **imprecisión** que lo llevan a presentar la citada solicitud de aclaración, adición y complementación de sentencia, en atención a que “no existe motivación sobre ese tema y en la resolutive de la decisión indica que conforme a la parte considerativa, dejando de esta manera una inseguridad en la forma del pago del aporte a pensión, de su liquidación y de la proporcionalidad establecida en la ley”.

CONSIDERACIONES

Frente a la figura de aclaración de sentencia, vale recordar que, el artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, preceptúa lo siguiente:

“Artículo 285. Aclaración.

La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procede la aclaración de auto. La aclaración procede de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

Acorde con el anterior precepto, mediante la figura de la aclaración de sentencia, podrán dilucidarse frases, conceptos o puntos **dudosos o ambiguos que requieran para su entendimiento ser analizados nuevamente por el juez respectivo, para establecer su sentido**; sin que sea permitido que tal figura tenga por objeto absolver las dudas que tengan las partes sobre la legalidad, oportunidad o veracidad de las decisiones adoptadas por el juez pues ello conducir a reformar, alterar o modificar lo decidido, lo que implicar a un nuevo debate jurídico.

Frente al tema, es de señalar que, el Consejo de Estado ha indicado los límites al poder que tiene el juez de aclarar las providencias, como sigue:

“La ley prohíbe al juzgador revocar o reformar sus fallos definitivos. Una vez proferidos se hace imposible reconsiderarlos por ningún motivo, sobre todo con el de hacer nuevos razonamientos o exponer nuevos puntos de vista que impliquen un reexamen parcial o total de las razones que se expusieron como fundamento de él. Por eso siempre se ha dicho por nuestros Tribunales de justicia, que los conceptos que puedan aclararse no son los que surjan de las dudas que las partes aleguen acerca de la veracidad, oportunidad o legalidad de las apreciaciones del juzgador, sino aquellas que provienen de una redacción confusa e ininteligible, o del sentido o alcance de un concepto o de una frase, en concordancia con la parte resolutive del fallo¹”.

De acuerdo con lo expuesto, al revisar la actuación, se observa que en la parte motiva de la providencia, luego de haber citado el marco normativo que gobierna el tema objeto de decisión y de analizar el caso en concreto, se concluyó, entre otros aspectos, que era procedente ordenar el reconocimiento y pago de los días compensatorios no concedidos en su momento; correspondientes a los meses de enero a mayo y agosto a diciembre de 2010, con una remuneración de un día de salario ordinario por compensatorio no descansado.

En el mismo sentido y tal como lo determina el apoderado de la demandante, en el artículo tercero de la parte resolutive, se ordenó lo siguiente:

TERCERO: Como consecuencia de la declaración de nulidad y, a título de **restablecimiento del derecho, CONDENAR** al **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** a: **(I) RELIQUIDAR y PAGAR** la diferencia de la cesantía causada por la demandante, teniendo en cuenta los mayores valores reconocidos en la sentencia por concepto de dominicales y festivos, de conformidad con lo ordenado por el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978; **(II) RECONOCER, LIQUIDAR y**

¹ Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda - 11 de mayo de 1983.

PAGAR los compensatorios no concedidos, correspondiente a los meses de enero a mayo y agosto a diciembre de 2010, con una remuneración de un día de salario ordinario por compensatorio no descansado; **(III) REALIZAR** los correspondientes aportes a seguridad social sobre dichos emolumentos, con motivo del reconocimiento de los dominicales y festivos ordenados en esta providencia; acorde con la parte considerativa de la misma.

Nótese como, en el numeral (iii), luego de haber ordenado pagar los aludidos compensatorios, se ordena a la entidad demandada a realizar los “correspondientes” aportes a seguridad social sobre dichos emolumentos con motivo del reconocimiento ordenado; en donde, la palabra “correspondientes” sobre relevancia toda vez que con ello se quiere significar que es una circunstancia que se deriva de los pagos que se están ordenando y que se encuentra regulada, sin que haya lugar a establecer, una forma de liquidación o fórmula, como lo pretende la parte demandante.

Adicionalmente, téngase en cuenta que la frase “acorde con la parte considerativa de la misma”, se refiere a todo el texto contenido en el artículo 3º; tal como se hizo respecto de los artículos primero y segundo y es por esta razón que se incluyó un punto y coma en la frase, de manera que no se considera que le asista la razón al apoderado de la actora, cuando interpreta que la referencia a la parte motiva se relaciona con los aportes a la seguridad social; pues se insiste, es un tema definido en la ley que no amerita una exposición adicional en la providencia; de manera que la entidad demandada, al momento de dar cumplimiento a la sentencia debe remitirse a las normas que regulan el tema, como en todos los casos en que hay lugar a realizar aportes a la seguridad social.

Por lo expuesto, no se accederá a la solicitud de aclaración, adición o complementación de sentencia.

Por lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de aclaración, adición y complementación de la sentencia del 30 de junio de 2022.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, ingrese el proceso al Despacho para resolver sobre la concesión del recurso interpuesto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

MV

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veintiséis (26) de agosto de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA

Partes:	Dirección electrónica:
Parte Demandante:	Contrerasadalbertocarvajalsalcedo@gmail.com rubycelis@hotmail.com adalbertocsnotificaciones@gmail.com
Parte Demandada:	ricardoescuderot@hotmail.com
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co