

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO**  
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	<b>11001 33 35 029 2022 00054 00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ALICIA CÓRDOBA LOVERA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DISTRITO CAPITAL SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que, mediante proveído del 14 de julio de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia; concediendo un término de subsanación de diez (10) días sin que la parte actora haya cumplido a cabalidad con su carga procesal, procede el Despacho a proveer lo pertinente.

En efecto, revisado el escrito de subsanacion de la demanda, se observa que se están demandando los siguientes nueve actos administrativos:

1. Decreto de nombramiento 0892 del 21 de diciembre de 2005;
2. Decreto 391 del 25 de octubre de 2005;
3. Decreto 007 del 2 de enero de 2012;
4. Decreto 386 del 19 de septiembre de 2014;
5. Decreto 293 del 10 de julio de 2014;
6. Resolución 1148 del 28 de julio de 2016 mediante la cual se me nombra en provisionalidad como profesional UNIVERSITARIO código 219;
7. Resolución 2067 del 07 de septiembre de 2018, mediante la cual se termina el nombramiento en provisionalidad;

8. Acto administrativo No. 2019EE77485 del 21 de agosto de 2019,

Adicionalmente, se demandan “los demás que resulten en el curso del proceso”.

Así las cosas, se observa que, pese a que en el auto inadmisorio se citaron los artículos a cumplir en orden a admitir la demanda y se indicó subsanar, entre otros aspectos, lo concerniente al “concepto de la violación”; al revisar el escrito de subsanación de demanda, se observa que, al momento de presentar dicho concepto de la violación, se plasmaron unas consideraciones generales, sin individualizar respecto de cuál acto administrativo demandado se refieren, por lo que, sin desconocer que no es viable exigir una extensa exposición para considerar satisfecho el requisito, sí resulta necesaria una alusión frente a cada uno de los actos administrativos atacados que permitan analizar la configuración de la causal de nulidad que se llegare a invocar; lo cual, aunado a que también se omitió allegar copia de dichos actos, no hacen posible admitir la demanda.

Frente a lo anterior, se advierte que en acto inadmisorio se citaron a la parte actora todas las normas que debía cumplir en orden a que fuera admitida la demanda.

Por lo expuesto, no queda otra opción para el Despacho que dar aplicación al numeral 2º del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, rechazando la demanda.

En consecuencia, este Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Rechazar la demanda presentada por **ALICIA CÓRDOBA LOVERA** en contra del **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD – FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD**, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** Devuélvanse los anexos de la demanda sin necesidad de desglose.

**TERCERO.** Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

<b>PARTE</b>	<b>CORREOS ELECTRÓNICOS</b>
<b>DEMANDANTE:</b> ALICIA CÓRDOBA LOVERA	Alfonso-vivas@hotmail.com