

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	11001333502920210013700
DEMANDANTE	MARY ALEJANDRA DÍAZ GUZMÁN
DEMANDADOS	NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA
ACCIÓN	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBJETO

Visto el informe secretarial que antecede y de acuerdo a lo establecido en los artículos 175 y 180 de la Ley 1437 de 2011; es del caso decidir las excepciones previas que pudiere haber propuesto el extremo demandado dentro del proceso de la referencia; así como fijar fecha y hora para llevar a cabo continuación de la audiencia inicial.

ANTECEDENTES

La señora MARY ALEJANDRA DÍAZ GUZMÁN, actuando por conducto de apoderado judicial, promueve demanda de nulidad y restablecimiento del derecho (01DemandayAnexos.pdf) en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – TRIBUNAL MÉDICO LABRAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA – POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA; con miras a que se declare la nulidad del Acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía TML-41.1d del 01 de septiembre de 2020, registrada a folio 269 del libro del TRIBUNAL MÉDICO y a título de restablecimiento del derecho, se ordene una nueva revisión médico laboral, realizando una nueva JUNTA MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN, teniendo en cuenta las pruebas aportadas sobre la “patología escoliosis dorsal”, para que una vez sea declarada “APTA PARA EL SERVICIO ACTIVO” por dicha junta, se incorpore al servicio como PATRULLERA DE LA POLICÍA NACIONAL.

Dentro del término legalmente establecido para tal fin la apoderada de la POLICÍA NACIONAL contestó la demanda (Archivo “07ContestacionDemanda.pdf”); habiendo propuesto entre otras, la excepción de “**Indebida representación respecto de la Policía Nacional**”; la cual fue sustentada en que, la Policía Nacional no está llamada a responder por las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que lo decidido por el TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA demandada, es una decisión

tomada por una entidad que no hace parte de la estructura orgánica de la Policía Nacional, sino del Ministerio de Defensa Nacional del que sí forma parte ese órgano corporativo.

Frente a lo anterior, la apoderada de la Policía Nacional explica que el TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA es una dependencia administrativa ajena a la estructura orgánica de su representada, que depende de la SECRETARÍA GENERAL del MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, tal como se establece en la Resolución 821 de 1998, “Por la cual se establece el procedimiento para el funcionamiento del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía”; argumento que la lleva a concluir que la demanda debe continuar únicamente con la comparecencia de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** y no con la **POLICÍA NACIONAL**; frente a lo cual puntualiza que el poder que se le otorgó es para defender, actuar y representar judicialmente a la **POLICÍA NACIONAL** (*entidad que delegó la defensa jurídica en su SECRETARIO GENERAL frente a los asuntos donde se encuentra comprometida esa entidad o haya expedido los actos administrativos que se estén demandado, lo cual no ocurre en el presente caso*) y no al **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

Corrido el correspondiente traslado, la parte actora guardó silencio.

En segundo término, debe señalarse que, dentro del cuerpo de la contestación de la demanda, es decir, dentro del acápite que se denominó: “**ARGUMENTOS DE DEFENSA**” y no dentro del que fue individualizado como: “**EXCEPCIONES PREVIAS**”; la apoderada de la **POLICÍA NACIONAL** indica que el acto administrativo demandado no es susceptible de ser sometido a control judicial por tratarse de un acto de mera “ejecución”; aspecto que si bien no fue rotulado como medio exceptivo, evidentemente se relaciona con la excepción previa de “**inepta demanda por falta de requisitos formales**” (numeral 5º artículo 100 del C.G.P) dado que, el acto que se somete a juicio debe ser susceptible de dicho control judicial en orden a que la presentación de la demanda se haga conforme a los requisitos legalmente establecidos.

Por lo anterior y dado que no es necesario el decreto de prueba alguna para definir el tema, se procederá de conformidad en la presente providencia; reiterando que, corrido el correspondiente traslado, la parte demandante no efectuó pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES

El artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, establece que las **excepciones previas** se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 de la Ley 1564 de 2012, preceptos según los cuales, de tales excepciones se correrá traslado a la parte demandante por el término de tres días conforme al artículo 110 del mismo código, para que se pronuncie sobre ellas y si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

Así mismo, las referidas disposiciones prevén que, si, para resolver las excepciones previas no se requiere la práctica de pruebas, **el juez deberá resolverlas antes de la audiencia inicial** y, en caso contrario, en el auto por el cual cite a la audiencia inicial decretará las respectivas pruebas que se practicarán en la diligencia para resolver lo que corresponda en la misma oportunidad.

De acuerdo a lo anterior y en razón a que para resolver la excepción de “**indebida representación de la Policía Nacional**”, que se encuentra enlistada en el aludido artículo 100 del Código General del Proceso, no es necesaria la práctica de prueba alguna, procede el Despacho a decidir lo pertinente.

El artículo 159 de la Ley 1437 de 2011, señala lo siguiente:

“ARTÍCULO 159. CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN. Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.

(...)”.

Como puede observarse, lo determinante frente al medio exceptivo que se estudia, es que la POLICÍA NACIONAL, como una de las entidades demandadas en este proceso; haya comparecido al mismo por medio de su representante debidamente acreditado; esto, independientemente de si la entidad está legitimada o no para defender la legalidad del acto administrativo demandado, pues este aspecto se debate en el escenario de la legitimación por pasiva y no de la debida o indebida representación.

En ese orden, es del caso anotar que revisado el plenario se encuentra que, fue el Secretario General de la Policía Nacional, Brigadier General Pablo Antonio Criollo Rey, quien, en ejercicio de las facultades legales conferidas mediante la **Resolución 3969 del 30 de noviembre de 2006** “*Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y*

competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación Ministerio de Defensa – Policía Nacional”, en cuyo artículo primero se establece que el Comandante General de las Fuerzas Militares encargado de las funciones del Despacho del Ministro de Defensa Nacional delega en el Secretario General de la Policía Nacional, entre otras, la función de “*notificarse de las demandas y constituir apoderados en los procesos contencioso administrativos que contra la Nación _ Ministerio de Defensa – Policía Nacional, cursen en el Consejo de Estado, Tribunales Contencioso Administrativos y Juzgados Contencioso Administrativos*”; así como la **Resolución 0358 del 20 de enero de 2016**, “*Por la cual se traslada a un Oficial Superior de la Policía Nacional*”; que por medio de su artículo primero trasladó al Coronel Pablo Antonio Criollo Rey de la Oficina Asesora de la Secretaría General de la Policía Nacional a la misma unidad, como Secretario General; otorgó el poder a la abogada que compareció a este proceso para defender los intereses de dicha entidad.

De acuerdo a lo expuesto, se concluye que la Policía Nacional ha comparecido debidamente representada al presente proceso y, en consecuencia, se concluye que la excepción de “**indebida representación de la Policía Nacional**” no está llamada a prosperar.

Ahora bien, con el propósito de definir el argumento según el cual, el Acta del Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía TML-41.1d del 01 no se erige como un acto administrativo que sea susceptible de control judicial, que conduzca a declarar materializada la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, en atención a que se trataría de un acto de mera ejecución; el Despacho se permite citar apartes de la sentencia del H. Consejo de Estado del 08 de septiembre de 2016 – radicación interna 1835-11, Magistrado Ponente: César Palomino Cortés, en la cual, se expuso lo siguiente:

“Sobre la naturaleza de los actos expedidos por la junta médica laboral y el tribunal médico laboral, la Subsección B ha precisado que dichos actos no crean, modifican o extinguen una situación jurídica particular, sólo determinan el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, determinando para el efecto las lesiones y enfermedades valoradas por los especialistas al momento de la revisión y los conceptos que obran en la historia clínica, lo que permite deducir, en principio, que se trata de actos de trámite o preparatorios al acto definitivo que reconoce las prestaciones que se generan como consecuencia de la pérdida de la capacidad laboral.

No obstante, la Subsección también ha señalado que en algunos casos, tal actuación constituye un acto definitivo precisamente porque impide continuar con la actuación administrativa.

En tal sentido, en auto de 16 de agosto de 2007, en el cual se decidió el recurso de apelación interpuesto contra la providencia que rechazó la demanda en la que se solicitó la nulidad de un Acta Médico Laboral, consideró lo siguiente: "Los actos expedidos por la Junta Médico Laboral y recurridos ante el Tribunal Médico Laboral, en cuanto determinen una incapacidad inferior a la requerida para tener derecho a la pensión de invalidez, son actos definitivos en la medida en que impiden seguir adelante con la actuación (...) En conclusión, si el acto del Tribunal Médico Laboral impide continuar con la actuación en la medida en que no permite al afectado solicitar el reconocimiento de la pensión de invalidez, no se le puede dar el calificativo de simple acto de trámite y en tal caso, es susceptible de demanda ante esta jurisdicción".

Subrayado fuera de texto.

Como puede observarse, el órgano de cierre de nuestra jurisdicción señala que, cuando actas, como la que se demanda en el presente proceso impiden que la actuación continúe, como en el caso allí analizado que el porcentaje de incapacidad es menor del requerido para obtener pensión de invalidez, o, como en el presente caso, en el que la estudiante demandante, dadas las conclusiones a que arribó el órgano médico laboral, no pudo continuar con el derrotero que se había trazado de ingresar a la Policía Nacional; hacen viable que tales actas sean objeto de control judicial a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. En consecuencia, se concluye que el acta demandada sí tiene la entidad de acto administrativo susceptible de ser demandado en esta jurisdicción, sin que sea viable calificarlo como de mero trámite.

Finalmente, en lo que atañe a las excepciones propuestas, vale mencionar que no es la oportunidad para definir el tema de la **"falta de legitimación en la causa por pasiva"** igualmente propuesta por la apoderada de la Policía Nacional, comoquiera que no se trata de una excepción de naturaleza previa, ni tampoco se avizora que la misma sea **"manifiesta"**, de manera se deba proferir sentencia anticipada en los términos de los artículos 175 y 182A de la Ley 1437 de 2011.

Por otra parte, se procederá a fijar fecha y hora para REANUDAR la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011; en donde, para los efectos pertinentes, se informa que el expediente electrónico puede ser consultado en el siguiente enlace:

[11001333502920210013700](#)

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción previa de “**indebida representación de la Policía Nacional**”, de acuerdo con la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: DECLARAR no probada la excepción previa de “**inepta demanda por falta de requisitos formales**”, de acuerdo con la parte considerativa de este proveído.

TERCERO: FIJAR como **FECHA** y **HORA** para **reanudar la AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **VEINTITRÉS (23) de ENERO de 2022** a las **NUEVE DE LA MAÑANA**; diligencia que se llevará a cabo de manera **VIRTUAL** a través de la aplicación **LIFESIZE**. Se advierte que el respectivo **ENLACE DE CONEXIÓN** será remitido con **ANTELACIÓN** a los correos electrónicos aportados por las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE: MARY ALEJANDRA DÍAZ GUZMÁN	orlandoabog.47@gmail.com
DEMANDADOS: NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA	notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co sadalim.palacio@correo.policia.gov.co decun.notificacion@policia.gov.co tribunalmedico@mindefensa.gov.co presocialesmdn@mindefensa.gov.co segen.tac@policia.gov.co jhon.torrez@correo.policia.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy catorce (14) de octubre de 2022 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA

