

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., (veintinueve) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	11001 33 35 029 2021 00250 00
DEMANDANTE	MAYURI VIVIAN BENITEZ MARIN
DEMANDADO	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE
ACCIÓN	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	CONTRATO REALIDAD

OBJETO

Visto el Informe Secretarial que antecede y de acuerdo con lo establecido en los artículos 175 y 180 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a decidir las excepciones previas propuestas por el extremo demandado y a fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial.

ANTECEDENTES

La señora **MAYURI VIVIAN BENÍREZ**, actuando por conducto de apoderado judicial promueve demanda de nulidad y restablecimiento del derecho (01Demanda.pdf – 09ReformaDda.pdf) en contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE.**, con miras a que se declare la nulidad del acto administrativo por medio del cual se negó el reconocimiento de la relación laboral que presuntamente surgió entre las partes y el consecuente pago de las prestaciones sociales causadas con ocasión de la labor desempeñada en cumplimiento de contratos de prestación de servicios suscritos.

La entidad demandada, al momento de contestar la demanda y su reforma, (07ContestacionDemanda.pdf – 14 ContestacionDemanda.pdf) propuso, entre otras, la excepción de “**Ineptitud sustantiva de la demanda por indebida escogencia del medio de control**”; argumentando, con fundamento en jurisprudencia que cita, que la misma puede entenderse como la excepción previa de “**Ineptitud sustantiva de la**

demanda por falta de requisitos formales”; dado que, en su saber y entender, al tratarse el proceso de discutir la legalidad del acto administrativo relativo a la vinculación de la demandante por medio de un contrato de prestación de servicios, ha debido acudir al medio de control de Controversias Contractuales.

Una vez corrido el traslado de la excepción, la parte actora guardó silencio.

CONSIDERACIONES

El artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, establece que las **excepciones previas** se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 de la Ley 1564 de 2012, preceptos según los cuales, de tales excepciones se correrá traslado a la parte demandante por el término de tres días conforme al artículo 110 del mismo código para que se pronuncie sobre ellas y si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

Así mismo, las referidas disposiciones prevén que, si, para resolver las excepciones previas no se requiere la práctica de pruebas, el juez deberá resolverlas **antes de la audiencia inicial** y, en caso contrario, en el auto por el cual cite a la audiencia inicial decretará las respectivas pruebas que se practicarán en la diligencia para resolver lo que corresponda en la misma oportunidad.

Las anteriores previsiones se encuentran igualmente previstas en el numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, al establecer que, en desarrollo de la audiencia inicial, el juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones pendientes por resolver.

Ahora, dentro del listado taxativo de las excepciones previas del artículo 100 del Código General del Proceso, se encuentra la de **“Ineptitud sustantiva de la demanda por falta de requisitos formales”**, (numeral 5º) por lo que, al haber el extremo demandado haber identificado el medio exceptivo propuesto con dicha excepción; afirmación que refuerza con jurisprudencia sobre el tema; procede el Despacho a pronunciarse habida cuenta también que no resulta necesario el decreto de prueba alguna para resolver.

En primer lugar se advierte que, no comparte esta sede judicial la apreciación de la entidad demandada, comoquiera que no se está demandado el o los contratos de prestación de servicios que suscribió la demandante con su representada, sino la legalidad del acto administrativo por medio del cual la ESE demandada refleja su voluntad de no acceder a lo peticionado en sede administrativa, esto es, a reconocer que los contratos celebrados entrañaban una relación laboral y el consecuente reconocimiento de prestaciones sociales causadas con ocasión de dicha relación; razones más que suficientes para descartar que el medio de control sea el de controversias contractuales, pues, tal como lo ejerció la parte demandante, la acción que corresponde ejercer es la de nulidad y restablecimiento del derecho prevista en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011. Por consiguiente, se declarará no probada la excepción propuesta.

Por otra parte, habiendo terminado la primera etapa del proceso, se procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo la AUDIENCIA INICIAL de que trata el artículo 180 ibidem.

Para los efectos pertinentes, se informa que el expediente electrónico puede ser consultado en el siguiente enlace:

https://etbcsjmy.sharepoint.com/:f:/g/personal/jadmin29bta_notificacionesrj_gov_co/Eq_8K4LjLDJMsOzSTDBu9HcBnqJ_LG5Uim-X2KiQ66TxLw?e=0ksZql

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de “**Ineptitud sustantiva de la demanda por falta de requisitos formales**” (*indebida escogencia del medio de control*), de acuerdo con la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: En los términos de la sustitución de poder obrante en el plenario (05Poder.pdf) se **RECONOCE** personería adjetiva para actuar al doctor **FRANCO DAYÁN PORTILLA CÓRDOBA**, identificado con cédula de ciudadanía 1.085.261.819 y portador de la tarjeta profesional 224.934 del C.S.J. como apoderado de la parte demandada.

TERCERO: FIJAR como **FECHA** y **HORA** para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el día **VEINTIUNO (21) de NOVIEMBRE de 2022** a las **DOS DE LA TARDE**; diligencia que se llevará a cabo de manera **VIRTUAL** a través de la aplicación **LIFESIZE**. Se advierte que el respectivo **ENLACE DE CONEXIÓN** será remitido con **ANTELACIÓN** a los correos electrónicos aportados por las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE: MAYURI VIVIAN BENÍTEZ	mayuri-benitez@hotmail.com sparta.abogados@yahoo.es diancac@yahoo.es
DEMANDADA: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE	notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co francoportillacordoba@nexalegal.com.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co

EXPEDIENTE: 11001-33-35-029-2021-0025000
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: MAYURI VIVIAN BENITEZ MARIN
DEMANDADA: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE