

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	11001333502920210028300
DEMANDANTE	DIANA CAROLINA GIL TRIANA
DEMANDADO	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA (HUS) DE CUNDINAMARCA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y OPERADORA DE SERVICIOS EN SALUD – COOPSEIN C.T.A.
JMEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	CONTRATO REALIDAD

Visto el informe secretarial que antecede y en aras de continuar con el trámite que corresponde dentro del proceso de la referencia, se procede a proveer lo pertinente, teniendo en cuenta que se encuentra al Despacho solicitud de llamamiento en garantía y que se encuentra vencido el traslado de la demanda.

ANTECEDENTES

Notificado el auto admisorio de la demanda del presente proceso en lo que se pretende es demostrar en sede judicial la existencia de un contrato realidad derivada de los contratos de prestación de servicios suscritos entre las partes; la apoderada de la entidad demandada, **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA** llamó en garantía a la **COMPAÑÍA SEGUROS SOCIALES S.A.**, identificada con el Nit. 860.009.578-6, tiene su domicilio principal en la Carrera 11 No. 90-20 de la ciudad de Bogotá; solicitud que se elevó con fundamento en el artículo 64 del C.G.P.

Como sustento del llamamiento en garantía indicó que las referida compañía expidió las siguientes pólizas:

- Única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. 15-44-101207576 y anexos, la cual amparó la ejecución del Contrato de Prestación de Servicios No. 173 de 2019, celebrado entre la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana y la Cooperativa de Trabajo Asociado y Operadora en Servicios de Salud – Coopsein CTA.
- Contrato de seguro con vigencia desde las 00:00 horas del 02 de febrero de 2019 y hasta las 23:59 horas del 01 de julio de 2022, cuyo asegurado y beneficiario es la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana. Dentro de los amparos (coberturas) tomados se

encuentra el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral.

- Única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. 15-44-101207576 y anexos, la cual amparó la ejecución de la adición Contrato de Prestación de Servicios No. 173 de 2019, celebrado entre la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana y la Cooperativa de Trabajo Asociado y Operadora en Servicios de Salud – Coopsein CTA.
- Contrato de seguro con vigencia desde las 00:00 horas del 01 de febrero de 2019 y hasta las 23:59 horas del 31 de agosto de 2022, cuyo asegurado y beneficiario es la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana. Dentro de los amparos (coberturas) tomados se encuentra el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral.
- Única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. 15-40-101080117 y anexos, la cual amparó la ejecución del Contrato de Prestación de Servicios No. 453 de 2019, celebrado entre la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana y la Cooperativa de Trabajo Asociado y Operadora en Servicios de Salud – Coopsein CTA.
- Contrato de seguro con vigencia desde las 00:00 horas del 01 de septiembre de 2019 y hasta las 23:59 horas del 08 de abril de 2020, cuyo asegurado y beneficiario es la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana. Dentro de los amparos (coberturas) tomados se encuentra el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral.
- Única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. 15-44-101217311 y anexos, la cual amparó la ejecución de la adición del Contrato de Prestación de Servicios No. 453 de 2019, celebrado entre la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana y la Cooperativa de Trabajo Asociado y Operadora en Servicios de Salud – Coopsein CTA.
- Contrato de seguro con vigencia desde las 00:00 horas del 01 de septiembre de 2019 y hasta las 23:59 horas del 31 de enero de 2023, cuyo asegurado y beneficiario es la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana. Dentro de los amparos (coberturas) tomados se encuentra el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral.

- Única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. 16-44-101223298 de 31 de enero de 2020 y anexos, la cual amparó la ejecución del Contrato de Prestación de Servicios No. 246 de 2020, celebrado entre la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana y la Cooperativa de Trabajo Asociado y Operadora en Servicios de Salud – Coopsein CTA.
- Contrato de seguro con vigencia desde las 00:00 horas del 01 de febrero de 2020 y hasta las 23:59 horas del 30 de junio de 2023, cuyo asegurado y beneficiario es la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana. Dentro de los amparos (coberturas) tomados se encuentra el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral.
- Única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. 16-44-101231225 de 31 de agosto de 2020 y anexos, la cual amparó la ejecución del Contrato de Prestación de Servicios No. 786 - 2020, celebrado entre la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana y la Cooperativa de Trabajo Asociado y Operadora en Servicios de Salud – Coopsein CTA.
- Contrato de seguro con vigencia desde las 00:00 horas del 01 de septiembre de 2020 y hasta las 23:59 horas del 05 de enero de 2024, cuyo asegurado y beneficiario es la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana. Dentro de los amparos (coberturas) tomados se encuentra el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral.
- Única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No. 15-44-101237493 de 29 de enero de 2021 y anexos, la cual amparó la ejecución del Contrato de Prestación de Servicios No. 252 - 2021, celebrado entre la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana y la Cooperativa de Trabajo Asociado y Operadora en Servicios de Salud – Coopsein CTA.
- Contrato de seguro con vigencia desde las 00:00 horas del 01 de febrero de 2021 y hasta las 23:59 horas del 28 de febrero de 2024, cuyo asegurado y beneficiario es la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana. Dentro de los amparos (coberturas) tomados se encuentra el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral.
- Única de Cumplimiento a Favor de Entidades Estatales No.15-40-101069200 de 06 de julio de 2021 y anexos, la cual amparó la

ejecución del Contrato de Prestación de Servicios No. 334 de 2021, celebrado entre la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana y la Cooperativa de Trabajo Asociado y Operadora en Servicios de Salud – Coopsein CTA.

- Contrato de seguro con vigencia desde las 00:00 horas del 01 de marzo de 2021 y hasta las 23:59 horas del 31 de octubre de 2021, cuyo asegurado y beneficiario es la E.S.E. Hospital Universitario de La Samaritana. Dentro de los amparos (coberturas) tomados se encuentra el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral.

CONSIDERACIONES

El artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, faculta a la parte demandada en controversias como la de la referencia, en el término del traslado de la demanda, para realizar el llamamiento en garantía, al consagrar lo siguiente:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se

ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.

3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.

4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen".

Es así como, el llamamiento en garantía constituye una citación forzada de terceros al proceso y se presenta cuando entre la parte que llama y el tercero citado existe una relación de garantía o en virtud de la ley está obligado a indemnizar. En el presente caso, de acuerdo con los fundamentos fácticos que orientan el llamamiento se aduce que en caso de que resulte condenado el HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA, quien deberá cubrir el valor de la condena es la aseguradora que se llama en garantía.

Al respecto, el solicitante argumenta que las pólizas aportadas tienen por objeto amparar el cumplimiento de los contratos de os que no emerge la obligación que dio lugar al llamamiento en garantía.

Frente al tema, es necesario poner de presente que, el Consejo de Estado ha señalado que, además de los requisitos formales antes referenciados en el artículo 225, se debe probar si quiera sumariamente el vínculo contractual y legal, al expresar:

"Adicionalmente, existe la carga de aportar prueba, si quiera sumaria, de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar al derecho para formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que su inclusión en la litis, implica la extensión de los

efectos de la sentencia judicial al convocado, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial¹."

De acuerdo a lo anterior, para que el llamamiento en garantía sea procedente, se necesita acreditar sumariamente la existencia del vínculo legal o contractual con el que se pretende llamar al proceso; por lo que, revisado el plenario se constata que, por una parte, se allegaron los contratos de prestación de servicios personales por medio de los cuales se comprueba el vínculo contractual entre la demandante y la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE SERVICIOS EN SALUD COOPSEIN C.T.A.** y, particularmente, en lo que refiere a la aseguradora llamada, se aportaron las pólizas ya individualizadas, en cuyo objeto es asegurar el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de carácter laboral y si bien es cierto, el **HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA** figura como asegurado y no como tomador del seguro, esa circunstancia no impide se proponga el llamamiento y así lo ha señalado el Consejo de Estado².

Así las cosas, para el caso en concreto, en donde se vincula a la demandante a través de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y OPERADORA DE SERVICIOS EN SALUD – COOPSEIN C.T.A.**, se debe verificar si los vínculos contractuales o las solidaridad existente entre las empresas temporales y las entidades públicas en el escenario de la intermediación laboral, acorde con lo establecido en el artículo 127 del Decreto 4588 de 2006; permiten al **HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA** exigirle la reparación integral del perjuicio o el reembolso total o parcial del pago que resultare condenado por obra de la sentencia y en consecuencia, determinar si el llamamiento en garantía es procedente, para lo cual, el Despacho se permite citar el análisis que para los mismos efectos, en un caso similar al que ocupa la atención del Despacho, efectuó el **Tribunal Administrativo del Quindío Sala Tercera de Decisión en proveído del 05 de junio de 2019; Magistrado Ponente: Alejandro Londoño Jaramillo, Radicación 63-001-333-002-2018-00185-01**; providencia en la que, con fundamento en los pronunciamientos del órgano de cierre de nuestra jurisdicción que allí se citan, anota que, "cuando por expresa disposición legal, ante la comprobación de la existencia de un vínculo laboral encubierto a través de contratación con intermediación de las cooperativas de trabajo, o cualquier otra modalidad que afecte los derechos consignados en las normas laborales vigentes, se configura una responsabilidad solidaria entre la cooperativa y el tercero beneficiario de los servicios prestados,

¹ Auto 2014-00128/53391 del 20 de septiembre de 2017 CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN "B" Consejero Ponente: Dr. Danilo Rojas Betancourt Rad: 730012333000201400128 01.

² Confróntese Sentencia del 12 de diciembre de 2016, CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN "A" Consejera Ponente: Dra. Danilo Marta Nubia Velásquez Rad: 11001-0326-000-2013-000-10-00(47932).

respeto de las obligaciones económicas que se generen para el trabajador defraudado”; conclusión que lleva a la alta corporación a señalar que a partir de ella se debe analizar si, en razón a esa solidaridad, en el juicio que se inicie para demostrar la relación laboral disimulada, se debe integrar el contradictorio por pasiva tanto con el usuario de los servicios contratados como con la entidad intermediadora, para lo cual, se refiere a los tipos de litisconsorcio previstos en la ley y, con fundamento en ello, analizar la forma en que se cobran las obligaciones solidarias, en orden a “identificar si se está frente a alguno de los litis consorcios previstos en las normas y cuál debe ser el proceder frente a aquél.”

Es así como, luego se hace referencia a las obligaciones solidarias y su exigibilidad en juicio, concluye lo siguiente:

“(…) frente a la existencia de un deudor solidario le corresponde, exclusivamente, al acreedor decidir, según su conveniencia si demanda o no a todos los obligados a satisfacer el compromiso y, en todo caso el llamado deberá responder por la totalidad de la prestación, independientemente de las obligaciones que se generen entre los deudores.

Así las cosas, surge evidente que **la existencia de una obligación in solidum no conlleva forzosamente a la integración del litisconsorcio necesario por pasiva, con llamamiento de todos los obligados, al proceso judicial, pues se reitera, es la facultad del acreedor escoger contra quién dirige la acción, según su arbitrio, razón por la cual el juez carece de competencia para conformar la relación procesal litisconsorcial, así como tampoco el demandado tampoco tiene la posibilidad jurídica de solicitarla.** En igual sentido, precisó la Sección Tercera de esta Corporación: “**Cuando existen obligaciones solidarias pasivas, es facultad del acreedor demandar a todos los deudores solidarios conjuntamente, o a uno de ellos a su arbitrio para exigir la totalidad de la deuda, lo cual implica que la solidaridad por pasiva no determina la conformación de un litisconsorcio necesario por pasiva dentro del proceso judicial, y que ni el juez tenga la competencia de conformar la relación procesal**

**litisconsorcial, así como tampoco el demandado la posibilidad
jurídica de solicitarla"**

Bajo la misma línea argumentativa pone de presente la alta corporación que en casos en los que se decide sobre la existencia de un contrato realidad entre el demandante y el Estado que había concertado los servicios de aquél por intermedio de una cooperativa de trabajo asociado se indicó que para proferir sentencia de fondo no es necesaria la presencia de la entidad intermediadora, en virtud de la aludida existencia de responsabilidad solidaria.

Con todo, concluye el Tribunal del Quindío que para el caso allí estudiado, no resulta procedente acceder al llamado en garantía de la aseguradora, ni tampoco de las Cooperativas o Empresas de Servicios Temporales, por las razones ya explicadas y en particular, respecto de las aseguradoras, explica que: "las pólizas aportadas tienen por objeto amparar el cumplimiento de unos contratos de los que no emerge la obligación que dio lugar al llamamiento en garantía y porque en todo caso las citadas pólizas amparan los perjuicios que se causen a la entidad estatal por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista circunstancia que no constituye el objeto de esta litis".

En ese orden, esta sede judicial, acogiendo los lineamientos trazados por la Sala Tercera del Tribunal del Quindío, procederá a negar el llamamiento en garantía de la **COMPAÑÍA SEGUROS SOCIALES S.A.**, identificada con el Nit. 860.009.578-6.

De la audiencia inicial

Por otra parte, en vista de que se venció el término de traslado de la demanda conforme a lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y que, las dos entidades demandadas presentaron sendos escritos de contestación de la demanda, se advierte lo siguiente:

El apoderado de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y OPERADORA DE SERVICIOS EN SALUD – COOPSEIN C.T.A.** invoca, entre otras, la excepción que rotula como "previa" de "falta de legitimación en la causa por parte de la Cooperativa **COOPSEIN S.A.**"; al tiempo que, la apoderada del **HOSPITAL UNIVERSITARIO LA SAMARITANA ESE** no anuncia ni propone excepciones de naturaleza previa.

Frente a lo anterior, el Despacho recuerda que, el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, establece que las **excepciones previas** se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 de la Ley 1564 de 2012, preceptos según los cuales, de tales excepciones se correrá traslado a la parte demandante por el término de tres días conforme

al artículo 110 del mismo código para que se pronuncie sobre ellas y si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

Así mismo, las referidas disposiciones prevén que, si, para resolver las excepciones previas no se requiere la práctica de pruebas, el juez deberá resolverlas antes de la audiencia inicial y, en caso contrario, en el auto por el cual cite a la audiencia inicial decretará las respectivas pruebas que se practicarán en la diligencia para resolver lo que corresponda en la misma oportunidad.

Las anteriores previsiones se encuentran igualmente previstas en el numeral 6º del artículo 189 de la Ley 1437 de 2011, al establecer que, en desarrollo de la audiencia inicial, el juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones pendientes por resolver.

Ahora, dentro del listado taxativo de las once excepciones previas del artículo 100 del Código General del Proceso, no se encuentra la de “**falta de legitimación**” que invoca el apoderado de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y OPERADORA DE SERVICIOS EN SALUD – COOPSEIN C.T.A.** y en cambio sí, la misma se menciona en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, con el **ingrediente normativo** que sea “**manifiesta**” para indicar que, en el evento de considerarse **fundada**, debe declararse mediante **sentencia anticipada**, sin que en todo caso, sea viable efectuar pronunciamiento antes o en desarrollo de la audiencia inicial.

Por lo expuesto, sin existir verdaderas excepciones de naturaleza previa pendientes de pronunciamiento, procederá el Despacho a fijar fecha y hora para la celebración de la **AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia; advirtiéndole que, de acuerdo al artículo 186 ibidem, es viable que la asistencia a las audiencias y diligencias se efectúe a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el llamamiento en garantía solicitado por la apoderada de la **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA** frente a la **COMPAÑÍA SEGUROS SOCIALES S.A.**, de acuerdo a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: FIJAR como fecha y hora para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL VIRTUAL** de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el **28 DE NOVIEMBRE DE 2022 A LAS DOS DE LA TARDE**, advirtiéndole que, el vínculo de conexión para la asistencia virtual será oportunamente remitido a los correos electrónicos aportados y obrantes en el expediente

judicial digital; por lo que cualquier cambio en la respectiva dirección, deberá ser comunicado con la debida antelación. Para el efecto, se citan a los apoderados de las partes y al señor representante del Ministerio Público y se informa que el expediente electrónico puede ser consulado en el siguiente enlace: [C1PrimeraInstancia](#)

TERCERO: En los términos de los poderes que reposan en el expediente electrónico, se **RECONOCE PERSONERÍA** adjetiva a la doctora **KAREN ALEJANDRA RAMÍREZ HOLGUÍN** identificada con la cedula de ciudadanía 1.049.635.192 de Tunja (Boyacá) y portadora de la tarjeta profesional 286.379 del C.S.J. ,para que actúe como apoderada de la **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA** y al doctor **CAMILO ANDRES CRUZ BRAVO**, identificado con la cedula de ciudadanía 80.102.233 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional 162.400 del C.S.J. para actúe como apoderado de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y OPERADORA EN SERVICIOS EN SALUD COOPSEIN CTA.**

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE:	dcgilt@unal.edu.co abogadofabianvargas@gmail.com
DEMANDADAS: E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO DE LA SAMARITANA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO Y OPERADORA EN SERVICIOS EN SALUD COOPSEIN CTA.	karenramirez.hus@gmail.com notificaciones@hus.org.co coopsein@yahoo.com jycpensiones@hotmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Prociudadm191@procuraduria.gov.co