

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00136-00
DEMANDANTE:	EDNA MARCELA FERNÁNDEZ ARIAS
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL
CONTROVERSIA:	EJECUTIVO LABORAL

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto de la solicitud de **aclaración de la cuantía del mandamiento de pago y corrección de fecha del auto**, presentada en tiempo por el apoderado de la parte actora, previos los siguientes:

ANTECEDENTES

La señora Edna Marcela Fernández Arias, actuando por intermedio de apoderado solicitó se sirva ordenar mandamiento de pago por falta de pago de acuerdo con la sentencia proferida el 17 de junio de 2019 por este Despacho – en contra de la Policía Nacional – de conformidad con lo establecido en los artículos 297 y 298 del CPACA, indicando que ha transcurrido más de un (1) año - sin que la entidad demandada haya dado cumplimiento a lo establecido en la resolución judicial.

Mediante auto de 10 de junio de 2021, se instó a la parte ejecutante para que procediera a corregir la demanda ejecutiva en los siguientes aspectos:

- “1. Determinar las pretensiones de la demanda, indicando el valor por el cual considera que se debe librar mandamiento de pago y si es por concepto de capital, indexación o intereses, teniendo en cuenta lo ordenado mediante sentencia del 17 de junio de 2019.*
- 2. Allegar una liquidación sobre los valores que considera que la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional le adeuda a la*

*demandante e indicar las sumas canceladas por dicha entidad, allegando copia del acto administrativo y/o resolución, haber lugar a ello.*

*3. Deberá allegar poder que lo faculta para representar a la parte ejecutante, comoquiera que no fue aportado.*

Así mismo, se le precisó que deberá en la liquidación indicar y acreditar con la documentación laboral el incremento de acuerdo al IPC para los años 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004 – con el fin de observar una liquidación clara y precisa de las sumas de dinero adeudadas al demandante y, en caso de solicitar intereses moratorios, deberá aclarar que intereses exige y desde que fecha, dado que para el reclamo de los mismos, debió dentro de los 6 meses siguientes a la ejecutoria, acudir ante la entidad responsable para hacerla efectiva, en caso contrario reclamar intereses desde la fecha que presentó la solicitud de legal forma.

El apoderado de la parte demandante, allega escrito de subsanación, aclarando lo siguiente:

*“1. Respecto de aclarar el cobro de las pretensiones relacionadas con el pago de la indexación o intereses. Se debe tener en cuenta lo siguiente: se cobra la diferencia entre lo pagado y dejado de percibir **a través de la indexación** conforme a la prescripción cuatrienal según lo ordena la sentencia **a partir del 10 de Octubre de 2010 hasta el 11 de Agosto de 2019, fecha en la cual quedó ejecutoriada la sentencia. De esta fecha en adelante, no se cobra indexación sino intereses de mora hasta cuando se finiquite el pago de la obligación.** Toda vez que en la indexación no van incluidos los intereses por ser excluyentes: es decir, no se pueden cobrar los dos a la vez. Mientras que los intereses sí va incluida la indexación. En tal virtud, desde la fecha de ejecutoria de la sentencia, se debe cobrar intereses de mora. De lo contrario el beneficiario saldría perdiendo. De lo contrario el beneficiario saldría perdiendo.*

*2. Respecto de la liquidación que se tiene que allegar, a la fecha de subsanación de la demanda LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL, le adeuda a la beneficiaria los siguientes valores: **LA SUMA DE VEINTITRES MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS (\$23.892.751=)** por concepto de **INDEXACIÓN; CUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$4.280.000=)** por concepto de **intereses** conforme a lo expuesto en el punto primero. **Aclarando que a la fecha, la demandada no ha realizado ningún tipo pago al respecto.***

*3. (...).”*

En virtud del escrito de subsanación allegado por la parte ejecutante<sup>1</sup>, esta Sede Judicial procedió a librar mandamiento de pago de fecha 28 de abril de 2021 – notificado por estado el 29 de abril de 2022 - en contra del Ministerio de Defensa – Policía Nacional, por la suma de \$23.892.751 por concepto de indexación de las sumas causadas desde el 10 de octubre de 2010 hasta el 22 de agosto de 2019 (fecha de ejecutoria). Por la suma de \$4.280.000 por concepto de intereses moratorios a partir del 23 de agosto de 2019 (día siguiente a la ejecutoria) hasta el pago total de la obligación.

Así mismo, se indicó que el monto total de la obligación por la cual se libra mandamiento de pago será la que se establezca en la etapa de liquidación del crédito o sentencia, en caso de que la entidad proponga la excepción de pago y acredite el mismo.

Por su parte el apoderado del demandante, con memorial radicado el 12 de mayo de 2022, solicita **aclaración de la cuantía mandamiento de pago y se corrija el año** del auto que ordenó librar mandamiento de pago al evidenciarse un error en el referido año, siendo 2022, teniendo en cuenta que en el auto que libró mandamiento de pago ejecutivo con una liquidación vieja por el valor de \$23.892.751, sin embargo, considera que la liquidación realizada a la fecha de acuerdo a los artículos 192 y 195 del CPACA y Ley 2080 de 2021, arroja un valor de \$46.723.443. Así mismo, indica que la indexación es desde el 30 de octubre de 2010 hasta el 22 de agosto de 2019 y de dicha fecha en adelante – hasta que se cumpla los 10 meses señalados en el artículo 192 del CPACA, se cobran intereses moratorios a la tasa del DTF y cumplidos los 10 meses de plazo otorgados en la ley, sin que se haya realizado el pago, se cobraran intereses de mora a la tasa comercial hasta su pago.

## CONSIDERACIONES

En primera medida es importante señalar que las figuras de aclaración y corrección de errores aritméticos de providencias judiciales se encuentran

---

<sup>1</sup> Archivo 11 del Exp. digital.

previstas en los Artículos 285 y 286 del Código General del Proceso en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO 285. Aclaración.** *La sentencia no es evocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

(...).

**ARTICULO 286. Corrección de errores aritméticos y Otros.** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

(...).

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”** (Resaltado fuera de texto)

En este sentido y teniendo en cuenta que resulta procedente analizar la solicitud de corrección y aclaración formulada por el extremo activo de la Litis, el Despacho procedió a revisar la fecha del referido auto que libró mandamiento de pago de fecha 28 de abril de 2021, siendo 28 de abril de 2022.

De otra parte, se procedió a cotejar lo señalado en el escrito de subsanación y el contenido de la sentencia proferida en audiencia inicial del 17 de junio de 2017 dentro del proceso 2017-346, ordenó el reajuste de la pensión por Muerte a la demandante de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor para los años 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004 – **efectiva a partir del 30 de octubre de 2010** – con fecha de **ejecutoria el 22 de agosto de 2019**; no obstante, el Despacho en auto del 28 de abril de 2021, procedió a librar mandamiento de pago de acuerdo a lo señalado por la parte ejecutante en el escrito de subsanación; se incurrió en error al indicar como fecha de indexación de las sumas acusadas – desde 10 de

octubre de 2010 – hasta el 22 de agosto de 2019, cuando en realidad es del **30 de octubre de 2010 – hasta el 22 de agosto de 2019**; razón por la cual se procederá corregir la fecha del aludido auto que libró mandamiento de pago y el numeral primero de la parte resolutive del mismo y no como quedó plasmado en el citado auto, de conformidad con lo establecido en el Artículo 286 del Código General del Proceso.

De conformidad con lo expuesto, y con el fin de evitar imprecisiones y posibles contratiempos, se procederá a **corregir** la fecha del auto que libró mandamiento de pago y el numeral primero de la parte resolutive del citado auto en contra del Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, a fin de incluir en la misma, como “el valor adeudado por concepto de Indexación de las sumas causadas desde el 30 de octubre de 2010 hasta el 22 de agosto de 2019 (fecha de ejecutoria)” y teniendo como fecha de la providencia “28 de abril de 2022”.

Con respecto a la aclaración de la cuantía del mandamiento de pago, bajo el entendido que se ordenó el mandamiento de pago ejecutivo con la liquidación antigua por el valor de \$23.892.751, sin embargo, la liquidación realizada a la fecha de acuerdo a lo ordenado en los artículos 192 y 195 del CPACA y la Ley 2080 de 2021, arroja como valor la suma de \$46.723.443 y que, además la inconformidad radica en que “(...) **desde el 30 de Octubre de 2010 hasta el 22 de Agosto de 2019.** ii) De esta fecha en adelante hasta que se cumplan los diez (10) meses que otorga el Artículo 192 del CPACA, para que la demandada materialice el pago de la obligación, se cobran intereses a la tasa del DTF. **III)** Cumplidos los diez (10) meses del plazo otorgado por la ley sin que se haya realizado el pago, se cobrarán intereses de mora a la tasa comercial hasta que se finiquite su pago”, así mismo, precisa que allega copia de la liquidación efectuado por el Contador Público, sin que se evidencie que haya aportado copia de la mencionada liquidación.

En virtud de lo expuesto, esta Sede Judicial considera que de acuerdo a lo expuesto en precedencia, el escrito de subsanación y en providencia que libró mandamiento de pago (28 de abril de 2022), no se presenta ninguna confusión que deba aclararse, en primer lugar porque del presente auto se procede a

corregir los errores anteriormente anotados y en segundo lugar, porque en el citado auto se procedió a indicar que el “El monto total de la obligación por la cual se libra mandamiento de pago será la que se establezca en la etapa de liquidación del Crédito o en sentencia en caso de que la entidad ejecutada proponga la excepción de pago y se acredite el mismo”, es decir, de acuerdo a las documentales obrantes en el proceso y lo ordenado en la sentencia ordinaria.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA

**PRIMERO. - NEGAR** la solicitud de **ACLARACIÓN** de la providencia que libró mandamiento de pago elevada por el apoderado de la parte ejecutante de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO. - CORREGIR** la fecha del auto que libró mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia, el cual quedará así:

*Bogotá, D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)*

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00136-00
PROCESO:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	EDNA MARCELA FERNÁNDEZ ARIAS
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

**TERCERO. – CORREGIR** el ordinal primero de la parte resolutive de la providencia proferida por este Despacho el 28 de abril de 2022 (corregido), el cual quedará así:

*“1. Por la suma de Veintitrés millones ochocientos noventa y dos mil setecientos cincuenta y un pesos (\$23.892.751) el valor adeudado por concepto de Indexación de las sumas causadas desde el 30 de octubre de 2010 hasta el 22 de agosto de 2019 (fecha de ejecutoria)”*

**CUARTO.** - Los demás apartes de la referida providencia 28 de abril de 2022 quedan incólumes.

**QUINTO.** - **Ejecutoriada** esta providencia, continúese con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ULISES ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

YG

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 08 de julio de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	<a href="mailto:willmor52@yahoo.com">willmor52@yahoo.com</a>
PARTE DEMANDADA:	<a href="mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co">notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:decun.notificacion@policia.gov.co">decun.notificacion@policia.gov.co</a>
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>