

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., siete (07) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2019-00170-00
DEMANDANTE:	YUDI MILENA ARGUELLEZ HERNÁNDEZ
DEMANDADO:	RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA	INCIDENTE DE REGULACIÓN DE HONORARIOS

Visto el informe secretarial que antecede y, encontrándose el expediente al Despacho para resolver solicitud de Incidente de Regulación de Honorarios, se hace necesario remitir las diligencias por competencia para su conocimiento, previas las siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. La señora Yudi Milena Arguellez Hernández, por conducto de apoderado judicial interpone acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, en contra de la Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, con el fin de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. 12265 del 31 de diciembre de 2017, 12268 del 31 de diciembre de 2017, 12264 del 31 de diciembre de 2017, 2774 de 23 de marzo de 2018 y se declare la nulidad del acto ficto presunto ante el silencio administrativo respecto del recurso de Apelación en contra la Resolución 2774 del 23 de marzo de 2018 – a través de las cuales se reconoció a la demandante las cesantías parciales y/o definitivas - correspondiente a los periodos comprendidos entre el 01 de enero al 22 de agosto de 2017, 23 de agosto de 2017 y el 17 de septiembre de 2017, 18 de septiembre al 01 de octubre de 2017, 02 de octubre de 2017 al 17 de diciembre de 2017 y del 18 de octubre de 2017 al 31 de diciembre de 2017, respectivamente– en el cargo de Secretario Circuito en el Juzgado 23 Administrativo de Bogotá en provisionalidad – al considerar que se

liquidó de manera errada las cesantías al no tenerse en cuenta todos los valores factores salariales y las doceavas partes y que como consecuencia de ello y a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la entidad demandada a reconocer, indexar el auxilio de cesantías conforme a lo establecido en el Decreto 3118 y demás normas concordantes, teniendo en cuenta todos los factores salariales devengados, tomando como base el salario básico promedio devengado en los últimos tres (3) meses de cada año.

Así mismo, se ordene a la demandada a reconocer, pagar e indexar la sanción moratoria que trata la Ley 1071 de 2006 – modificada por la Ley 244 de 1995, 1328 de 2009 al estar afiliada a un Fondo Privado (Porvenir), como consecuencia de la reliquidación del auxilio de cesantía previamente solicitada.

2. Mediante auto de fecha 19 de abril de 2019, se dispuso a admitir la demanda, reconociendo personería al Dr. Carlos Adolfo Asmar Orozco – como apoderado judicial de la señora Yudi Milena Arguellez Hernández conforme y en los términos del poder conferido en los términos.
3. Una vez agotados todos los trámites procesales establecidos en el proceso ordinario, esta Sede Judicial, el 17 de marzo de 2021¹ profirió fallo de primera instancia negando las pretensiones de la demanda, decisión contra la cual el abogado de la parte demandante interpuso recurso de Apelación² dentro del término correspondiente, en cual fue concedido por este Despacho³ y admitido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – M.P. Jaime Alberto Galeano Garzón⁴, para su correspondiente trámite.
4. Las señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco a través de apoderada judicial, formulan solicitud de apertura de Incidente de Regulación de Honorarios, manifestando actuar en calidad de sucesoras del señor Carlos Adolfo Asmar Orozco (q.e.p.d.), quien actuaba como apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia y que desde el día de su muerte (21 de abril de 2021) no tuvo cónyuge, compañera permanente ni tiene ascendencia que los sobreviva.

¹ Archivo 10 del Exp. digital.

² Archivo 13 del Exp. digital.

³ Archivo 15 del Exp. digital.

⁴ Archivo 18 del Exp. digital.

5. Revisada la página de la Rama Judicial – Consulta de Procesos, dentro del proceso de la referencia y revisado el trámite procesal surtido en segunda instancia – Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, se evidencia que el proceso ingresó al despacho para fallo (03 de septiembre de 2021), es decir, el proceso se encuentra pendiente por proferir sentencia de segunda instancia.

De conformidad con expuesto y teniendo en cuenta que el proceso de la referencia se encuentra en **efecto suspensivo** ante el recurso de Apelación interpuesto en su momento por el apoderado de la parte demandante en contra de la sentencia proferida por este Despacho el 17 de marzo de 2021 que negó las pretensiones de la demanda y que se encuentra al Despacho (03 de septiembre de 2021) para proferir sentencia ante el **Tribunal Administrativo Cundinamarca – Sección Segunda – M.P. Jaime Alberto Galeano Garzón**; esta Sede Judicial procede a remitir la mencionada solicitud de Incidente de Regulación de Honorarios formulada – ante el aludido superior para lo correspondiente.

En consecuencia, se ordena que, por Secretaría del Despacho, se remita la solicitud de Regulación de Honorarios formulada por las señoras señoras Zuleima María Asmar Orozco y Claudia Marcela Asmar Orozco mediante apoderada judicial - para que sea enviada al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – M.P. Jaime Alberto Galeano Garzón, para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 08 de julio de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADA:	mframruiz@gmail.com asmarcarlos@hotmail.com
:	yumiarhe@hotmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co