

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2020-00189-00
DEMANDANTE:	JHONNY GUEVARA CASTAÑEDA
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto de la solicitud de **aclaración y adición de sentencia**, presentada en tiempo por el apoderado de la parte actora, previos los siguientes:

ANTECEDENTES

El señor Jhonny Guevara Castañeda, actuando por intermedio de apoderado acude al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con las siguientes pretensiones:

“1.1. Que se declare la nulidad del acto administrativo: **20183110662251**: MDN-CGFM-COEJC-SEJEC-JEMGF-COPER-DIPER-1-10 del 12 de abril de 2018.

1.2. Se declare la existencia del silencio administrativo negativo, como consecuencia de ello, el acto ficto o presunto, por medio del cual se niega el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% a **JHONNY GUEVARA CASTAÑEDA (...)**, por el derecho de petición con el radicado **Z85TY131GL**.

1.3. Que se declare la nulidad del acto ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo, por medio del cual se niega el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% a **JHONNY GUEVARA CASTAÑEDA (...)**, por el derecho de petición con el radicado **Z85TY131GL**.

PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:

1.4. En caso de no prosperar, la nulidad, de acuerdo a lo señalado por la ley 1437 de 2011, se aplique la excepción de inconstitucionalidad, para inaplicar los actos administrativos demandados, en su lugar aplicar los artículos 13, 25, 53, y 209 de la Constitución, de acuerdo al concepto de violación.

1.5. Se aplique la excepción de convencionalidad, para inaplicar los actos administrativos demandados, en su lugar aplicar los artículos 1, 2, 23 y 24. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, de acuerdo al concepto de violación.

1.6. En caso de existir acto administrativo físico se declare su nulidad también.

2. A TÍTULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO PRETENSIONES DECLARATIVAS:

2.1. Se declare que mi poderdante ha realizado las mismas funciones de un soldado profesional que fue voluntario.

2.2. Se declare que mi poderdante, al igual que los Oficiales y Suboficiales del Ejército Nacional, se encuentran en el mismo supuesto de hecho, que contempla la norma para el reconocimiento y pago de la prima de actividad.

PRETENSIONES DE CONDENA:

2.3. Se condene a la parte demandada, al reconocimiento y pago, a favor de mi poderdante de la diferencia salarial del 20% dejada de percibir, por el no pago, a título de **SALARIO BÁSICO MENSUAL O ASIGNACIÓN SALARIAL MENSUAL**, conforme Ley 131 de 1985 y el decreto 1794 de 2000.

2.4. Se condene a la parte demandada, al reconocimiento y pago, a favor de mi poderdante, a **JHONNY GUEVARA CASTAÑEDA (...)**, del subsidio familia, de acuerdo con base en el artículo 11 del decreto 1794 de 2000.

2.5. Se condene a la parte demandada a realizar la re-liquide todas las prestaciones sociales y/o factores salariales, así como los que no lo son, de acuerdo al salario básico conformado por el mínimo aumentado al 60%, para cada uno de mis poderdantes.

2.6. Se condene a la parte demandada a realizar dicho pago desde el año en que cada uno de mis poderdantes ingresó al Ejército Nacional, hasta el pago real y efectivo de la presente sentencia, con intereses y con I.P.C.

2.7. Se condene a la entidad demandada el pago de agencias en derecho, costas procesales y gastos.

2.8. Se condene a la entidad demandada al cumplimiento de la sentencia de acuerdo a lo señalado en el artículo 192 de C.P.A.C.A y subsiguiente”.

Para proferir la sentencia que puso fin al litigio fechada del 15 e febrero de 2022 y notificada vía correo electrónico el 18 de febrero de la misma anualidad, esta Sede Judicial tuvo en cuenta la Orden administrativa de Personal No. 1509 del 17 de abril de 2017 – con novedad fiscal a partir del 14 de septiembre de 2016; la solicitud del subsidio Familiar y la Declaración juramentada de Unión Marital de Hecho entre el señor Jhonny Guevara Castañeda y la señora Elizabeth Jiménez Velasco; Certificación de prestación de Servicio Militar DIPER del actor, en la se precisa que el señor Guevara Castañeda, prestó su servicio Militar DIPER del 16 de enero de 1998 hasta el 15 de julio de 1999 y, como Soldado Profesional DIPER – desde el 01 de marzo de 2001 hasta el 31 de diciembre de 2019 (incluyendo de los 3 meses de alta).

De conformidad con las pruebas obrantes en el expediente digital, este Despacho ordenó el reconocimiento y pago del subsidio Familiar a favor del señor Jhonny Guevara Castañeda y, procedió a negar la pretensión relacionada con el reconocimiento y pago de la diferencia salarial **reajuste salarial del 20%** del sueldo básico conforme a lo establecido en la Ley 131 de 1985 - teniendo en cuenta que el señor Guevara Castañeda ingresó el 20 de marzo de 2001 al Ejército Nacional en calidad de Soldado Profesional en vigencia del Decreto 1794 de 2000 – a quienes se les reconoce es un Salario Mínimo Legal Mensual Vigente incrementado en un 40% del mismo salario, mientras que al personal que ingresó como Soldado Voluntario en vigencia de la Ley 131 de 1985 - devengarán un

Salario Mínimo Legal Mensual Vigente incrementado en un 60%, razón por la cual esta Sede judicial negó el aludido reajuste aquí solicitado por el demandante.

Por su parte el apoderado del demandante, con memorial radicado el 27 de febrero de 2022, solicita **adición y aclaración** de la sentencia condenatoria, teniendo en cuenta que dentro de la misma no precisó los argumentos jurídicos por medio de los cuales se entendió que el acto administrativo que negó el reconocimiento del reajuste salarial del 20% y la prima de Actividad no era violatorio de las normas Constitucionales; así mismo, lo relacionado con la pretensión declarativa relativa a *“Se declare que mi poderdante ha realizado las mismas funciones de un soldado profesional que fue voluntario”* y *“Se declare que mi poderdante, al igual que los Oficiales y suboficiales del Ejército Nacional, se encuentran en el mismo supuesto de hecho, que contempla la norma para el reconocimiento y pago de la prima de Actividad”*, además solicita aclaración si el Despacho tiene como probada la Igualdad de las funciones que presta el demandante en igualdad de condiciones con las funciones que presta un soldado profesional que antes fue voluntario.

CONSIDERACIONES

En primera medida es importante señalar que las figuras de aclaración, corrección de errores aritméticos y adición de providencias judiciales se encuentran previstas en los Artículos 285 y 287 del Código General del Proceso en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 285. Aclaración. La sentencia no es evocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

(...).

ARTÍCULO 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de

sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

(...)

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.

En este sentido y teniendo en cuenta que resulta procedente analizar la solicitud de adición y aclaración formulada por el extremo activo de la Litis, el Despacho procedió a cotejar las pretensiones de la demanda, frente a las pruebas obrantes a folio 47 (Certificado de prestación servicio) - Archivo 09 contestación demandada y a folio 15 (petición) del Archivo 01 demanda y el contenido de la sentencia que puso fin al litigio y determinó que pese a que en el ordinal Décimo de la parte resolutive de la mencionada providencia – se dispuso negar las demás pretensiones de la demanda, también lo es que, con respecto a las pretensiones declarativas relacionadas a que *“Se declare que mi poderdante ha realizado las mismas funciones de un soldado profesional que fue voluntario”* y *“Se declare que mi poderdante, al igual que los Oficiales y suboficiales del Ejército Nacional, se encuentran en el mismo supuesto de hecho, que contempla la norma para el reconocimiento y pago de la prima de Actividad”*, esta Sede Judicial evidencia que aunque las citadas pretensiones no fueron solicitadas en sede administrativa, procedió a pronunciarse y a resolverlas de la siguiente manera:

Así mismo, en la citada providencia, con respecto a las pretensiones declarativas relacionadas a que *“Se declare que mi poderdante ha realizado las mismas funciones de un soldado profesional que fue voluntario”* y *“Se declare que mi poderdante, al igual que los Oficiales y suboficiales del Ejército Nacional, se encuentran en el mismo supuesto de hecho, que contempla la norma para el reconocimiento y pago de la prima de Actividad”*, esta Sede Judicial evidencia que aunque las mismas no fueron solicitadas en sede administrativa, procedió a pronunciarse respecto de cada una de ellas, de la siguiente manera:

En relación a la pretensión declarativa subsidiaria – relacionada a que se **“Se declare que el demandante ha realizado las mismas funciones de un soldado Profesional que fue soldado Voluntario”**, el Despacho no accedió a lo solicitado, bajo en entendido que no obra en el expediente prueba sumaria en la que se precise o demuestre que el demandante desempeña las mismas funciones

de un Soldado Voluntario y, que además, el debate no está en si las funciones del demandante son iguales o diferentes, sino porque la norma estableció una diferencia entre los Soldados que ingresaron antes (Ley 131 de 1985) y los soldados que ingresaron después (Decreto 1794 de 2000) y, al ingresar el actor posteriormente – en vigencia del Decreto 1794 de 2000 no tiene derecho a dicho reajuste de la diferencia salarial del 20%, el debate no está dentro de las funciones que el actor desempeña, sino que debe tenerse en cuenta es que el personal que ingresó como Soldado Voluntario en vigencia de la Ley 131 de 1985 es diferente al personal que ingresó bajo el decreto 1794 de 2000 como Soldado Profesional, es decir, que se trata de dos regímenes muy diferentes, además, debe tenerse en cuenta que los soldados desempeñan funciones genéricas y de acuerdo a su cargo, situación que no implica que se hayan definido unas funciones taxativamente descritas en un reglamento para todos o cada uno de los soldados sea profesional o Voluntario, es decir, no se evidencia que haya unas funciones descritas como tal, dado que, si bien son genéricas, las mismas no son iguales, sino que varían de acuerdo al lugar (batallón) donde se encuentre desempeñando la labor.

En lo relacionado a la pretensión encaminada a que **“Se declare que el actor al igual que los Oficiales y Suboficiales del Ejército Nacional, se encuentran en el mismo supuesto de hecho – que contempla la norma para el reconocimiento y pago de la prima de Actividad**, esta sede Judicial tampoco accedió a lo aquí solicitado por el demandante, reiterando lo señalado en la sentencia, en el sentido de indicar que si bien en los decretos 1211 de 1990¹, 1212 de 1990² y 1214 de 1990³, establecen que la prima de Actividad para el personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, de la Policía Nacional y para el personal Civil del Ministerio de Defensa, respectivamente; dicha normatividad fue modificada por el Artículo 2 del Decreto 2863 de 2007⁴, en la que estableció un incremento del 50% a partir del 01 de julio de 2007 del porcentaje de la prima de Actividad para el personal descrito en los decretos 1211, 1212 y 1214 de 1990; también lo es que, dicho reconocimiento y pago de la prima de Actividad aplica solamente para dicho personal del Ministerio de Defensa, la Policía Nacional y Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares; es decir, que la mencionada partida prima de Actividad no se encuentra establecida

¹ “Por la cual se reforma el estatuto del personal e Oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares”.

² “Por la cual se reforma el Estatuto del Personal de Oficiales y Suboficiales de la Policía Nacional”

³ “Por el cual se reforma el estatuto y el régimen prestacional civil del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional.

⁴ “Por el cual se modifica parcialmente el Decreto 1515 de 2007 y se dictan otras disposiciones”.

en el Decreto 1794 de 2000 - régimen prestacional establecido para los Soldados Profesionales y cuyo cargo es el que ejerce el aquí demandante.

De otra parte, también procedió a pronunciarse respecto de la excepción de Inconstitucionalidad – referente a la prima de Actividad devengada por un Oficial o Suboficial de las Fuerzas Militares y al reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20%, en el sentido de que no era procedente aplicar dicha excepción, dado que el reconocimiento de la prima de Actividad devengada por un Oficial o suboficial de las Fuerzas Militares, un Agente o por el personal civil del Ministerio de Defensa Nacional, está sujeta al nivel de cargos y funciones asignadas por la ley y que al tratarse de regímenes especiales aplicables a cada grado, estos no pueden ser desconocidos al tratarse de regímenes distintos y que las personas no están bajo las mismas condiciones ni desempeñan las mismas funciones y en lo relacionado al reajuste de la diferencia salarial del 20% al reiterar que no es que las funciones sean iguales o diferentes, sino que la misma norma estableció una diferencia entre los soldados (voluntarios) que ingresaron antes y los soldados que ingresaron posteriormente y al haber entrado el actor bajo la norma posterior, no le asiste derecho a dicho reajuste.

En cuanto a lo referente en que el Despacho no precisó los argumentos jurídicos por medio de los cuales se entendió que el acto administrativo que negó el reconocimiento del reajuste salarial del 20% y la prima de Actividad no era violatorio de las normas Constitucionales, no hay lugar a adicionar y/o aclarar sentencia, respecto de estas pretensiones, dado que las mismas fueron resueltas a folios 17 al 21 de la referida sentencia de fecha 15 de febrero de 2022, adicionalmente, se precisa que no puede predicarse violación a la Igualdad respecto del reajuste de la diferencia salarial del 20%, comoquiera que dicho reajuste está sujeto de acuerdo a la fecha de vinculación y la normatividad aplicable para cada caso en concreto, además como se reiteró en precedencia, no se evidencia que se le haya desmejorado las condiciones al actor, comoquiera que al entrar en vigencia del Decreto 1794 de 2000 – como Soldado Profesional – devengaría un Salario Mínimo Legal Mensual Vigente incrementado en un 40% del mismo salario y no en vigencia del Decreto 131 de 1985 – como Soldado Voluntario, quienes tenían una Bonificación correspondiente a un SMLMV incrementado en un 60%, es decir, tenían unos derechos adquiridos y reconocidos y que posteriormente al ingresar como Soldado Profesional fueron desmejorados al dejar de percibir dicho 20%, tal y como señaló en líneas

anteriores, además, la normatividad aplicable es acorde a la fecha de su vinculación, por lo tanto, no es procedente dar aplicación a la excepción de Inconstitucionalidad invocada al no predicarse violación de la misma.

Con respecto a la aclaración, solicitada por el apoderado de la parte demandante, relacionada en que “si el Despacho, tiene como probada la igualdad de las funciones que presta el demandante en igualdad de condiciones con las funciones que presta un soldado profesional que tiene el mismo cargo pero que fue soldado voluntario antes, ya que dicha situación no es clara en la sentencia” y “Aclare si el Despacho encuentra probada alguna justificación por parte de la entidad demandada para establecer el trato desigual que recibe mi poderdante en materia de salario”, esta Sede Judicial considera que de acuerdo a lo expuesto en precedencia y en la providencia del 21 de febrero de 2022, no se presenta ninguna confusión que deba aclararse, comoquiera que por un lado no hay motivos de duda y además, le corresponde es al demandante probar y establecer que el actor se encuentra en igualdad de condiciones y cumple con las mismas funciones que un soldado Voluntario, razón por la cual no hay violación al derecho a la Igualdad, dado que lo aquí solicitado en las pretensiones de la demanda, obedece es a criterios meramente normativos y al tratarse de un asunto de puro derecho.

En virtud de lo anterior, este Despacho niega la adición y aclaración de la sentencia, solicitada por la parte demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de **ADICIÓN y ACLARACIÓN** de la sentencia elevada por el apoderado de la parte demandante de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO. - Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 27 de mayo de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	notificaciones@wyplawyers.com yacksonabogado@gmail.com
PARTE DEMANDADA:	notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co luzbejarano2015@hotmail.com josealejandrogarcia@hotmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co