

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., seis (06) de octubre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2020-00195-00
DEMANDANTE:	YON FABIO TOVAR POLO
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto de la solicitud de **adición de sentencia**, presentada en tiempo por el apoderado de la parte actora, previos los siguientes:

ANTECEDENTES

Mediante sentencia de primera instancia de 22 de agosto de 2022, esta sede judicial accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, asimismo, indicó en su parte considerativa la fórmula ( $R=R_h \times \text{Índice Final} / \text{Índice Inicial}$ ) que debe aplicarse a las diferencias de valor causadas con posterioridad al 07 de mayo de 2014 y el IPC certificado por el DANE a la fecha de la ejecutoria de la presente sentencia, precisando que dicha fórmula deberá aplicarse mes a mes, teniendo en cuenta que el índice inicial – es el vigente al momento en que debió realizarse el pago y, con respecto a los intereses moratorios, precisó que la entidad demandada pagará los citados intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la sentencia de conformidad con lo previsto en el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y dará cumplimiento a la providencia, siguiendo las mismas disposiciones<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Página 23 del Archivo 50 del Exp digital.

El apoderado de la parte demandante, mediante memorial radicado el 30 de agosto de 2022, solicita **adición** de la sentencia condenatoria, en el sentido de indicar la fórmula con la cual se debe realizar la respectiva indexación del capital, el índice económico y, la forma como se deben liquidar los intereses moratorios de la sentencia.

## CONSIDERACIONES

En primera medida es importante señalar que las figuras de aclaración, corrección de errores aritméticos y adición de providencias judiciales se encuentran previstas en los Artículos 285 y 287 del Código General del Proceso en los siguientes términos:

“(…).

**ARTÍCULO 287. Adición.** *Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

(…)

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.*

En este sentido y teniendo en cuenta que resulta procedente analizar la solicitud de adición formulada por el extremo activo de la Litis, el Despacho procedió revisar la sentencia condenatoria proferida el 22 de agosto de 2022 y reitera que efectivamente, procedió a indicar la fórmula que se debe aplicar a las diferencias de valor causadas con posterioridad al 07 de mayo de 2014 y el Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE - hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia, así mismo, precisó que a la fórmula debe aplicarse mes a mes – teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento en que debió hacerse el respectivo pago e indicó que, el Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, pagará intereses a partir de la ejecutoria de la sentencia, en cuanto se cumplan los supuestos de hecho previsto en el artículo 192 del CPACA y dará cumplimiento a la providencia, siguiendo las mismas disposiciones.

De acuerdo con lo expuesto, esta Sede Judicial precisa que no hay lugar a la adición de la sentencia, además, debe tenerse en cuenta que las sentencias proferidas por este Despacho son en abstracto.

En virtud de lo anterior, este Despacho niega la adición de la sentencia, solicitada por la parte demandante.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **FALLA**

**PRIMERO. - NEGAR** la solicitud de **ADICIÓN** de la sentencia elevada por el apoderado de la parte demandante de conformidad con lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO. - Ejecutoriada** esta providencia, continúese con el trámite correspondiente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

RYGH

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior**

**Hoy 07 de octubre de 2022 a las 8:00 a.m.**

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	<a href="mailto:notificaciones@wyplawyers.com">notificaciones@wyplawyers.com</a> <a href="mailto:yacksonabogado@gmail.com">yacksonabogado@gmail.com</a>
PARTE DEMANDADA:	<a href="mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co">notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:ximenarias807@gmail.com">ximenarias807@gmail.com</a>
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>