

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., ocho (8) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

RADICADO No.	11001-33-35-029-2022-00286-00
DEMANDANTE:	ANAHI PATRICIA VARGAS JIMÉNEZ
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, Y ALCALDÍA DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA:	INDEMNIZACIÓN MORATORIA LEY 50/1990

Se procede a resolver sobre la admisión de la demanda formulada dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por la señora ANAHI PATRICIA VARGAS JIMENEZ contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG”, y la ALCALDÍA DE BOGOTÁ -SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.

CONSIDERACIONES

1.- La señora Anahí Patricia Vargas Jiménez, actuando a través de apoderada judicial presenta demanda contra la Nación – Ministerio De Educación – Fondo Nacional De Prestaciones Sociales Del Magisterio “FOMAG”, y la Alcaldía De Bogotá - Secretaria de Educación de Bogotá, solicitando la declaratoria de existencia y nulidad del acto administrativo ficto configurado el día 30 de octubre de 2021, producto de la petición formulada el día 30 de julio de 2021, por medio del cual se habría negado el reconocimiento y pago de la sanción moratoria en favor de la demandante por la no consignación oportuna de las cesantías establecida en la Ley 50 de 1990, artículo 99, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde el 15 de febrero de 2021 fecha en que debió efectuarse el pago de las cesantías del año 2020, en el respectivo Fondo Prestacional y hasta el momento en que se acredite el pago de los valores correspondientes en la cuenta individual del docente; y la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías, que se encuentra establecida en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto Nacional 1176 de 1991.

2.- Estudiada la demanda de la referencia y sus anexos, encontramos que adolece de los siguientes vicios formales que, para efectos de su admisión, se requiere que sean previamente subsanados para que el proceso pueda iniciar y avanzar en debida forma:

En efecto, el art. 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la ley 2080 de 2021, dispone como requisitos formales de la demanda, los siguientes:

**“Art. 162. Contenido de la demanda:** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.
2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, deberán indicar también su canal digital.
8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda, la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”*

A su vez, el art. 166 del CPACA, indica que a la demanda deberá acompañarse los siguientes anexos:

**“1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.**

*Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado Ponente antes de la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio web de la respectiva entidad para todos los fines legales.*

**2. Los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, así como los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho.**

**3. El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona, o cuando el derecho que reclama proviene de haberlo otro transmitido a cualquier título.**

4. *La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado. Cuando se trate de personas de derecho público que intervengan en el proceso, la prueba de su existencia y representación, salvo en relación con la Nación, los departamentos y los municipios y las demás entidades creadas por la Constitución y la ley.*

5. *Copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público”.*

Por su parte, el art. 167 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento contencioso conforme a las previsiones del art 306 de la ley 1437 de 2011, establece de manera textual que ***“incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”***.

De otro lado, en lo que atañe a la carga de las partes en los asuntos litigiosos, tenemos que conforme a lo previsto en el inciso final del art 103 del C.P.A.C.A., quien acude a la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en dicho código.

Disposición que debe acompasarse con los deberes impuestos a los extremos procesales para la obtención de los elementos de convicción que pretenda hacer valer, como es el caso del previsto en el art. 78 numeral 10 del Código General del Proceso, en el que se define como deber de las partes y de los apoderados el de ***“abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir”***; en el mismo sentido el inciso segundo del art 173 del CGP, prevé que ***“el juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que directamente o en ejercicio del derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que la solicite, salvo que la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente”***.

De las reglas procesales aludidas, se concluye que lo perseguido por el legislador es dejar en manos del interesado el deber de probar los hechos que alega y de suministrar los elementos de convicción que permitan a la autoridad judicial realizar el análisis jurídico, de tal suerte que la labor de recaudo probatorio está principalmente a cargo de las partes, para que el proceso se pueda tramitar con **celeridad**, sin afectar los principios de imparcialidad e independencia del juez.

### 3.- Caso concreto

Tomando en consideración lo expuesto, al revisar el escrito introductorio y sus anexos, se observa que no se aportó prueba de la fecha en que fueron consignadas las cesantías a la demandante en el fondo, prueba que resulta indispensable para estudiar la procedencia o no de la pretendida indemnización moratoria.

Lo anterior porque, pese a que se demostró haber radicado derecho de petición ante la entidad accionada solicitado dicha información el día 10 de agosto del año 2021,<sup>1</sup> no se acreditó las gestiones pertinentes realizadas para el recaudo de dicha prueba, esto es, haber interpuesto acción de tutela con el fin de obtener respuesta a su derecho de petición, previo a presentar la demanda el 10 de agosto de 2022<sup>2</sup>, pues entre la fecha en que se radicó el derecho de petición y la fecha en que se presentó la demanda, pasó un tiempo considerable en el que pudo obtener previamente la prueba.

Por lo tanto, se requiere a la parte demandante para que allegue prueba de la fecha en que fueron consignadas las cesantías a la demandante en el fondo, y el valor específico pagado por este monto. Lo anterior en concordancia con lo dispuesto en los numerales 2 y 4 del artículo 43 del CGP y el numeral 10 del artículo 78 ibídem.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 170 del C.P.A.C.A., se inadmitirá la demanda por carecer de los requisitos señalados, para que la parte demandante lo corrija en el plazo de diez (10) días, **so pena de rechazo**.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C.**,

#### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por ANAHI PATRICIA VARGAS JIMÉNEZ contra la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, y la ALCALDÍA DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante que corrija su demanda, subsanando los defectos indicados en la parte motiva de esta providencia, **dentro del término de diez (10) días, so pena de rechazo**.

**TERCERO:** Téngase a la abogada SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA, identificada con la T.P. No. 289.231 del CSJ, como apoderada de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

<sup>1</sup> Folios 59 del archivo 02 del expediente digital.

<sup>2</sup> Ver acta de reparto en el archivo 4 del expediente digital

JNE.-

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO**  
**ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

**Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior**  
**Hoy 2 de septiembre de 2022 a las 8:00 a.m.**

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	<a href="mailto:cundinamarcaplgab@gmail.com">cundinamarcaplgab@gmail.com</a> <a href="mailto:notificacionescundinamarcalgab@gmail.com">notificacionescundinamarcalgab@gmail.com</a>