

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., primero (1º) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

RADICADO No.	11001-33-35-029-2022-00270-00
DEMANDANTE:	GLORIA INES VACA NOVOA
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, Y ALCALDÍA DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA:	INDEMNIZACIÓN MORATORIA LEY 50/1990

Se procede a resolver sobre la admisión de la demanda formulada dentro del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentada por la señora GLORIA INÉS VACA NOVOA contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG”, y la ALCALDÍA DE BOGOTÁ - SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.

CONSIDERACIONES

La señora Gloria Inés Vaca Novoa actuando a través de apoderada judicial presenta demanda contra la Nación – Ministerio De Educación – Fondo Nacional De Prestaciones Sociales Del Magisterio “FOMAG”, y la Alcaldía De Bogotá - Secretaria de Educación de Bogotá., solicitando la declaratoria de existencia y nulidad del acto administrativo ficto configurado el día 9 de diciembre de 2021 producto de la petición formulada el día 9 de septiembre de 2021, por medio del cual se habría negado el reconocimiento y pago de la sanción moratoria en favor de la demandante por la tardanza en el pago de sus cesantías y los intereses.

Estudiada la demanda referenciada y sus anexos, encontramos que adolece del siguiente vicio formal que, para efectos de su admisión, se requiere que sea previamente subsanado para que el proceso pueda iniciar y avanzar en debida forma:

- ✓ **No se allega la constancia que demuestre haber intentado agotar el requisito de la conciliación extrajudicial.**

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 161 del CPACA, constituye un requisito previo a la presentación de la demanda, haber agotado la conciliación extrajudicial cuando los asuntos sean conciliables y se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. De la pretensión planteada

(reconocimiento de sanción moratoria) se concluye que esta es susceptible de conciliación por tener un contenido patrimonial no exceptuado del cumplimiento del requisito.

En efecto, la sanción moratoria constituye el reconocimiento y pago a cargo de la entidad empleadora de una obligación, correspondiente a un día de salario por cada día de retardo, generado por el no pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos dentro de los términos de Ley, en otras palabras, es la consecuencia o penalidad por el incumplimiento a la obligación de pago oportuno de las cesantías, es decir, es un derecho meramente económico.

El artículo 56 del Decreto 1818 de 1998<sup>1</sup>, señala que los conflictos de carácter particular y contenido económico que conozca o pueda conocer la Jurisdicción Contencioso Administrativo a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales, son asuntos conciliables, por lo que, la sanción moratoria es susceptible de conciliación.

Al respecto, el Consejo de Estado en sentencia de 23 de agosto de 2007,<sup>2</sup> considero lo siguiente sobre el tema:

*“El convenio aprobado por decisión judicial incluyó el reconocimiento y pago de la indemnización moratoria y de cualquier otro emolumento que llegare a causarse. De manera que el pago de la sanción moratoria carece de causa en el presente proceso y, por ende, no es viable acceder a su reconocimiento pues, de hacerse, se estaría desconociendo el acuerdo de voluntades de quienes son parte y favoreciendo un enriquecimiento para el demandante y un empobrecimiento para la administración.*

*De otra parte, en cuanto a la procedencia de la transacción en asuntos como el sometido a consideración, la Subsección “A” de la Sección Segunda de esta Corporación, en fallo del 29 de mayo de 2003, radicación número 44001-23-31-000-1999-0530-01 (2701-02), actor Napoleón Carranza, con ponencia de la doctora Ana Margarita Olaya Forero, sostuvo que **“si bien es cierto de conformidad con el artículo 53 constitucional el trabajador tiene una limitación de carácter constitucional para la libre disposición de sus derechos laborales ciertos e indiscutibles por medio de transacción o conciliación, los derechos inciertos o discutibles, como puede ser en determinado momento el derecho a la sanción moratoria, sí pueden ser objeto de una transacción válida.”***

***En el caso sometido a consideración, el derecho innegable e incuestionable que no es susceptible de transacción o conciliación es el de las cesantías. La sanción moratoria, sí es objeto de tales mecanismos alternativos de solución de conflictos laborales dado que no es una prestación social en sí misma, sino una penalidad por el incumplimiento de una obligación.”*** (Negrilla fuera de texto)

<sup>1</sup> Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos.

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO; SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO; SECCIÓN SEGUNDA; SUBSECCIÓN B; Consejero ponente: JESUS MARIA LEMOS BUSTAMANTE; Bogotá, D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil siete (2007); Radicación número: 673001-23-31-000-2000-02858- 01(2974-05).

Así las cosas, cuando los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho versen sobre el reconocimiento y pago de una sanción moratoria e intereses, por el pago tardío de las cesantías, es exigible el trámite de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad para acceder a la jurisdicción contenciosa administrativa, puesto que estos derechos laborales son inciertas y discutibles, con carácter meramente económico.

Así las cosas y de conformidad con el artículo 170 del C.P.A.C.A., se inadmitirá la demanda por carecer del requisito señalado, para que la parte demandante lo corrija en el plazo de diez (10) días, **so pena de rechazo**.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve Administrativo Oral del Circuito de Bogotá D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por GLORIA INES VACA NOVOA contra la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, Y ALCALDÍA DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante que corrija su demanda, subsanando los defectos indicados en la parte motiva de esta providencia, **dentro del término de diez (10) días, so pena de rechazo**.

**TERCERO:** Téngase a la abogada SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA, identificada con la T.P. No. 289.231 del CSJ, como apoderada de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**

**JUEZ**

JNE.-

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior  
Hoy 2 de septiembre de 2022 a las 8:00 a.m.**

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	<a href="mailto:gloriaines101@hotmail.com">gloriaines101@hotmail.com</a> <a href="mailto:notificacionescundinamarcalqab@gmail.com">notificacionescundinamarcalqab@gmail.com</a>