

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00264 00
DEMANDANTE:	MARÍA SALOMÉ OTERO FONSECA
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12, que las excepciones previas **que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

**“ARTÍCULO 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.**

(...)

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso...*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, **falta de legitimación en la causa** y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

*La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento...”* (negrilla del Despacho).

Posteriormente, la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, *“Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”*, en su artículo 38, señaló:

**“Artículo 38.** *Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor: Párrafo 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

**Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.**

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

**Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A". (Subrayado fuera del texto)**

De otra parte, de conformidad con lo señalado en el artículo 100 del Código General del Proceso, las excepciones previas, son:

**“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada”.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, dispone:

**“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.**

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

(...).”.

De conformidad con lo expuesto, las excepciones previas se decidirán de acuerdo a lo establecido en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, es decir antes de la audiencia inicial y que no requieran práctica de pruebas, en caso de que requiera la práctica para resolverlas, el Juez o Magistrado las decretará mediante auto que cita a audiencia inicial y las practicará y resolverá en el transcurso de la citada audiencia.

Al respecto, el Consejo de Estado, en providencia, mediante providencia de 16 de septiembre de 2021 – proceso con Radicado No. 05001-23-33-000-2019-02462-01 (2648-2021), Consejero Ponente: Dr. William Hernández Gómez, precisó lo siguiente:

“(...).

*En ese orden de ideas, la resolución de defensa materializada en las excepciones perentorias nominadas, no pueden decidirse mediante auto antes de la audiencia inicial, ni en la citada diligencia judicial, sino que solo se declararán fundadas por medio de sentencia anticipada, acorde con los lineamientos precisados en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA o, de lo contrario, esto es, cuando todavía no se encuentren probadas o demostradas, el juzgador tendrá la opción de dirimirlas en la sentencia ordinaria que defina de fondo las pretensiones de la demanda, conforme al artículo 187 del CPACA.*

**En conclusión:** *No era procedente que el a quo estudiara la excepción de de caducidad en la audiencia inicial del 25 de marzo de 2021, por las siguientes razones: (i) No es una excepción previa<sup>8</sup> ; (ii) es una excepción perentoria nominada que se declara fundada en sentencia anticipada (numeral tercero del artículo 182A del CPACA) o se resuelve en la sentencia ordinaria o de fondo (artículo 187 del CPACA); (iii) en ningún caso las excepciones perentorias se deciden mediante auto; (iv) declarar, mediante auto, impróspera una excepción perentoria es coadyuvar con la dilación del proceso y la congestión de la justicia”. (subrayado fuera del texto)*

En virtud de lo expuesto, tenemos que el Ministerio de Defensa Nacional – Dirección de Sanidad Militar, presentó escrito de contestación de la demanda dentro del término establecido para ello.

El **Ministerio de Defensa Nacional – Dirección de Sanidad Militar**, planteó como excepciones las que denominó: “Caducidad” y “Prescripción”.

De las excepciones propuestas, la entidad demandada corrió el correspondiente traslado, sin que la parte actora emitiera pronunciamiento alguno.

Por lo anterior, se resolvería las excepciones por escrito las que tengan carácter de previas de conformidad con lo establecido en el artículo 101 del CGP, por remisión expresa del 175 de la Ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021; no obstante, ninguna de las excepciones propuestas por la entidad demandada tiene tal calidad.

En cuanto a la excepción de “Prescripción”, es una excepción de mérito que se dirigen atacar el fondo del asunto, razón por la cual se decidirá y se resolverá con las demás consideraciones en la sentencia.

Respecto a las excepciones de “Caducidad”, será resuelta en el momento de proferir sentencia dada la naturaleza de mixta.

Ahora bien, el artículo 42 ibídem, señaló:

**"ARTÍCULO 42.** *Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:*

**ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada.** *Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*(...)"*. (Subrayado del Despacho).

Por lo anterior, se concluye que el Juez podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro de derecho, no haya lugar a la práctica de pruebas, o cuando se solicite tener para el efecto, las documentales aportadas; sin embargo, en el evento en que las partes las soliciten, se deberá determinar si son impertinentes, inconducentes o inútiles, en concordancia con el artículo 173 del Código General del Proceso y, posteriormente, fijar el litigio o el objeto de controversia.

Por lo anterior, el Despacho procede a pronunciarse respecto de las pruebas aportadas y solicitadas por las partes así:

**La apoderada de la parte demandante y la apoderada de la entidad demandada**, no solicitaron práctica de pruebas.

Conforme a lo expuesto, se tendrán como pruebas las documentales aportadas con la demanda a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

## **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Los aspectos que ocupan la atención del Despacho consisten en determinar si a la señora María Salomé Otero Fonseca, tiene derecho al reajuste de la pensión de Jubilación con la inclusión de las partidas computables señaladas en el artículo 102 del Decreto 1214 de 1990, así mismo, al pago retroactivo pensional desde el momento de adquisición del derecho hasta la fecha de pago, se ordene al pago de condena en costas procesales y agencias en derecho a la entidad demandada y se dé cumplimiento a la sentencia de conformidad con los términos señalados en los artículos 192 y siguientes del CPACA.

Así las cosas, como quiera que el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá  
- Sección Segunda:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que la excepción mixta de “Caducidad” formulada por el Ministerio de Defensa Nacional – Dirección de Sanidad Militar, se resolverá al momento con el fondo del asunto.

**SEGUNDO:** Respecto a las demás excepciones de fondo propuestas, se resolverán en la sentencia.

**TERCERO: TÉNGASE COMO PRUEBAS** las documentales aportadas con la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda, conforme se expuso en esta providencia.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

**QUINTO:** Se reconoce personería adjetiva a la doctora Carina Estefanía Ospina Sánchez, identificada con cédula de ciudadanía 1.053.833.881, portadora de la T.P. 340.995 del C. S. de la J., como apoderada principal del Ministerio de Defensa Nacional, conforme al poder obrante en el expediente.

**SEXTO:** En firme esta providencia, ingrésese al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR**  
**JUEZ**

RYGH

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADO DEMANDANTE:	<a href="mailto:kellyeslava@statusconsultores.com">kellyeslava@statusconsultores.com</a> <a href="mailto:contacto@statusconsultores.com">contacto@statusconsultores.com</a>
APODERADO:	<a href="mailto:carinae.ospina@mindefensa.gov.co">carinae.ospina@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:juridicaestefaniao@gmail.com">juridicaestefaniao@gmail.com</a> <a href="mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co">notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co</a> <a href="#">D:\aASIGNACIÓN</a> <a href="#">PROCESOS\2021\EJECUTIVOS\LIBRA</a> <a href="#">MANDAMIENTO</a> <a href="#">DE</a> <a href="#">PAGO\notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a>
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 06 de mayo l de 2022a las 8:00 a.m.