

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	11001 33 35 029 2018 00160 00
DEMANDANTE	COLPENSIONES
DEMANDADO	JOSÉ ALMENJO LADINO DÍAZ
MEDIO DE CONTROL	LESIVIDAD - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	PENSIÓN DE VEJEZ

Revisada la actuación, se procede a adecuarla conforme a lo señalado por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, en proveído del 28 de septiembre de 2021.

ANTECEDENTES

El día 16 de diciembre de 2019, se instaló audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, que avanzó hasta la etapa de **excepciones previas**, habiéndose advertido que la parte demandada propuso la excepción de “**pleito pendiente**”, argumentando que, en el **JUZGADO 27 LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ** cursaba demanda instaurada por el señor **JOSÉ ALMENJO DÍAZ LADINO**, aquí demandado en contra de **COLPENSIONES**, entidad aquí demandante; por lo que para efectos de resolverla se decretó prueba documental, ordenando oficiar a dicha instancia judicial en orden a que remitiera copia de la demanda, así como certificación del estado del proceso.

Por Secretaría del **JUZGADO 27 LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ** fueron allegados los documentos solicitados por el Despacho, informando se encontraba pendiente agotar una audiencia que había sido programada para el día 23 de abril de 2020.

El día **23 de octubre de 2020**, esta sede judicial **reanudó** la audiencia inicial y, con fundamento en las pruebas aportadas por el citado juzgado, **declaró probada la excepción de pleito pendiente**, al haber considerado que el proceso que cursaba en la jurisdicción ordinaria se estaba surtiendo y que, la pretensión principal, esto es, respecto de la cual se deriva la prosperidad de las restantes, consistía en que se tuviera por cierto que el aquí demandando, señor JOSÉ ALMENJO LADINO DÍAZ, nunca se trasladó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por haber tenido lugar un presunto vicio del consentimiento; mientras que, el presente proceso, la pretensión principal, de la cual se derivaría la prosperidad de las restantes, es que se tenga por cierto que el señor José Almenjo Ladino Díaz sí se trasladó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y que por ese hecho, al momento de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 no cumplía con los requisitos establecidos para ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de dicha ley y por ello, no era posible reconocerle la prestación; en donde, el punto neurálgico y determinante en los dos procesos está dado por el **traslado del régimen**, por cuanto, en el proceso ordinario se peticiona que se entienda que nunca hubo traslado y que como consecuencia de ello, prosperen las demás pretensiones y en este proceso se argumenta que en razón precisamente de dicho traslado, no era viable reconocer el beneficio al demandante y por eso, la entidad pública demanda su propio acto; de manera que, se concluyó que lo esencial en los dos procesos es establecer si legalmente hubo o no traslado de régimen y en consecuencia, si es válido; comoquiera que las demás pretensiones

de uno y otro proceso se derivan de la prosperidad de aquellas principales, que sustancialmente, es la misma.

En contra de la anterior decisión la parte demandante (COLPENSIONES) presentó **recurso de apelación**; el cual, por reunir los requisitos de ley fue concedido ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, corporación que en su Sección Segunda - Subsección F, mediante proveído del **28 de septiembre de 2021, revocó la decisión de esta instancia judicial**; señalando que, había procedido a revisar el Sistema de Consulta de Procesos de la página institucional de la Rama Judicial; con lo cual pudo verificar que ya se **había proferido sentencia de primera y segunda instancia**, hecho que determinó que mediante proveídos del 23 de abril y del 09 de julio de 2021, se ordenara oficiar al Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral (sede judicial en donde cursaba el proceso) a fin de que allegaran las respectivas providencias; habiendo sido aportada la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá el **1º de octubre de 2020**; así como la sentencia de segunda instancia emitida por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral el **30 de junio de 2021**; de lo cual derivó el superior, que ante la existencia de una sentencia definitiva no se cumplía con el presupuesto necesario para declarar probada la excepción de pleito pendiente, consistente en que el proceso que se predique como idéntico se encuentre en curso. En consecuencia, la sala **revocó** el auto por medio del cual este Despacho declaró la prosperidad de dicha excepción.

Por otra parte, la segunda instancia precisó que se debían tener en cuenta los aspectos que a continuación se transcriben: “la reforma introducida por la Ley 2080 publicada el 25 de enero de 2021, se aplica a partir de su vigencia, prevaleciendo sobre las anteriores normas de procedimiento respecto a los procesos iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011, salvo algunas

excepciones y lo relativo a la determinación de la competencia, las cuales entran en vigor un año después de publicada dicha Ley. En consecuencia, si el a quo considera procedente podrá resolver la excepción de cosa juzgada mediante **sentencia anticipada** en los términos del artículo 182A del CAPCA, **adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080**, o en el evento de no encontrarla demostrada, definirla en la **sentencia ordinaria** que defina de fondo las pretensiones de la demanda, **conforme al artículo 187 del CPACA, en los términos indicados por el Consejo de Estado en providencia del 16 de septiembre de 2021**".

Mediante auto del 17 de marzo de 2022, esta sede judicial fijó fecha para continuar con el desarrollo de la audiencia inicial que había sido instalada y suspendida. No obstante, de manera previa a la fecha prevista, se informó a los apoderados de las partes que la misma no se surtiría y que por medio de proveído que se notificaría por estado se adecuaría el trámite, lo cual se efectúa a través del presente proveído.

CONSIDERACIONES

El artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece los eventos donde es viable dictar sentencia anticipada por escrito, entre lo que se encuentra el previsto en el numeral 3º que preceptúa lo siguiente:

“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

(...)

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. (...)

PARÁGRAFO . En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso".

Subrayado fuera de texto.

De acuerdo con lo señalado por la segunda instancia y, en observancia de lo establecido en la disposición antes transcrita, el Despacho advierte que en el presente asunto se dictará sentencia anticipada por escrito, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182ª de la Ley 1437 de 2011.

Se precisa que habrá pronunciamiento sobre la excepción de “cosa juzgada”, en virtud de lo cual, se ordenará previamente correr traslado a las partes para presenten sus alegatos conclusivos y al representante del Ministerio Público para que si a bien lo tiene, emita su concepto.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

Córrase **TRASLADO** a las **partes para alegar de conclusión** y al **representante del Ministerio Público** para que si a bien lo tiene, emita **concepto**; por el término común de **diez (10) días**, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto de conformidad con el artículo 182ª de la Ley 2080 de 2021, advirtiéndole que la **sentencia se proferirá de manera anticipada**, con pronunciamiento de la excepción de **cosa juzgada**, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182A de la Ley 14f37 de 2011.



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

Partes

DEMANDANTE: COLPENSIONES

APODERADO: Anny A. Bustillo G.

DEMANDADA: José A. Ladino Díaz

APODERADO: Luis Felipe Munarth R.

Procuraduría 191 Judicial I Para
Asuntos Administrativos

Correos electrónicos

paniaguabogotal@gmail.com
paniaguasupervisorl@gmail.com

oficinamunarth@icloud.com

procjudadm191@procuraduria.gov.co