

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2023-00278-00
DEMANDANTE:	FRANCY YANETH GARZÓN TIQUE
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.
CONTROVERSIA:	EJECUTIVO LABORAL

Se observa que el apoderado de la parte ejecutante, mediante memorial allegado junto con el escrito de la demanda ejecutiva (31 de julio de 2023), solicita al despacho que se decreten las siguientes medidas cautelares:

“Solicito respetuosamente que se ordene el embargo y puesta a disposición del Despacho, de los dineros que a cualquier título tenga depositado la entidad ejecutada, Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., en las siguientes entidades: BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCOLOMBIA, limitando la medida a la suma que el Despacho considere suficiente para el cumplimiento de la obligación”.

Ahora bien, cabe precisar que el artículo 594 del CGP prohibió expresamente la embargabilidad de los bienes y recursos estatales a saber:

“ARTÍCULO 594. BIENES INEMBARGABLES. Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:

1. Los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social.

(...)

PARÁGRAFO. Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.

Recibida una orden de embargo que afecte recursos de naturaleza inembargable, en la cual no se indicare el fundamento legal para la procedencia de la excepción, el destinatario de la orden de embargo, se podrá abstener de cumplir la orden judicial o administrativa, dada la naturaleza de inembargable de los recursos. En tal evento, la entidad destinataria de la medida, deberá informar al día hábil siguiente a la autoridad que decretó la medida, sobre el hecho de no acatamiento de la medida por cuanto dichos recursos ostentan la calidad de inembargables. La autoridad que decretó la medida deberá pronunciarse dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de envío de la comunicación, acerca de si procede alguna excepción legal a la regla de inembargabilidad. Si pasados tres (3) días hábiles el destinatario no se recibe oficio alguno, se entenderá revocada la medida cautelar.

En el evento de que la autoridad judicial o administrativa insista en la medida de embargo, la entidad destinataria cumplirá la orden, pero congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo. En todo caso, las sumas retenidas solamente se pondrán a disposición del juzgado, cuando cobre ejecutoria la sentencia o la providencia que le ponga fin al proceso que así lo ordene”.

Así las cosas, siguiendo la providencia del consejo de estado^{1,2}referida a las reglas de vigencia del C.G.P, en ocasión con la remisión normativa de los artículos 306, 308 y 309 del CPACA a partir del 25 de junio de 2014, resulta improcedente decretar medidas de embargo. Lo anterior atendiendo que no encuentra fundamento legal que autorice el embargo de los bienes y recursos de propiedad de la entidad ejecutada, tal como lo exige el parágrafo del artículo 594 del C.G.P, lo que por mandato expreso del inciso primero de la norma en cita son **inembargables**.

La anterior posición argumentativa, encuentra sustento en la providencia del Consejo de Estado en donde indicó:

“(…)

No obstante, lo anterior en desarrollo de los principios constitucionales, el decreto de 2008 y el artículo 549.1 del código general del proceso se concluye que los recursos de la seguridad social no se pueden embargar

“(…)

Así las cosas, el decreto de medidas cautelares solicitadas sobre recursos de la parte ejecutada, no son procedentes, ya que, son dineros de destinación específica que por mandato legal son inembargables.

¹Consejo de Estado, sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, Subsección “C”, consejero ponente: **Enrique Gil Botero**: Auto interlocutorio del 6 de agosto 2014, Radicación número: 88001-23-33-000-2014-00003-01 (50408). Actor: Sociedad BEMOR S.A.S., Demandado: Archipiélago de San Andres. Providencia y Santa Catalina.

² Consejo de Estado, sala de lo Contencioso Administrativo Consejero ponente: **Enrique Gil Botero. Sentencia de 25 de junio de 2014**, Radicación número:25000-23-36-000-2012-00395-01 (49299).

En consecuencia, se denegará la medida cautelar del embargo solicitada por el apoderado de la parte ejecutante, dado que las medidas solicitadas recaen sobre *“los bienes, las rentas y recursos incorporados en el presupuesto general de la Nación o de las entidades territoriales, las cuentas del sistema general de participación, regalías y recursos de la seguridad social...”*, inembargables por mandato legal.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR la solicitud de medida cautelar de embargo presentada por el apoderado de la parte ejecutante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 17 de noviembre de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADO	luar-zaid@hotmail.com
EJECUTANTE:	

EJECUTADA:	notificacionesjudiciales@subredsur.gov.co
M. PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co