

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2022-00162-00
DEMANDANTE:	HUMBERTO ARTURO AGUDELO
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ - UAECOB
CONTROVERSIA:	EJECUTIVO LABORAL

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto de la solicitud de **adición, aclaración y corrección del auto de fecha 20 de abril de 2023 – respecto del numeral 4 de dicha providencia**, presentada en tiempo por el apoderado de la parte ejecutante, previos los siguientes:

ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 20 de abril de 2023, esta Sede Judicial ordenó remitir a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativo de Bogotá, con el fin de que se realice las siguientes liquidaciones:

1. Efectuar liquidación de acuerdo con lo ordenado mediante sentencia proferida el 24 de febrero de 2017¹ – emitida por este Juzgado – confirmada parcialmente y adiciona el numeral 2.1. por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”– el 31 de octubre de 2018, a fin de contar con suficientes elementos de juicio que permitan resolver la excepción, lo anterior en apoyo al Juez de este Despacho. (Página 59 al 86 del Archivo 02 demanda del Exp. digital), en el que ordena:

Primera Instancia: **Ordena** a la Unidad Administrativa Especial del Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá, a título de restablecimiento del derecho, reconozca y pague al señor Humberto Arturo Agudelo, a partir del 26 de marzo de 2010 y en adelante, los siguientes haberes:

¹ Página 23 al 58 del Archivo 02 del Exp. digital.

1) Las horas extras diurnas y nocturnas mensuales laboradas en exceso de la jornada máxima legal para empleados públicos territoriales fijada en ciento noventa (190) horas mensuales por el artículo 33 del Decreto 1042 de 1978, aplicando el límite de 50 horas mensuales. En la liquidación deberá deducir los días de descanso remunerado, vacaciones, licencias, permisos y demás situaciones administrativas que se le hayan presentado al trabajador. Para el efecto, la entidad demandada deberá verificar si el cargo desempeñado por el actor se encuentra dentro de los niveles permitidos por la norma para el reconocimiento del trabajo suplementario y los demás requisitos que se señalaron en la parte considerativa de esta providencia.

2) El descanso compensatorio por exceso de horas extras por el tiempo laborado fuera de la jornada máxima legal para empleados públicos territoriales fijada en ciento noventa (190) horas mensuales por el artículo 33 del Decreto Ley 1042 de 1978, que, además, exceda el límite de horas extras antes descrito, en los términos del literal e) del artículo 36 del Decreto Ley 1042 de 1978, es decir, a razón de un día hábil por cada ocho horas extras de trabajo que excedan el límite más favorable.

3) Reliquidar los recargos ordinarios nocturnos y los festivos diurnos y nocturnos pagados al demandante, teniendo en cuenta la jornada máxima legal para empleados públicos territoriales fijada en ciento noventa (190) horas mensuales por el artículo 33 del Decreto Ley 1042 de 1978 y pagar las diferencias que resulten de la reliquidación. En

licencias, permisos y demás situaciones administrativas que se le hayan presentado al trabajador.

4) Reliquidar las cesantías del demandante, de conformidad con lo previsto en el artículo 45 del Decreto Ley 1045 de 1978².

Segunda instancia:

FALLA:

PRIMERO.- CONFIRMAR PARCIALMENTE la sentencia proferida el veinticuatro (24) de febrero de dos mil diecisiete (2017), por el Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C. – Sección Segunda, dentro del proceso promovido por el señor Humberto Arturo Agudelo en contra del Distrito Capital de Bogotá – Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos, en cuanto accedió a las pretensiones de la demanda.

SEGUNDO.- ADICIONAR el numeral 2.1 de la providencia recurrida para precisar que si por razones de descanso remunerado, vacaciones, licencias, permisos y demás situaciones administrativas que la administración debe verificar de manera cuidadosa al momento de hacer la liquidación respectiva, las horas extras laboradas por el actor no llegan a superar el límite de 50 horas extras que establece la normativa en cita, sólo procederá el reconocimiento y pago del número de horas extras efectivamente laboradas.

TERCERO.- REVOCAR el numeral 2.2 que ordenó el reconocimiento y pago del descanso compensatorio por exceso de horas extras con fundamento en lo previsto en el literal e) del artículo 36 del Decreto 1042 de 1978, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

2. Efectuar la liquidación hasta el 14 de noviembre de 2018² (ejecutoria de la sentencia) por concepto de capital indexado – conforme a lo ordenado en las citadas sentencias de primera y segunda instancia.

² Ver folio 87 del Archivo 02 del Exp. digital.

3. Liquidar intereses moratorios equivalente al DTF – a partir del día siguiente a la ejecutoria de la sentencia (14 de noviembre de 2018) hasta el 14 de febrero de 2019 y del 15 de agosto de 2019 hasta el 14 de septiembre de 2019 y en adelante, intereses moratorios a la tasa comercial hasta el pago total de la obligación. Asimismo, téngase en cuenta la solicitud de cumplimiento de sentencia – radicada el 15 de agosto de 2019 - obrante a folio 90 a 92 del Archivo 02 del Exp. digital,

4. Liquidar intereses moratorios por los primeros (06) meses a partir del día siguiente a la ejecutoria de la sentencia (01 de julio de 2010) de la referida sentencia conforme lo dispone el artículo el artículo 177 del CCA – es decir, desde el 02 de julio de 2010 hasta el 01 de enero de 2011 y del 09 de febrero de 2011 (solicitud de cumplimiento de sentencia)³ hasta el pago efectivo de la obligación. Descontando el valor cancelado por el Ministerio de Educación Nacional – FOMAG a través de la Resolución 7543 del 07 de junio de 2012, por el valor de \$43.330.244 (Archivo 06 del Exp. digital)

El apoderado de la parte demandante, allega solicitud de adición, aclaración y corrección respecto del numeral 4° del citado auto de fecha de 20 de abril de 2023, teniendo en cuenta que dentro del mismo, se hace alusión a otro proceso y al del señor Humberto Arturo Agudelo contra la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá, en la Resolución 833 del 06 de diciembre de 2018 – allegada con la demanda ejecutiva “NO SE ORDENA REALIZAR NINGÚN PAGO al actor, dado que en el artículo 3 de la misma reza: (Resolución obrante a folios 92 a 95 del Exp.)

“ARTICULO 3: En caso de resultar diferencias en la liquidación a favor del señor HUMBERTO ARTURO AGUDELO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.013.590.862 de Bogotá D.C. efectúese los trámites pertinentes por parte de la Subdirección de Gestión Corporativa Presupuesto para el pago respectivo”

Asimismo, indica que el día 17 de enero de 2019 – el apoderado fue notificado personalmente de una liquidación negativa de -\$12.064.636 – obrante a folios 96, 99, 100 y 101 y que en los hechos 10 a 15 de la demanda ejecutiva, dejan claro que al actor a la fecha no se le ha realizado ningún pago por concepto de cumplimiento de sentencia.

En virtud de lo expuesto, solicita disponer de adición, aclaración o corrección del numeral 4° de la providencia de fecha 20 de abril de 2023, dado que hace alusión a un proceso totalmente diferente al presente caso.

³ Ver folio 49 del Archivo 01 del Exp. digital.

CONSIDERACIONES

En primera medida es importante señalar que las figuras de aclaración y corrección de errores aritméticos de providencias judiciales se encuentran previstas en los Artículos 285 y 286 del Código General del Proceso en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 285. Aclaración. La sentencia no es evocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

(...).

ARTICULO 286. Corrección de errores aritméticos y Otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

(...).

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella (Resaltado fuera de texto)

En este sentido y teniendo en cuenta que resulta procedente analizar la solicitud de corrección y aclaración formulada por el extremo activo de la Litis, el Despacho procedió a revisar el numeral 4° de la citada providencia del 20 de abril de 2023 y lo cotejado en la demanda ejecutiva y los anexos aportados con la misma y, evidencia un error involuntario, dado que en el citado auto de ordenó liquidar intereses moratorios por los primeros 6 meses a la ejecutoria de la sentencia (01 de julio de 2010 conforme al artículo 177 del CCA – es decir, desde el 02 de julio de 2010 hasta el 01 de enero de 2011 y del 09 de febrero de 2011 (solicitud de cumplimiento de sentencia hasta el pago efectivo de la obligación. Descontando el valor cancelado por el Ministerio de Educación FOMAG a través de la Resolución 7543 del 07 de junio de 2012, por el valor de \$43.330.244 (archivo 06 del Exp. digital), asistiéndole razón al apoderado de la parte ejecutante; razón por la cual se procederá corregir el citado numeral 4° de dicha providencia y, no como quedó plasmado en el citado auto, de conformidad con lo establecido en el Artículo 286 del Código General del Proceso.

De conformidad con lo expuesto, y con el fin de con el fin de evitar imprecisiones y posibles contratiempos, se procederá a **corregir** el numeral 4° del auto de fecha 20 de abril de 2023, el cual quedará así: “4. Liquidar intereses moratorios desde el 15 de septiembre de 2019 hasta el pago total de la obligación de haber lugar a ello”.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO. - CORREGIR el numeral 4° del auto de fecha 20 de abril de 2023 – que ordenó remitir a la Oficina de Apoyo a liquidar, dentro del proceso de la referencia, el cual quedará así:

“4. Liquidar intereses moratorios desde el 15 de septiembre de 2019 hasta el pago total de la obligación de haber lugar a ello”.

SEGUNDO. - Los demás apartes de la referida providencia 20 de abril de 2023 quedan incólumes.

TERCERO. - Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ULISES ARCOS ALVEAR

JUEZ

YG

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 16 de junio de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	jairosarpa@hotmail.com
PARTE DEMANDADA:	jmoncada@bomberosbogota.gov.co jcmznotificaciones@moncadaabogados.com.co notificacionesjudiciales@bomberosbogota.gov.co
M. PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co