

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. siete (07) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001 33 35 029 2022 00484 00
DEMANDANTE	JOSÉ SIMÓN GARCÍA GARCÍA
DEMANDADO	DEMANDADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DE CUNDINAMARCA
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	RECONOCIMIENTO PENSIÓN GRACIA DE JUBILACIÓN

OBJETO

Encontrándose el proceso de la referencia con término de traslado de la demanda vencido y, habiendo la entidad demandada presentado la correspondiente contestación; procede el Despacho a dar el trámite que corresponde.

ANTECEDENTES

El demandante, señor **JOSÉ SIMÓN GARCÍA GARCÍA** solicitó la **nulidad** del acto administrativo contenido en el oficio expedido por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DE CUNDINAMARCA** el 22 de agosto de 2022; por medio del cual le negó la petición de reconocimiento de la pensión gracia de jubilación extralegal de que trata el artículo 6º de la Ordenanza Departamental No. 21 de 1946 de la Asamblea Departamental de Cundinamarca y como consecuencia de la declaratoria de la citada nulidad, solicitó el reconocimiento de la prestación con las particularidades señaladas en el acápite de pretensiones de la demanda.

Como **sustento probatorio** de lo pretendido la parte demandante aportó algunos documentos, sin haber solicitado la práctica de prueba alguna.

Admitida la demanda y surtidas las notificaciones de ley, la entidad demandada, de acuerdo al informe secretarial obrante en el expediente electrónico archivo: "11AIDespacho.pdf" contestó la demanda, aportando el expediente pensional del demandante, sin haber solicitado la práctica de prueba alguna o propuesto alguna excepción de naturaleza previa y, frente a las excepciones de mérito se corrió el correspondiente trasado con pronunciamiento de la parte actora.

DE LAS PRUEBAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 173 del C.G.P., se tendrán como pruebas las aportadas con la demanda y la contestación. Así mismo, se reitera que las partes no solicitaron la práctica de pruebas y, que tampoco encuentra el Despacho la necesidad de decretar pruebas adicionales a las allegadas al plenario para tomar la decisión que corresponde

DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS

Se reitera que, la demandada presentó oportunamente escrito de contestación sin haber presentado excepciones previas, por lo que no hay medios exceptivos de dicha naturaleza que estén pendientes por resolver.

DE LA POSIBILIDAD DE PROFERIR SENTENCIA ANTICIPADA

En concordancia con lo hasta aquí expuesto, es del caso continuar con el trámite del proceso; encontrando que, el artículo 182A adicionado a la Ley 1437 de 2011 por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021; establece la posibilidad de proferir

sentencia anticipada antes de la **audiencia inicial**; entre eventos, cuando no hay pruebas pendientes por practicar.

Establece la misma disposición que; verificada alguna de las circunstancias que abren paso a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las **pruebas** cuando a ello haya lugar dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y **fijará el litigio u objeto de controversia** . Así mismo, indica la norma que, **cumplido lo anterior**; se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, actuación frente a la cual, el párrafo del artículo precisa que, en la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada, de manera que, una vez surtido dicho traslado; se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.

Acorde con lo anterior y revisado el expediente, se reitera que en el presente asunto, no hay pruebas por practicar y con las aportadas por las partes es viable proferir sentencia.

De acuerdo con lo hasta este punto expuesto, este Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: Tener por contestada la demanda por parte de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DE CUNDINAMARCA**.

SEGUNDO: En cumplimiento del deber de efectuar el control de legalidad establecido en el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, de acuerdo a las etapas del proceso señaladas en el artículo 179 ibidem; **ADVERTIR** que no se observan

irregularidades procesales o la configuración de alguna causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado.

TERCERO: Conforme a lo dispuesto en el artículo 182 de la ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la ley 2080 de 2021, **ADVERTIR** que en el presente proceso se dará el trámite para dictar **SENTENCIA ANTICIPADA**, toda vez que se que no hay pruebas que practicar y con las aportadas al proceso es viable tomar la decisión que corresponde.

CUARTO: En observancia de lo señalado en el numeral primero del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, **PRESCINDIR** de la realización de la audiencia inicial regulada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, esto, sin perjuicio de hacer uso de la facultad establecida en la misma disposición de, no obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada, de considerarlo necesario, se podrá optar por llevar a cabo la citada audiencia inicial.

QUINTO: De acuerdo a lo establecido en el artículo 173 del C.G.P. **INCORPORAR** y en consecuencia, **TENER** como pruebas los documentos aportados al expediente con la demanda y su contestación para ser apreciados por el Despacho con el valor legal que les corresponda.

SEXTO: FIJAR el **LITIGIO** en los siguientes términos:

Determinar si el acto administrativo contenido en el oficio expedido por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DE CUNDINAMARCA** el 22 de agosto de 2022; *por medio del cual le negó al demandante, señor JOSÉ SIMÓN GARCÍA GARCÍA la petición de reconocimiento de la pensión gracia de jubilación extralegal de que trata el artículo 6º de la Ordenanza Departamental No. 21 de 1946 de la Asamblea Departamental de Cundinamarca y como consecuencia de*

*la declaratoria de la citada nulidad, el reconocimiento de la prestación con las particularidades señaladas en el acápite de pretensiones de la demanda (numerales 2 a 7) se encuentra viciado de **nulidad**, por ser contrario a las normas en que debía fundarse, al no haber aplicado el régimen de transición establecido en el artículo 146 de la Ley 100 de 1993 conforme se expuso en el libelo introductorio (**ilegalidad**) y por haber sido expedido con **falsa motivación**; y de ser el caso, así declararlo y, como consecuencia de esa declaración, igualmente determinar si resulta procedente que a título de **restablecimiento del derecho** se condene a la **demandada** a:* **(i)** *Reconocer que el desde el 31 de julio de 1996, fecha del retiro del servicio, el demandante adquirió el derecho a la pensión gracia de jubilación extralegal al cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 6 de la Ordenanza 21 de 1946, expedida por la Asamblea Departamental de Cundinamarca;* **(ii)** *Reconocer y pagar a favor del demandante las sumas correspondientes a la pensión gracia de jubilación extralegal por el valor de cuarenta por ciento (40%) del promedio del sueldo o jornal devengado el último año de servicios, indexado a la fecha, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 6 de la Ordenanza No. 21 de 1946.* **(ii)** *Disponer que el reconocimiento, liquidación y pago de las sumas correspondientes por el derecho a la pensión gracia de jubilación extralegal sea a partir del momento en que el demandante cumplió los requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación extralegal, esto es el 31 de julio de 1996 hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia.* **(iv)** *Que todos los reconocimientos económicos se liquiden y reconozcan debidamente indexados de conformidad con el IPC o la fórmula prevista legalmente para estos efectos.* **(v)** *Que se disponga*

que a futuro se realice el pago periódico y oportuno de la pensión gracia de jubilación extralegal a favor del señor García García por parte de la correspondiente entidad de seguridad social y con carácter vitalicio, en los términos a que haya lugar según el ordenamiento jurídico. (vi) Pagar las costas y agencias en derecho; o si por el contrario, el acto administrativo demandado conserva incólume la presunción de legalidad que lo ampara y lo procedente es negar las pretensiones de la demanda.

SÉPTIMO: En los términos del poder allegado junto con la contestación de la contestación de la demanda, **RECONOCER** personería adjetiva al abogado **DISRAELI LABRADOR FORERO**, identificado con cédula de ciudadanía **2.230.529** expedida en **Ibagué** y portador de la tarjeta profesional **202.523** del C.S.J. para que actúe como apoderado de la entidad demandada.

OCTAVO: Acorde con el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, **ADVERTIR** que, **EN FIRME** esta providencia, se procederá a correr traslado a las partes por diez (10) días para alegar de conclusión; oportunidad en la cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto si a bien lo tiene, para proferir sentencia por escrito dentro de los 20 días siguientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE	dijuridica@hotmail.com
DEMANDADA	notificaciones.uaepc@cundinamarca.gov.co dlfhotmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co