

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., dos (02) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No.	11001-33-35-029-2023-00254-00
PROCESO:	EJECUTIVO
ACCIONANTE:	LUCENY DUARTE LEMUS
ACCIONADO:	POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTÁ

Una vez agotado el requisito previsto en el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011 y teniendo en cuenta que subsiste la discrepancia en la ejecución de las sentencias condenatorias que se tienen como títulos ejecutivos, el Despacho procede a estudiar la demanda ejecutiva presentada por **LUCENY DUARTE LEMUS** en contra de la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD –SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTÁ**.

El título de ejecución está contenido en las sentencias proferidas en primera instancia el 31 de enero de 2020 por esta sede judicial – confirmada parcialmente y modificada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E” – el 13 de agosto de 2021.

La mencionada providencia quedó debidamente ejecutoriada el 31 de agosto de 2021 (Archivo 14 del Exp. digital) y el apoderado de la parte actora presentó demanda ejecutiva 14 de julio de 2023, es decir, está dentro del término de caducidad de la acción ejecutiva de conformidad con lo señalado en el literal k del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011.

De otra parte, las pretensiones de la demanda ejecutiva laboral (escrito de demanda y subsanación demanda) son las siguientes:

“PRIMERO: Se libre mandamiento a favor de LUCENY DUARTE LEMUS y en contra de las demandadas MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL, DIRECCION DE SANIDAD, SECCIONAL DE SANIDAD

BOGOTÁ, por las siguientes sumas y conceptos relacionados a continuación:

SEGUNDO: Se ordene al MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL, DIRECCION DE SANIDAD, SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTA, a liquidar y pagar la indexación, por la suma de \$11.003.208.oo, liquidada a partir del 1° agosto de 2014 al 31 de agosto de 2021, fecha de ejecutoria de la sentencia.

*TERCERO: Se ordene al MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL, DIRECCION DE SANIDAD, SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTA, a pagar a la demandante, la diferencia de los aportes pensionales, por la suma de **\$4.394.490.oo.***

CUARTO: Se ordene al MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL, DIRECCION DE SANIDAD, SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTA a pagar intereses moratorios por la suma de \$62.380.211,60, liquidados a partir del 1 de septiembre de 2021 a la fecha de presentación de la presente demanda ejecutiva, y además solicito se ordene a las demandadas cancelar los demás valores que se causen posteriormente, y hasta cuando se haga efectivo su pago.

*QUINTO: Se ordene al MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL, DIRECCION DE SANIDAD, SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTA a pagar indemnización moratoria por la suma de **\$28.446.241.oo.** y los demás valores que resulten hasta cuando se haga efectivo su pago.*

*SEXTO: Se ordene a las demandadas cancelar la suma de **\$737.167.oo** correspondiente al valor de las pólizas constituidas por la demandante.*

SEPTIMO: Se condene en costas a las demandadas”

De conformidad con lo anterior, esta Sede Judicial, precisa que la parte ejecutante pretende que se libere mandamiento de pago a favor de la señora Luceny Duarte Lemus y en contra de la Policía Nacional, Dirección de Sanidad, Seccional de Sanidad Bogotá, por concepto de Capital, indexación e intereses moratorios – hasta el pago de la obligación.

Ahora bien, como título de recaudo ejecutivo allegó la primera copia de las sentencias proferidas en primera instancia por este Juzgado el 31 de enero de 2020 y en segunda instancia por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E” el 13 de agosto de 2021 (Páginas 11 al 44 y 45 al 69 del Archivo 12 del Expediente digital), razón por la cual y de conformidad con lo establecido en el artículo 430 del Código General del Proceso, este Despacho procederá a librar mandamiento los cuales quedarán consignado en la parte resolutive de esta providencia.

De otra parte, en cuanto a que se libre mandamiento de pago respecto a los numerales “TERCERO y SEXTO”, esta Sede Judicial se abstendrá de librar mandamiento de pago por dichos conceptos, comoquiera que revisadas las sentencias de primera y segunda instancia citadas en precedencia, no se evidencia que se haya ordenado dentro de las mismas sobre estos conceptos.

Asimismo, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento por concepto de indexación (numeral QUINTO). Esto teniendo en cuenta que este rubro se reclama sobre el pago de intereses moratorios, por lo que de librarse mandamiento se estaría condenando a la entidad a un doble pago por la misma causa.

En efecto, no debe pasarse por alto que, como lo ha sostenido el Consejo de Estado¹, el reconocimiento simultáneo de la indexación y los intereses moratorios resulta incompatible, pues en los intereses moratorios se encuentra comprendida la pérdida de valor adquisitivo de la moneda o corrección monetaria de los perjuicios. Así, la indexación opera desde la fecha en que el derecho se hizo exigible y hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia que reconoce el derecho, en tanto que los intereses moratorios se causan desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta la fecha del pago de la obligación.

Adicionalmente no es viable jurídicamente ordenar la indexación de los intereses moratorios ya que se supone que estos se pagan sobre el capital indexado, máxime cuando la H. Corte Constitucional en sentencia C - 781 de 2003 tiene establecido que:

*De otro lado, también milita la circunstancia de que en relación con el pago simultáneo de intereses moratorios e indexación la jurisprudencia de esta Corporación haya señalado que el pago de intereses moratorios busca que el salario y las prestaciones sociales, conserven su valor real, **por lo cual resulta incompatible el pago de esos dos conceptos al mismo tiempo pues ambos persiguen la idéntica finalidad que es compensar la pérdida del valor adquisitivo del dinero.** Por ello, de proceder el pago concurrente de los mismos se tomaría desproporcionada la sanción moratoria consagrada en el artículo 29 de la Ley 789 de 2002.*

¹ En providencia del 09 de agosto de 2012, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, aseguró que “(...) cuando se ordena el restablecimiento del derecho con la indexación, se busca que dicho restablecimiento “represente el valor real al momento de la condena que es el equivalente al perjuicio recibido.”

*Se precisa además que la jurisprudencia de la Sección Segunda de esta Corporación ha manifestado que “en razón a que tanto la indexación como el reconocimiento de intereses moratorios obedecen a la misma causa, cual es la devaluación del dinero, son incompatibles”, por lo tanto, **si se ordena el reconocimiento de intereses por mora concomitantemente con la indexación, se estaría condenado a la entidad a un doble pago por la misma causa.***

En tal medida, cuando en la condena judicial de reintegro, se ordena la actualización de las sumas liquidadas a favor del accionante, desde la fecha en que se causaron a la fecha de su pago efectivo, no puede condenarse simultáneamente, a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia, al pago de los intereses de mora previstos en el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, pues resultan incompatibles.”

En este mismo sentido, estudiadas las sentencias de primera y segunda instancia se observa que no se ordenó la indexación de los intereses moratorios causados por no haberse pagado a tiempo el fallo judicial, razón por el cual, respecto de este tópico el título que sustenta el proceso ejecutivo no cumple con los requisitos de ser una obligación clara, expresa y exigible.

El monto total de la obligación por la cual se libra mandamiento de pago será la que se establezca en la etapa de liquidación del Crédito o en sentencia en caso de que la entidad ejecutada proponga la excepción de pago y se acredite el mismo y de acuerdo a las documentales obrantes en el expediente digital del proceso de la referencia.

R E S U E L V E

PRIMERO: LIBRAR mandamiento de pago en contra de la **POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTÁ** y, a favor de la señora **LUCENY DUARTE LEMUS**, por lo siguiente:

“PRIMERO: Se libre mandamiento a favor de LUCENY DUARTE LEMUS y en contra de las demandadas MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL, DIRECCION DE SANIDAD, SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTÁ, por las siguientes sumas y conceptos relacionados a continuación://SEGUNDO: Se ordene al MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL, DIRECCION DE SANIDAD, SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTA, a liquidar y pagar la indexación, por la suma de \$11.003.208.00, liquidada a partir del 1° agosto de 2014 al 31 de agosto de 2021, fecha de ejecutoria de la sentencia.//CUARTO: Se ordene al MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL, DIRECCION DE SANIDAD, SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTA a pagar intereses moratorios por la suma de \$62.380.211,60, liquidados a partir del 1 de septiembre de 2021 a la fecha de presentación de la presente demanda ejecutiva, y además solicito se ordene a las demandadas cancelar los demás valores que se causen posteriormente, y hasta cuando se haga efectivo su pago//SEPTIMO: Se condene en costas a las demandadas”

SEGUNDO: Notificar vía correo electrónico a la POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD –SECCIONAL DE SANIDAD BOGOTÁ, en los términos del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: Esta obligación deberá ser cancelada por la entidad demandada en el término de cinco (5) días, conforme a lo ordenado en el artículo 431 del Código General del proceso.

CUARTO: se advierte que la entidad ejecutada cuenta con el término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento de pago para proponer excepciones de conformidad con lo establecido en el artículo 442 del CGP.

QUINTO: Notificar vía correo electrónico al representante del Ministerio Público ante este Despacho y a la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado, de esta providencia y de la solicitud de ejecución de conformidad con lo establecido en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

SEXTO: Reconocer Personería Adjetiva al Dr. Edwin Leonardo Cortés Villamil, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.015.411.811, portador de la Tarjeta Profesional No. 243.729 del CSJ, para actuar en los términos y para los efectos del poder a él conferido en el presente proceso, como apoderado de la parte ejecutante.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

RYGH

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la anterior providencia, hoy

Hoy 03 de noviembre de 2023, a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	abgleocortes@hotmail.com
PARTE DEMANDADA:	decunnotificacion@policia.gov.co disan.sebog-gucont@policia.gov.co Notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co Disan.asjur-judicial@policia.gov.co judicial@policia.gov.co
M. PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co