

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2023-00106 00
DEMANDANTE:	JESÚS ARLEY GONZÁLEZ CAMACHO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Previo a conceder el recurso de apelación presentado por la parte demandante, observa el Despacho la necesidad de dejar sin efecto el auto mediante el cual se rechazó la demanda por caducidad, por las razones que se exponen a continuación.

El señor Jesús Arley González Camacho, a través de apoderado judicial interpuso demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, a fin de obtener la declaratoria de nulidad de la Orden Administrativa de Personal 1990 del Comando de Personal del Ejército Nacional, del veintiocho de agosto de dos mil veintidós, mediante la cual se retiró del servicio al demandante.

No obstante, el Despacho tuvo como fecha de solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación, el 26 de enero de 2023, razón por la cual rechazó la demanda por caducidad, ante lo cual, la parte actora estando dentro del término para ello interpuso recurso de apelación contra esa decisión, es así que, al verificar los argumentos expuestos en el referido escrito, se observa que efectivamente le asiste la razón al accionante, por cuanto en el acta del ministerio público se observa que la solicitud fue radicada el 28 de diciembre de 2023, suspendiendo así el término de caducidad hasta el 27 de marzo del presente año, fecha en la cual se llevó a cabo la respectiva audiencia y, la demanda fue radicada el 28 de marzo hogaño, según consta en el acta de reparto, razón por la cual, se puede concluir que la demanda fue presentada en tiempo.

Así las cosas, en los términos del artículo 287 del Código General del Proceso y bajo el principio que las decisiones ilegales no atan al Juez ni a las partes, conforme lo ha señalado el Consejo de Estado al determinar:

“En ese orden de ideas, se reitera lo dicho por esta Corporación que ha sido del criterio de que los autos ejecutoriados, que se enmarcan en la evidente o palmaria ilegalidad, no se constituyen en ley del proceso ni hacen tránsito a cosa juzgada.” C.E. Sección Primera. treinta (30) de agosto de dos mil doce (2012), expediente 11001-03-15-000-2012-00117-01(AC) consejero ponente: MARCO ANTONIO VELILLA MORENO.

Por consiguiente, se dejará sin valor y efecto la decisión tomada a través del auto de fecha 29 de julio de 2023, por medio del cual se rechazó la demanda por caducidad; y en su lugar, proferirá la decisión acorde a derecho, en los siguientes términos:

Conforme lo expuesto, el Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Declarar sin valor y efecto la decisión contenida en el auto de fecha 29 de julio de 2023, por medio del cual se rechazó la demanda por caducidad, conforme la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Por cumplir con los requisitos legales, se dispone **ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JESÚS ARLEY GONZÁLEZ CAMACHO**, a través de apoderado judicial, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, en consecuencia, se ordena que por Secretaría se adelanten las siguientes actuaciones:

1. Notificar personalmente el presente auto admisorio de la demanda al **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, a través de su representante legal o su delegado, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al **Agente del Ministerio Público** de conformidad con lo señalado en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
2. Correr traslado de la demanda por el término de treinta (30) días para los efectos de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011. El traslado o los

términos que conceda la presente providencia, solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, de conformidad con lo señalado en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

De conformidad con lo previsto en el artículo 175 del C.P.A.C.A., dentro del término de traslado, la parte demandada, deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso, así como la totalidad de las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

TERCERO: En los términos y para los efectos del memorial poder obrante en el plenario, se reconoce personería al doctor Hubeimar Reyes Salazar, identificado con cédula de ciudadanía 79.521.151 y portador de la tarjeta profesional 76.447 del C.S.J., como apoderado judicial del demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

JFBM

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	h.reyesasesor@hotmail.com
DEMANDADO	Notificaciones.Bogota@mindefensa.gov.co
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veinte (20) de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA