

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001 33 35 029 2023 00283 00
DEMANDANTE	JUDITH GÓMEZ ZAPATA
DEMANDADA	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – HOSPITAL MILITAR CENTRAL
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBJETO

Proveniente el proceso de la referencia del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bogotá, luego de haber sido declarada la falta de jurisdicción y competencia para dirimir la controversia (60AutoRemiteCompetencia.pdf) y, teniendo en cuenta que la demanda y su subsanación fueron planteadas con las formalidades propias de una demanda ordinaria laboral; procede el Despacho a proveer lo que corresponde.

ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial, la señora **JUDITH GÓMEZ ZAPATA** promueve demanda ordinaria laboral en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD – HOSPITAL MILITAR CENTRAL** persiguiendo de forma principal, que se declare la existencia de un contrato de trabajo – contrato realidad, en aplicación del principio de **primacía de la realidad sobre las formalidades** con las demás pretensiones derivadas de tal declaración (reconocimiento de emolumentos salariales y prestacionales) argumentando que los contratos de prestación de servicios personales suscritos

tuvieron como objeto para la demandante, desempeñarse como **AUXILIAR DE ENFERMERÍA**.

El proceso correspondió por reparto al **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**. (03ActadeRepartoJuzgadoLaboral.pdf).

Mediante proveído del 17 de julio de 2023, el **JUEZ PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ** (06AutoRemiteCompetencia.pdf) declaró la falta de jurisdicción y competencia para dirimir la controversia y ordenó remitir las diligencias a los Juzgados Administrativos de Bogotá (Reparto).

Efectuado el reparto en esta jurisdicción, correspondió a esta sede judicial, como consta en la respectiva acta. (07ActaReparto.pdf)

CONSIDERACIONES

Reiterando que el expediente proviene de la jurisdicción ordinaria, es lógico que la demanda no se ajusta a las formalidades legales propias de la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Por lo anterior, en este momento resulta improcedente la admisión de la demanda, y corresponde advertir que, el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 establece que: “se **inadmitirá** la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se **rechazará** la demanda.”

En ese orden, el apoderado del demandante deberá proceder a efectuar las adecuaciones correspondientes, como se pasa a exponer.

Los Capítulos II y DI del título V de la citada Ley 1437 de 2011 establecen las formalidades y requisitos que se deben cumplir en orden a admitir la demanda, así:

- Requisitos previos para demandar: artículo 161.
- Contenido de la demanda: artículo 162. (se subraya la importancia de acreditar el cumplimiento del requisito previsto en el numeral 8º)
- Individualización de las pretensiones: artículo 163.
- Oportunidad para presentar la demanda: artículo 164.
- Acumulación de pretensiones: artículo 165.
- Anexos de la demanda: artículo 166.

También se deberá dar cumplimiento a las disposiciones contenidas en la **Ley 2213 de 2022¹**; así como a los artículos del Código General del Proceso que de manera general resultan aplicables a todos los procesos judiciales, como, por ejemplo, las disposiciones relativas al otorgamiento de poderes; teniendo en cuenta que el poder que se otorgue debe corresponder al medio de control que se promueve.

Por lo anterior, el Despacho procede a inadmitir la demanda en los términos del artículo 170 ibidem, para que la parte demandante la adecúe al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, dando cumplimiento a todos y cada uno de los requisitos establecidos en las normas antes relacionadas; **subsanción** que deberá efectuar en el término de **diez (10) días**, so pena de su **rechazo**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintinueve Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial De Bogotá D.C,

¹ “Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda presentada por la señora **JUDITH GÓMEZ ZAPATA**, identificada con cédula de ciudadanía 52.059.025 expedida en Bogotá, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante término de **diez (10) días**, para que **SUBSANE** la demanda, de acuerdo a lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: Vencido el término indicado en el artículo precedente sin que se hubiere subsanado la demanda, se procederá a su rechazo, de acuerdo con lo establecido en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Enrique Arcos Alvear', with a stylized, somewhat abstract form.

ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

EXPEDIENTE: 11001 33 35 029 **202300283** 00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: JUDITH GÓMEZ ZAPATA
DEMANDADA: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
DIRECCIÓN DE SANIDAD – HOSPITAL MILITAR CENTRAL

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE:	raimundojuridico@yahoo.com prof.judithg@gmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co