

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|------------------|---|
| PROCESO | 11001333502920220031400 |
| DEMANDANTE | ALCIDES AZA ROJAS |
| DEMANDADA | NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR |
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |

Encontrándose el proceso de la referencia pendiente para programar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, es del caso señalar que el artículo 182A ibidem, establece la posibilidad de proferir **sentencia anticipada antes de la audiencia inicial** cuando: **(i)** se trate de asuntos de puro derecho; **(ii)** no haya que practicar pruebas o, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; **(iv)** las pruebas solicitadas sean impertinentes, inconducentes o inútiles; en donde, verificada alguna de los anteriores circunstancias el juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia y, cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se expedirá por escrito; dejando abierta la posibilidad para el juez o magistrado ponente, si así lo considera, de realizar la audiencia inicial, conforme a los artículos 179 y 180 ibidem, pese a estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada.

Revisado el expediente, se encuentra que la parte actora no solicitó la práctica de prueba alguna y que la parte demandada no contestó la demanda, por lo que en suma; no hay pruebas por practicar, dado que solo se solicitaron tener como pruebas las documentales que aportaron con la demanda y sobre ellas, al no haberse contestado la demanda, naturalmente, no se ha formulado tacha o desconocimiento.

En consecuencia y, con el propósito de proferir sentencia anticipada, este Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: En cumplimiento del deber de efectuar el control de legalidad establecido en el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, de acuerdo a las etapas del proceso señaladas en el artículo 179 ibidem; **ADVERTIR** que no se observan irregularidades procesales o la configuración de alguna causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado.

SEGUNDO: PRESCINDIR de la realización de la audiencia inicial regulada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: INCORPORAR y en consecuencia, **TENER** como pruebas los documentos aportados al expediente con la demanda para ser apreciados por el Despacho con el valor legal que les corresponda

CUARTO : REQUERIR a la parte demandada para que, cumpla con el deber que le asiste en virtud de lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y proceda a allegar al expediente administrativo del demandante en archivo digital, legible y completo, asegurándose de su accesibilidad por parte de esta sede judicial.

QUINTO: PRESCINDIR de la etapa probatoria señalada el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

SEXTO: FIJAR el **LITIGIO** en los siguientes términos:

Determinar si los actos administrativos contenidos el Acta de la Junta Médico Laboral 121176 del 22 de julio de 2021 y en el Acta del Tribunal Médico Laboral TML 22-3-075 MDNSG-TML22-3-075 MDNSG-TML-41.1 del 25 de marzo de 2022, se encuentran viciados de **nulidad**, y de ser el caso, así declararlo y, como consecuencia de esa declaración, igualmente determinar si resulta procedente condenar a la **demandada** a tener para

todos los efectos; como porcentaje de disminución de la capacidad laboral del SV R ALCIDES AZA ROJAS el **53.12%** determinado en el Dictamen 15130 del 18 de mayo de 2022 por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Huila; o si por el contrario, los actos administrativos demandados conservan incólume la presunción de legalidad que los ampara y lo procedente es negar las pretensiones de la demanda.

SEPTIMO: ADVERTIR que, en observancia de lo señalado en el numeral primero del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 y sin perjuicio de hacer uso de la facultad establecida en el inciso final de dicho numeral 1º; en firme esta providencia, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibidem, y se proferirá la sentencia por escrito dentro de los 20 días siguientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

MV

| PARTES Y MINISTERIO PÚBLICO | CORREOS ELECTRÓNICOS |
|--|--|
| DEMANDANTE: ALCIDES AZA ROJAS APODERADO: NORBERTO ALONSO CRUZ FLÓREZ | nacf182@hotmail.com alidqc@gmail.com notificacionesDGSM@sanidad.mil.co Notificaciones.Bogota@mindefensa.gov.co disan.juridica@buzonejercito.mil.co |
| MINISTERIO PÚBLICO: JAIME ALBERTO QUIÑONES MONCAYO PROCURADDOR 191 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DELAGADO AL DESPACHO | procjudadm191@procuraduria.gov.co jquinones@procuraduria.gov.co |

MV