

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE AD01D.C. - ORAL  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001-33-35-029-2022-0020100
DEMANDANTE	MARÍA NEIFEE AYALA LATORRE
DEMANDADO	NACIÓN – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	SUSTITUCIÓN PENSIONAL

OBJETO

De acuerdo a lo solicitado por conducto de apoderado judicial por la señora **ANA LUCÍA ADARVE RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía 1.06.003.395 de Bogotá, (19SolicitudLitisconsorcio.pdf) consistente en reconocerla como litisconsorte necesaria; procede el Despacho a tomar la decisión que en derecho corresponda.

ANTECEDENTES

Actuando por medio de apoderado judicial, la señora **MARÍA NEIFEE AYALA LATORRE** promueve acción de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de la **NACIÓN – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**; con el fin de solicitar la declaratoria de nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales dicha entidad negó el reconocimiento y pago de la pensión de beneficiaria de quien en vida fuera el Sargento Primero del Ejército **ROBERTO MONTAÑO POVEDA**

Habiendo sido admitida la demanda y corregido el auto admisorio, fue allegada al plenario la solicitud, que también por conducto de apoderado judicial presentara la señora **ANA LUCÍA ADARVE RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía 29 .992.273 de Zarzal, en los siguientes términos:

1. Mediante Resolución número 2705 del 18 de septiembre de 2009 la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares negó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes del señor Sargento Primero (R) del ejercito Roberto Montaña Poveda

(QEPD) a la señora María Neifée Ayala De Montaña, por existir sentencia de divorcio entre ella y el causante previo a su deceso.

2. Mediante Resolución número 2705 del 18 de septiembre de 2009 la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares accedió al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes del señor Sargento Primero (R) del ejército Roberto Montaña Poveda (QEPD) a la señora Ana Lucía Adarve Restrepo, al acreditar el requisito de convivencia como compañera permanente del causante, en cuantía equivalente al 50% de la asignación.

3. Mediante Resolución número 2705 del 18 de septiembre de 2009 la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares accedió al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes del señor Sargento Primero (R) del ejército Roberto Montaña Poveda (QEPD) al menor -En su momento- David Steven Montaña Páez, al ser hijo del causante, en cuantía equivalente al 50% de la asignación.

4. Actualmente David Steven Montaña Páez es mayor de edad y ya no tiene la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes causada por su difunto padre.

5. A partir del momento en que David Steven dejó de ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes causada por su difunto padre, el 50% que percibía pasó a acrecentar la asignación de mi representada.

6. Por lo anteriormente expuesto, se precisa que actualmente mi representada es titular del 100% de la pensión de sobrevivientes del señor Sargento Primero (R) del ejército Roberto Montaña Poveda (QEPD).

7. Mediante Resolución número 11217 del 19 de diciembre de 2022 la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares suspendió el 50%

de la pensión de sobrevivientes del señor Sargento Primero (R) del ejercito Roberto Montaña Poveda (QEPD) a la señora Ana Lucia Adarve Restrepo, en virtud del proceso judicial de la referencia.

En consecuencia, atendiendo al hecho de que el derecho controvertido ya se encuentra reconocido a mi representada cualquier determinación que se tome en curso del trámite jurisdiccional afecta directamente un conjunto de derechos ciertos que ya le han sido reconocidos previos los trámites legales correspondientes.

Por lo mismo, respetuosamente solicito se sirva integrar a mi representada en calidad de litisconsorte necesaria, o si su despacho a bien y considera más pertinente como tercero ad excludendum para efectos de hacer valer los derechos de la señora Ana Lucia.

Como respaldo probatorio de la solicitud que eleva, allega la siguiente documentación: (i) copia de resolución número 2705 del 18 de septiembre de 2009 de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares; (ii) copia de resolución número 11217 del 19 de diciembre de 2022 de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares y, (iii) copia de los dos os últimos desprendibles de pago de la mesada pensional en controversia.

### CONSIDEREACIONES

Teniendo en cuenta que la figura del litisconsorcio necesario no se encuentra prevista en la Ley 1437 de 2011, al acudir a lo señalado en su artículo 306 es viable dar aplicación al artículo 61 del Código General del Proceso, que a propósito de la figura establece lo siguiente:

**“Artículo 61. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron**

en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

**En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.**

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará “

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”.

Subrayado y negrilla fuera del texto original.

Frente al tema, resulta pertinente anotar que, el H. Consejo de Estado, en sentencias, como, por ejemplo, la emanada de la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A. Auto del 29 de mayo de 2020. M.P. Marta Nubia Velásquez Rico. Expediente: 63.751; explicó que “al momento de que el sujeto cuya vinculación se pretende, es integrado al proceso en virtud de la figura del litisconsorcio necesario, adquiere el tratamiento, las calidades y atribuciones de una parte o extremo de la relación jurídico procesal, y no la de un tercero, como sí lo sería el coadyuvante, el llamado en garantía o el tercero ad excludendum, de conformidad con lo establecido en el Capítulo X del Título V de la Parte Segunda del CPACA”.

También la doctrina se ha ocupado de estudiar la figura, al señalar:

“(…)Los integrantes del litisconsorcio siempre serán considerados como parte, así intervengan después de establecida la relación jurídico-procesal, al integrar la parte demandante o la demandada o ambas, así:

Se analizó anteriormente que tomando el concepto de parte en sentido restringido, únicamente pueden existir dentro del proceso dos partes, la demandante y la demandada; cuestión diversa es la de que ellas pueden estar integradas por un número plural de sujetos de derecho. Cuando tal característica se presenta surge el fenómeno procesal conocido universalmente como litisconsorcio, el cual se denomina activo, pasivo o mixto, según la pluralidad de sujetos de derecho se presente en la posición de demandantes, de demandados o en ambas.

(…)

Cualquiera que sea la forma que adopte el litisconsorcio siempre sus integrantes serán considerados como parte, así intervengan después de establecida la relación jurídico-procesal, porque el sujeto procesal que en tal calidad comparece, fatalmente se ubica como integrante o de la parte demandante o de la parte demandada, sin que interese en cuál de las tres calidades mencionadas lo haga. (...)”<sup>1</sup>

### **Del caso en concreto**

Conforme a lo hasta aquí expuesto se observa que, el apoderado de la señora **ANA LUCÍA ADARVE RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía 1.06.003.395 de Bogotá, demuestra que el presente proceso no puede ser fallado sin su presencia, comoquiera que el beneficio que aquí reclama la señora **MARÍA NEIFEE**

---

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso: Parte General (Segunda Edición). Bogotá: Dupré Editores, 2019. p. 357.

**AYALA LATORRE**, se encuentra reconocido en cabeza de aquella, dado que, actualmente esta es titular del 100% de la pensión de sobrevivientes del señor Sargento Primero (R) del ejercito Roberto Montaña Poveda (QEPD); quien también es invocado por la demandante como causante del beneficio que aquí se reclama judicialmente.

En consecuencia, se evidencia que a la señora **ANA LUCÍA ADARVE RESTREPO** le asiste interés directo en las correspondientes resultas, sin que sea viable considerar que sea un tercero, sino una parte dentro del mismo, con todos los derechos inherentes a esta figura y por consiguiente, se accederá a lo pretendido conforme a lo indicado en el citado artículo 61 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INTEGRAR** el contradictorio respecto de la señora **ANA LUCÍA ADARVE RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía 1.06.003.395 de Bogotá y en consecuencia, disponer su **VINCULACIÓN** al proceso.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, ordenar que, por Secretaría del Despacho, se cumplan las siguientes actuaciones:

**NOTIFICAR** personalmente la admisión de la demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 171 de la Ley 1437 de 2011 a la señora **ANA LUCÍA ADARVE RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía 1.06.003.395 de Bogotá.

**CORRER** traslado de la demanda a la **ANA LUCÍA ADARVE RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía 1.06.003.395 de Bogotá, por el término de treinta (30) días, que comenzará a correr su notificación, conforme a lo dispuesto en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO: SUSPENDER** el trámite del proceso mientras se surten las actuaciones ordenadas en los numerales precedentes.

**CUARTO:** En los términos del poder allegado al plenario **RECONOCER** personería adjetiva para actuar al abogado **FREDDY ALEXANDER NIÑO CORTÉS**,

identificado con la cédula de ciudadanía 1.016.003.395 expedida en Bogotá y portador de la tarjeta profesional número 234.861 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la señora **ANA LUCÍA ADARVE RESTREPO**, identificada con cédula de ciudadanía 29 .992.273 de Zarzal.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR  
JUEZ**

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE:	<a href="mailto:jooma_@hotmail.com">jooma_@hotmail.com</a>
DEMANDADA Y VINCULADA	<a href="mailto:notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co">notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cremil.gov.co">notificacionesjudiciales@cremil.gov.co</a> <a href="mailto:procesosordinarios@mindefensa.gov.co">procesosordinarios@mindefensa.gov.co</a> <a href="mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co">procesosnacionales@defensajuridica.gov.co</a> <a href="mailto:abogadoscnr@gmail.com">abogadoscnr@gmail.com</a> <a href="mailto:sandramilenauk@gmail.com">sandramilenauk@gmail.com</a>
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:Procjudadm191@procuraduria.gov.co">Procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>