

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2023-00075 00
DEMANDANTE:	ROBERT CORTÉZ ÁLVAREZ
DEMANDADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL
CLASE DE ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBJETO

Revisada la actuación, se procede a proveer lo pertinente, según lo señalado en el numeral tercero del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 175 ibidem.

ANTECEDENTES

La demanda

El señor ROBERT CORTÉZ ÁLVAREZ promovió demanda de nulidad y restablecimiento del derecho (Archivo 02Demanda.pdf del Exp. digital) en contra de la caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL, con el fin de que se acceda a las siguientes:

Pretensiones

1. Que se declare la NULIDAD del Acto Administrativo conformado por el **oficio No. CREMIL 20532927 de 30 de julio de 2020**, expedido por la entidad demandada, en virtud del cual negó la extensión de los efectos de la sentencia de unificación SUJ2-015 CE-S2 2019 en cuanto a la correcta liquidación e inclusión de la prima de antigüedad en la asignación de retiro del demandante.

2. Que como consecuencia de la anterior declaración y, a título de restablecimiento del Derecho, LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL, disponga:

- 2.1. Extender los efectos de la sentencia de unificación proferida por la Sección Segunda del H. Consejo de Estado, con ponencia del H. Consejero Dr. William Hernández Gómez, dentro del expediente radicado bajo el No. 1701-2016, de fecha 25 de Abril de 2019 y aclarada mediante providencia de fecha 10 de Octubre de 2019, frente a la liquidación de la asignación de retiro que actualmente devenga mi representado.
- 2.2. Reajustar el valor reconocido por prima de antigüedad en la asignación de retiro del demandante, para que el 38.5% de esta partida, se calcule sobre el 100% del sueldo básico y no sobre el 70% del sueldo básico como erradamente lo practica la entidad demandada, conforme a lo ordenado en la sentencia de unificación SUJ-015 CE-S2 2019 cuya extensión se reclama, aplicando la fórmula que allí se establece, así:

$$(\text{salario} \times 70\%) + (\text{salario} \times 38.5\%) = \text{asignación de retiro.}$$

- 2.3. Que se disponga el reconocimiento y pago del retroactivo pensional que se genere con fundamento en el reajuste reclamado.
- 2.4. Que se disponga el pago de la indexación sobre todos los valores adeudados a mi representado.
- 2.5. Que se disponga el pago de los intereses de mora sobre todos los valores adeudados a mi representado.
- 2.6. Que se condene en costas a la entidad demandada.

Contestación de la demandada – Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL

La entidad demanda presenta escrito de contestación a la demanda (Archivo 12ContestacionDemandapdf. Del Exp. digital) – a través de la cual procede a pronunciarse frente a cada uno de los hechos de la demanda, se opone a la prosperidad de las pretensiones y, a que se declare la nulidad del Oficio No. 20532927 del 30 de julio de 2020 proferido por CREMIL – mediante el cual negó la

extensión de efectos de la sentencia de unificación SUJ2-015 CE-52 de 2019, dado que el reajuste solicitado ya tuvo pronunciamiento de fondo por parte de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y propone la excepción de **COSA JUZGADA**, bajo el argumento que el señor Roberto Cortéz Álvarez había interpuesto demanda de nulidad y restablecimiento del derecho – la cual correspondió al Juzgado 08 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá – bajo el Radicado No. **11001333500820120019600** en contra de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en la que solicitó el reajuste de la prima de Antigüedad de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004..

Agrega que se dictó fallo el 22 de mayo de 2013 – negando las pretensiones de la demanda, decisión que fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C” – mediante providencia proferida el 07 de febrero de 2014, en la que precisó lo siguiente:

“(…).

En esta perspectiva es claro que para establecer la cuantía de la asignación de retiro a que tiene derecho el demandante como soldado profesional debe primero sumarse el salario mensual indicado en el numeral 13.2.1. con la partida denominada prima de antigüedad (38.5%), para luego aplicar sobre el valor resultante, el porcentaje de liquidación que corresponde al 70%. Pretender que el 38.5% equivalente a la prima de antigüedad, se aplique al 70% del salario mensual como lo sugiere la parte actora, implica desconocer lo normado en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004, pues se modificaría por esta vía el 70% que dicho precepto ha autorizado como única cuantía de la asignación de retiro.

En este orden de ideas, siendo claro para la Sala que los planteamientos expuestos por la parte actora no son de recibido y que la entidad demandada ha aplicado en debida forma lo previsto en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004, para efectos de computar la prima de antigüedad dentro de su asignación de retiro, según se desprende del acto de reconocimiento pensional y de los actos acusados, se concluye que el cargo formulado no está llamado a prosperar”.

Destaca que posteriormente, luego de presentar en el año 2016 un nuevo derecho de petición ante la entidad, instaura demanda de nulidad y restablecimiento del derecho en el año 2017, la cual correspondió al Juzgado 10 Administrativo de Bogotá – bajo el Radicado **No. 11001333501020170003600** en contra de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares con iguales características a la presentada en la demanda anterior (2012-0196), solicitando el reajuste de la asignación de retiro conforme a lo establecido en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004 en concordancia con lo establecido en el artículo 13.2.1 de la citada norma y explicando

la misma forma como en la demanda del Proceso 2012-196 en que debía reajustarse la prima de antigüedad.

Manifiesta que se realizó audiencia inicial el día 31 de mayo de 2019, donde se resolvió la prosperidad de la excepción de cosa juzgada y la terminación del proceso, precisando lo siguiente:

“En mérito de los expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

1. *Declarar probada la excepción previa de **COSA JUZGADA**, formulada por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL”.*

Indica que el demandante nuevamente presenta derecho de petición el 24 de junio de 2020 ante la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL, solicitando se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia de Unificación de fecha 25 de abril de 2019 y, se realice la reliquidación de la prima de antigüedad aplicando el 38.5% sobre el 100% de la asignación básica y que la entidad a través del oficio 1381895 de fecha 20 de febrero de 2020, indicándole que no era procedente presentar solicitud de extensión de jurisprudencia dado que cursaba demanda de nulidad y restablecimiento – a través de la cual pretendía entre otros, el reajuste de la prima de antigüedad.

Pone de presente que el demandante mediante apoderada, el 23 de junio de 2020 acudió al Consejo de Estado con el fin de que se decretara la extensión de Jurisprudencia de la aludida sentencia de Unificación, quien mediante auto de 03 de febrero de 2022 – rechaza por improcedente la solicitud de Extensión de Jurisprudencia dado que:

“...Se configura la causal primera de rechazo, contemplada en el artículo 268 del CPACA, toda vez que el señor Robert Cortez Álvarez ya había acudido a la jurisdicción de lo contencioso administrativo con el propósito de que se reliquidara su asignación de retiro de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004.

Por consiguiente, se rechazara (Sic) de plano la solicitud de extensión de jurisprudencia de la referencia y ordenara su archivo”

Conforme con lo anteriormente expuesto, solicita que se decrete la prosperidad de la **excepción de cosa juzgada**, dado que “no puede tenerse como válido el argumento de la parte demandante, al expresar que las pretensiones de la demanda actual, son distintas de las pretensiones de las demandas anteriores, por cuanto la finalidad de las tres, recae, en obtener la reliquidación de la asignación de retiro, en cuanto a la prima de antigüedad se refiere, que en los primeros procesos, no se pretendía la extensión de jurisprudencia porque la misma aún no existía en su momento, petitorio, es el mismo que se estudió en el proceso el cual se dictó la Sentencia de Unificación, esto es, que se aplique la fórmula de liquidación del 70% del salario mensual más la prima de antigüedad equivalente al 38.5% del 100% del salario mensual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004; misma pretensión que se realiza en la presente demanda, sin tener en cuenta que en su momento en el proceso 2012-0196, fueron negadas sus pretensiones, decisión confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección C y posteriormente en el proceso 2017-0360, el juez Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá declaro (Sic) la cosa juzgada y terminación del proceso, por considerar que el objeto de la demanda era el mismo debatido en el proceso anterior”.

CONSIDERACIONES

El parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, establece lo siguiente:

“PARÁGRAFO 2. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201 A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ella. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A. (...)”
Subrayado y Negrilla fuera del texto)

Conforme a la normatividad antes citada, se advierte que en presente caso, no fueron presentadas excepciones previas.

Ahora bien, el artículo 182^a que se menciona en el párrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, establece los eventos en que es viable dictar sentencia anticipada, de los cuales, para el caso objeto del presente pronunciamiento, se considera pertinente citar lo previsto en el numeral 3°, el cual precisa lo siguiente:

“Artículo 182^a. Sentencia anticipada. *Se podrá dictar sentencia anticipada:*

1. *Antes de la audiencia inicial:*
2. (...)
3. *En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la **cosa juzgada**, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.*
4. (...)” . (Subrayado y Negrilla del Despacho)

Para efectos de dar aplicación a lo anterior, el párrafo de la misma disposición previó:

“PARÁGRAFO. *En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual se dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.*

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá considerar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso”.

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Despacho advierte que en el presente asunto se dictará sentencia anticipada por escrito, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

Se precisa que habrá pronunciamiento sobre la excepción de **“Cosa juzgada”**, en virtud de lo cual, se ordenará previamente correr traslado a las partes para sus alegatos conclusivos y al representante del Ministerio Público para que si a bien lo tiene, emita su concepto.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: Córrase **Traslado** a las **partes para alegar de conclusión** y al **representante del Ministerio Público** para que si a bien lo tiene, emite **concepto**; por el término común de **diez (10) días**, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto de conformidad con lo establecido en el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011, advirtiéndole que la **sentencia se proferirá de manera anticipada**, con pronunciamiento de la excepción de **cosa juzgada**, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

SEGUNDO: En los términos del poder allegado al plenario (Página 45 del Archivo 12 el Exp. digital) se **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar a la abogada Nancy Yamile Álzate Morales, identificada con la cédula de ciudadanía 52.243.932, portadora de la T.P. No. 326993 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL.

TERCERO: En firme esta providencia, ingrédese al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 06 de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADA PARTE DTE:	clgomez@hotmail.com
APODERADA PARTE DDA:	notificacionesjudiciales@cremil.gov.co nalzate79@gmail.com
M. PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co