

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001 33 35 029 2023 00234 00
CLASE DE ACCIÓN:	EJECUTIVO
ACCIONANTE:	JOSÉ JAVIER MARTÍNEZ CASTAÑEDA
ACCIONADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

Procede el Despacho a resolver lo relacionado al mandamiento de pago solicitado por el señor José Javier Martínez Castañeda en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, de acuerdo con las siguiente:

CONSIDERACIONES:

Respecto a los títulos ejecutivos se ha señalado jurisprudencialmente por el H. Consejo de Estado que los mismos deben de cumplir con unas condiciones sustanciales a saber la claridad, exigibilidad y expresividad; y unos requisitos formales que debe de contener el documento que se pretende ejecutar, estos requisitos son: i) la autenticidad y ii) que proceda del deudor o de su causante, o de una sentencia judicial condenatoria, o de cualquier otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva¹

De la misma manera, de conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de

¹ Sentencia del 18 de marzo de 2010- Exp. 22.339

condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley...”

De otro lado, la Jurisprudencia del H. Consejo de Estado² ha señalado que el título ejecutivo debe contener unas condiciones formales y otras de fondo, donde los primeros *“buscan que los documentos que integran el título conformen unidad jurídica, que sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.”*, y los segundos, *“buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.”* (Subrayado y Negrilla fuera del texto)

En suma, es pertinente aclarar que, los documentos que integren el título ejecutivo deben constituir ineludiblemente plena prueba contra el deudor, aspecto que se hace parte de los requisitos formales exigidos, toda vez que esto es la certeza de la existencia de la obligación.

Frente a las cualidades del título ejecutivo la misma Corporación³ a dicho *“...que la obligación es expresa cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título; es decir, que el documento que contiene esa obligación deben constar en forma nítida, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado; tienen que estar expresamente declaradas estas dos situaciones, sin que haya para ello que acudir a elucubraciones o suposiciones. La doctrina enseña que “Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por*

² Sección Segunda – Subsección “A” M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren. Exp. 25000-23-25-000-2007-00435-01 (2596), auto del veintisiete (27) de mayo de dos mil diez (2010).

³ Sección tercera. C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez. Exp. 2001-23-31-000-1999-0090-01 (16669). Providencia del doce (12) de julio de dos mil (2000).

razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta”

La obligación es clara cuando además de ser expresa aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.

La obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.”

CASO CONCRETO

El señor José Javier Martínez Castañeda, pretende la ejecución de la sentencia proferida por este Despacho el día 13 de mayo de 2020 y, en la que solicita se libre mandamiento ejecutivo en su favor y en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, sin indicar suma alguna sobre la cual pretende que se libre mandamiento de pago, bajo que conceptos (capital, indexación e intereses moratorios – sin indicar fechas) y, sin que aportara copia de la sentencia con su respectiva constancia de ejecutoria y documentación correspondiente.

Conforme con lo anterior, esta Sede Judicial mediante auto de 24 de agosto de 2023 – notificado por estado el 25 del mismo mes y año, con el fin de garantizar el acceso a la administración de justicia y la primacía del derecho sustancial sobre el formal, procedió a inadmitir, para que en el término de 10 días hábiles, subsanará las falencias anotadas y, **ordenó** que por secretaría del Despacho, procediera a costa de la parte ejecutante, expedir copia simple de la sentencia proferida el 13 de mayo de 2020 con su respectiva constancia de ejecutoria, a fin de que la parte actora obtenga copia de la misma, dado que manifiesta en el escrito de la demanda, que el demandante perdió todos los documentos, tanto del radicado de la cuenta como la sentencia.

Asimismo, instó a la parte demandante para que corrigiera las siguientes falencias:

“1. Determinar las pretensiones de la demanda, indicando el valor por el cual considera que se debe librar mandamiento de pago y si es por concepto de capital, indexación o intereses, teniendo en cuenta lo ordenado mediante sentencia del 13 de mayo de 2020, junto con las respectivas certificaciones laborales.

2. Allegar una liquidación sobre los valores que considera que la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional le adeuda a la demandante e indicar las sumas canceladas por dicha entidad, allegando copia del acto administrativo y/o resolución, haber lugar a ello.

3. Deberá allegar poder que lo faculta para representar a la parte ejecutante, comoquiera que no fue aportado.

4. Solicitud de cumplimiento de sentencia del 13 de mayo de 2020.

5. Así mismo, se insta al apoderado de la parte actora para que allegue constancia de envío del traslado de la demanda, sus anexos y del escrito de subsanación al Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional de conformidad con lo establecido en el artículo 162 – adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Para tal efecto, deberá en la liquidación indicar y acreditar con documentación laboral relacionada con el salario mensual y las prestaciones sociales devengadas por el señor José Javier Martínez Castañeda, para los años cuyo reajuste fue ordenado en la sentencia ordinaria (2017-011), es decir, certificación en la conste la asignación básica mensual y las prestaciones sociales devengadas a partir de noviembre de 2003 hasta 31 de mayo de 2019, con el fin de observar una liquidación clara y precisa, de las sumas de dinero adeudadas al demandante,

*Así mismo, en caso de solicitar intereses moratorios, deberá **ACLARAR** que intereses exige y desde que fecha, teniendo en cuenta que, para reclamar el pago de intereses moratorios, debió dentro de los seis (6) meses siguientes a la ejecutoria, haber acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva. De lo contrario, solo podrá reclamar intereses desde la fecha en que presentó la solicitud en legal forma de conformidad con lo establecido en el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011”.*

En virtud de lo anterior y teniendo en cuenta que la parte ejecutante, no presentó escrito de subsanación, pese a que procedió a inadmitir la demanda ejecutiva para que subsanara las falencias allí anotadas y allegara la documentación señala en el referido auto con el fin de proceder a librar mandamiento de pago de haber lugar a ello en la forma solicitada y, así garantizar el acceso a la administración de justicia.

De conformidad con lo expuesto, no es dable librar mandamiento de pago solicitado, comoquiera que no corrigió la demanda ejecutiva y la consecuente falta de los requisitos formales para la conformación del título ejecutivo.

Por lo anterior, el Juzgado Veintinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá;

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el mandamiento de pago dentro del proceso No. 110013335029**202300234** 00 incoado por JOSÉ JAVIER MARTÍNEZ CASTAÑEDA en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente y déjense las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.


ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 06 de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	notificaciones@wyplawyers.com
PARTE DEMANDADA:	notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co