

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001333502920230016100
DEMANDANTE	JAIRO GUAGUA CASTILLO
DEMANDADA	NACIÓN – RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA Y OTRO
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	CONCURSO DE MÉRITOS - CONVOCATORIA 27

OBJETO

Procede el Despacho a proveer lo pertinente, teniendo en cuenta que el suscrito se encuentra inmerso en causal de impedimento y conflicto de intereses para conocer del asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1. De conformidad con la demanda (02Demanda.pdf) las **pretensiones** se encuentran encaminadas a:

2.1. DECLARAR la nulidad parcial del acto administrativo contenido en la Resolución No. CJR22-0351 del 01 de septiembre de 2022 “Por medio de la cual se publican los resultados de la prueba de aptitudes y conocimientos correspondiente al concurso de méritos para la provisión de los cargos de Funcionarios de la Rama Judicial”.

2.2. DECLARAR la nulidad parcial del acto administrativo contenido en la Resolución CJR23-0044 del 16 de enero de 2023 “Por medio de la cual se resuelven los recursos de reposición presentados contra la Resolución CJR22-0351 de 1º

de septiembre de 2022, mediante la cual se publicaron los resultados de la prueba de aptitudes y conocimientos, correspondientes al concurso de méritos para la provisión del cargo de Magistrado de Tribunal Administrativo de la Rama Judicial."

2.3. Que en consecuencia, a título de restablecimiento del derecho, DECLARAR que aprobé con un puntaje igual o superior a 800 puntos la prueba de aptitudes y conocimientos correspondiente al concurso de méritos para la provisión de los cargos de Funcionarios de la Rama Judicial.

2.4. Que a título de restablecimiento del derecho se ORDENE a la Nación – Consejo Superior de la Judicatura y a la Universidad Nacional de Colombia, la práctica de las demás etapas del proceso de selección tendiente a conformar el registro de elegibles para el cargo de Magistrado de Tribunal Administrativo con respecto al aspirante Jairo Guagua Castillo.

2.5. Que a la sentencia se le dé cumplimiento conforme lo establecido en el artículo 192 al 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

2.6. Que se condene a la parte demandada al pago de costas y agencias en derecho.

2. La Juez 28 Administrativo del Circuito de Bogotá, invocando la causal de impedimento prevista el artículo 141 de la Ley 1437 de 2011 se declaró impedida para conocer del presente proceso, concretamente por ser aspirante en la Convocatoria 27 de que trata el Acuerdo PCSJA18-11077 y, en aplicación del

trámite establecido artículo 131 ibidem, remitió el expediente a esta sede judicial.
(06AutoImpedimentoParticular.pdf)

CONSIDERACIONES

El artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, al establecer el deber para los jueces y magistrados de declararse impedidos, además de enlistar algunas causales para el efecto, que también se erigen como situaciones que ameritan recusación; remite a las causales consagradas en el artículo 141 del Código General del Proceso, entre las que se encuentra la de tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

En el mismo sentido, el Código Único Disciplinario aplicable a los servidores públicos y consagrado en la Ley 734 de 2002, al regular el régimen aplicable a los funcionarios de la rama judicial en el artículo 196 determina que constituye falta disciplinaria, entre otras conductas, la inobservancia de los impedimentos y conflicto de intereses previstos en la Constitución, la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y demás leyes, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 196. FALTA DISCIPLINARIA. Constituye falta disciplinaria y da lugar a acción e imposición de la sanción correspondiente el incumplimiento de los deberes y prohibiciones, la incursión en las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflictos de intereses previstos en la Constitución, en la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y demás leyes. Constituyen faltas gravísimas las contempladas en este código”.

Subrayado fuera del texto original.

Con respecto al “conflicto de intereses” que se menciona en el anterior precepto, el artículo 40 del mismo compendio normativo preceptúa lo siguiente:

“Artículo 40. Conflicto de intereses. Todo servidor público deberá declararse impedido para actuar en un asunto cuando tenga interés particular y directo en su regulación, gestión, control o decisión,

(...).

Cuando el interés general, propio de la función pública, entre en conflicto con un interés particular y directo del servidor público deberá declararse impedido”.

Teniendo en cuenta lo normado en las anteriores disposiciones y, retomando las pretensiones de la demanda ya referenciadas, es del caso señalar que, el suscrito, con la expectativa de ascender a un cargo dentro de la rama judicial, participé de la conocida Convocatoria 27 que se menciona en la demanda.

En el mismo sentido, son de público conocimiento las múltiples inconformidades que han suscitado con ocasión del desarrollo del respectivo concurso de méritos por la citada convocatoria; que ha trascendido a diversos sectores de la sociedad, pues ha habido pronunciamiento expreso por parte, no solo los participantes de la convocatoria, sino también otros sectores como son, la academia, los medios de comunicación, los ciudadanos que aún no forman parte de la rama judicial y otros; posturas que se han venido ventilando en los diversos estrados judiciales hasta la fecha, al punto de haber considerado la posibilidad en un momento dado de declarar la nulidad de toda la actuación, con lo cual, se dilataron dichas actuaciones, se estuvo a la espera de pronunciamientos definitivos, lo que en todo caso no ha implicado que a la fecha, se hayan superado las aludidas inconformidades.

Con todo, en cumplimiento de los deberes que me asisten, no puede dejar de manifestar este funcionario el interés de carácter subjetivo y directo que le asiste frente al tema puntual señalado en la demanda promovida así como a los miembros de mi equipo de trabajo, quienes también formaron parte de la citada Convocatoria 27 siendo relevante de manera personal y como grupo de trabajo, la decisión o resultados de la controversia, en razón a

similares condiciones y derechos particulares, predicables en condición de participantes de la Convocatoria 27; circunstancias que podrían tener incidencia en la recta e imparcial administración de justicia, por estar inmerso un evidente conflicto de intereses con ocasión de la expectativa que se tendría en las resultados de procesos como este.

Ahora bien, con relación al trámite de los impedimentos de los Jueces Administrativos, el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

“Artículo 131. Trámite de los impedimentos.

Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto. (...)”

Con todo y de acuerdo a lo hasta aquí expuesto, se torna imperativo para el suscrito declararse impedido para conocer del presente asunto y, en observancia de la anterior disposición, remitir el expediente al Juzgado 30 Administrativo del Circuito de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintinueve Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARARSE IMPEDIDO para conocer del presente asunto, de acuerdo a la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al señor Juez Treinta (30) Administrativo de Bogotá – Sección Segunda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

MV

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE:	jairoguagua14@gmail.com

EXPEDIENTE: 11001333502920230016100
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: JAIRO GUAGUA CASTILLO
DEMANDADA: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICIAL Y OTRO