

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2021-00131 00
DEMANDANTE:	MARÍA DEOFIR LEÓN DE SÁNCHEZ
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
CONTROVERSIA:	EJECUTIVO LABORAL

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto del recurso de Reposición en subsidio de Apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutante en contra de la decisión adoptada el 20 de abril de 2023, previo las siguientes:

I. ANTECEDENTES

Esta Sede Judicial mediante auto de fecha 09 de febrero de 2023, negó la solicitud de medida cautelar presentada por la apoderada de la parte ejecutante al considerar que la misma, se torna improcedente bajo el entendido que no existe fundamento legal que autorice el embargo de los bienes y recursos de la entidad ejecutada – conforme a lo establecido en el artículo 594 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta la jurisprudencia del H. Consejo de Estado – citada en el aludido auto.

La apoderada de la parte ejecutante, nuevamente mediante memorial radicado el 20 de febrero de 2023 – solicita como medida cautelar que se decrete el embargo y la retención de dineros del Ministerio de Defensa y el Ejército Nacional de las entidades bancarias: Bancolombia, Davivienda, BBVA, Bogotá, Occidente, Popular, Av Villas, citando jurisprudencia del H. Consejo de Estado y las excepciones señaladas por la H. Corte Constitucional para que proceda el embargo.

De acuerdo con lo anterior, este Despacho procedió con auto de 20 de abril de 2023¹ – ordenando estarse a lo dispuesto en el auto de fecha 09 de febrero de 2023 – a través del cual procedió a denegar la solicitud de la medida cautelar de embargo de las cuentas bancarias del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – solicitada por la apoderada parte ejecutante – mediante memorial radicado el 24 de noviembre de 2022.

La apoderada de la parte ejecutante - mediante memorial radicado el 25 de abril de 2023, interpone recurso de Reposición en subsidio de Apelación en contra del citado auto de fecha 20 de abril de 2023 – a través del cual ordenó estarse a lo resuelto en auto del 09 de febrero de 2023 que negó la medida cautelar, solicitando que se tenga en cuenta la nueva solicitud de medida cautelar en la que aduce argumentos jurídicos y que no fueron tenidos en cuenta en el aludido auto del 09 de febrero de 2023.

Del recurso de Reposición

La apoderada de la parte ejecutada, interpone recurso de Reposición en subsidio de Apelación en contra del auto de fecha 20 de abril de 2023 – a través del cual ordenó estarse a lo resuelto en el auto de fecha 09 de febrero de 2023 – que negó la medida cautelar y solicita que se tenga en cuenta la nueva solicitud de medida cautelar al considerar que se presentaron argumentos jurídicos y que aduce que no fueron tenidos en cuenta en el auto de fecha 09 de febrero de 2023.

De conformidad con lo expuesto, solicita que se revoque el auto recurrido y se proceda a proferir la orden de pago solicitada.

II. CONSIDERACIONES

En contra del referido auto y de conformidad con el artículo 242 de la ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2020, establece que “El recurso de Reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.

¹ Archivo 29 del Exp. digital.

En virtud de lo anterior, el artículo 318 del Código General del Proceso en su Inciso 3°, precisa lo siguiente:

“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie del auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto”. (Subrayado fuera del texto)

De conformidad con lo expuesto, se tiene que el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto y, teniendo en cuenta que el auto recurrido que notificado por estado el 21 de abril de 2023, la parte ejecutada tenía hasta el 26 de abril de 2023 para presentar el recurso de Reposición y dado que el mismo fue interpuesto el **25 de abril de 2023**, se encuentra dentro del término establecido para tal fin; razón por la cual, procede esta sede judicial a resolver lo pertinente.

Ahora bien, el artículo 243 y 244 ibídem, expone un listado de las providencias que son susceptibles de ser recurridas a través de apelación, señalando para tales efectos las siguientes:

“Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
5. **El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.**
6. El que niegue la intervención de terceros.
7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.

Parágrafo 1°: El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en efecto suspensivo. **La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo,** salvo norma expresa en contrario. (Subrayado y Negrilla fuera del texto)

(...)"

Trámite del recurso de apelación contra autos

Art. 244.- Modificado. Ley 2080 de 2021, art. 64, La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso.

2. Si el auto se profiere en audiencia, la apelación deberá interponerse y sustentarse oralmente a continuación de su notificación en estrados o de la del auto que niega total o parcialmente la reposición. De inmediato, el juez o magistrado dará traslado del recurso a los demás sujetos procesales, con el fin de que se pronuncien, y a continuación, resolverá si lo concede o no, de todo lo cual quedará constancia en el acta.

3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.

De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.

Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado.

4. Una vez concedido el recurso, se remitirá el expediente al superior para que lo decida de plano.

La apoderada de la parte ejecutante, se reitera, presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto de fecha 20 de abril de 2023, solicitando que se reponga la referida providencia – a través del cual ordenó estarse a lo dispuesto en auto de fecha 09 de febrero de 2023 – mediante el cual negó la solicitud de medida cautelar de embargo presentada por la parte ejecutante y, solicita que se tenga en cuenta la nueva solicitud de medida cautelar al considerar que se presentaron argumentos jurídicos que no fueron tenidos en cuenta en el auto del 09 de febrero de 2023 y se proceda a revocar el auto recurrido y en su lugar, se proceda a ordenar el embargo solicitado.

En virtud de lo expuesto, para el Despacho no son dables los argumentos expuestos por el recurrente, comoquiera que en primer lugar, revisadas las dos solicitudes de medida cautelar de embargo de las cuentas bancarias de la entidad ejecutada, no se evidencia que haya nuevos argumentos jurídicos, sino que son las mismas solicitudes. Adicionalmente, esta sede Judicial reitera que no es procedente decretar la medida cautelar de embargo de las cuentas bancarias del Ministerio de

Defensa – Ejército Nacional, teniendo en cuenta que no encuentra fundamento legal que autorice el embargo de los bienes y recursos de propiedad de la citada entidad ejecutada al tratarse de recursos inembargables de conformidad con lo establecido en el artículo 594 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta lo precisado por el H. Consejo de Estado – citada en auto del 09 de febrero de 2023.

En segundo lugar, téngase en cuenta que el auto recurrido ordena estarse a lo resuelto a lo ordenado en el auto de fecha de 09 de febrero de 2023 – el cual procedió a denegar la medida cautelar de embargo de las cuentas bancarias de la entidad ejecutada – Ministerio de Defensa al no ser procedente.

De otra parte, revisadas las solicitudes de medida cautelar de embargo si bien indica las entidades bancarias y el Nit del Ministerio de Defensa, no especificó los números de las mismas, ni el valor que pretende que se decrete la medida cautelar – conforme a lo señalado en el artículo 593 del Código General del Proceso, adicionalmente, no aportó certificación en la que se evidencie que las cuentas sobre las cuales solicita que se decrete el embargo, ostenten la condición de embargables o de inembargables y determinar o no la embargabilidad de los recursos.

En este orden de ideas, no encuentra el Despacho argumentos suficientes para revocar la decisión que se tomó mediante el auto de fecha 20 de abril de 2023, por medio del cual – ordenó estarse a lo señalado en el auto de fecha 09 de febrero de 2023 que procedió a resolver la solicitud de medida cautelar de embargo de las cuentas bancarias de la entidad ejecutada – denegando la medida cautelar de embargo solicitada por la parte ejecutante.

Así mismo, en cuanto al recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutante, el Despacho precisa que dicho recurso se encuentra extemporáneo, comoquiera que si bien es cierto, la ejecutante interpone el citado recurso de Apelación en contra del auto del 20 de abril de 2023 -a través del cual ordenó estarse a lo dispuesto en el auto del 09 de febrero de 2023 – que procedió a denegar la solicitud de medida cautelar de embargo, lo cierto es que dicho recurso debió interponerse en contra del auto de fecha 09 de febrero de 2023 – notificado por estado el 10 de febrero de 2023– que denegó la solicitud de medida cautelar d embargo – solicitada y en contra del auto de fecha 20 de abril de 2023

De otra parte y teniendo en cuenta que, el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante fue sustentado oportunamente contra del aludido auto de fecha 09 de febrero de 2023, **concédase en el efecto devolutivo** y ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca - de conformidad con lo normado en los artículos 243 del C.P.A.C.A.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho

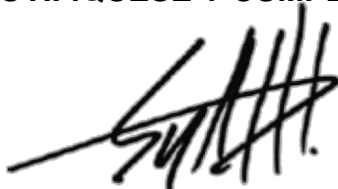
RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto emitido el 20 de abril de 2023, que ordenó estarse a lo dispuesto en el auto de fecha 09 de febrero de 2023 – a través del cual procedió a denegar la solicitud de la medida cautelar de embargo de las cuentas bancarias del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional – solicitada por la apoderada parte ejecutante – mediante memorial radicado el 24 de noviembre de 2022, por as razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de Apelación en efecto **devolutivo** interpuesto por la parte ejecutante en contra del auto de fecha 20 de abril de 2023 – que ordenó estarse a lo dispuesto en auto de 09 de febrero de 2023 que negó la solicitud de medida cautelar de embargo, de acuerdo con lo señalado en precedencia.

TERCERO: De conformidad con lo establecido en los artículos 243 del CPACA – modificado por el artículo 62 de la ley 2080 de 2021, se ordena por Secretaría, **REMITIR** el expediente de la referencia al **H. TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA** para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 06 de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADO DEMANDANTE:	ro.co.me@hotmail.com
APODERADO DEMANDADA:	notificaciones.Bogota@mindefensa.gov.co gilma.diaz@mindefensa.gov.co shirdifa@hotmail.com
M. PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co