

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2023-00071-00
DEMANDANTE:	LEONARDO MONTEJO SANJUAN
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encontrándose el expediente al Despacho para fijar fecha a efectos de celebrar la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 y, al efectuar un análisis de fondo de las pretensiones, así como de la certificación laboral obrante en el expediente digital – allegado con el escrito de contestación a la demanda y teniendo en cuenta que el artículo 207 de la citada Ley 1437 de 2011, no solamente otorga facultades al Juez, sino que además le impone **el deber de realizar un control de legalidad**, en cada de las etapas del proceso,, encuentra esta Sede Judicial, la necesidad de remitir el presente proceso por falta de competencia, teniendo en cuenta las siguientes:

CONSIDERACIONES

El señor Leonardo Montejo Sanjuan, actuando por intermedio de apoderada judicial, y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de obtener la nulidad de del Oficio No. 2022317002712651 del 15 de diciembre de 2015, como consecuencia de ello, a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la demandada al reconocimiento y pago del reajuste del salario básico en servicio activo del demandante – conformidad con lo establecido en el Inciso segundo del artículo 1° del Decreto 1794 de 2000.

La demanda fue admitida con providencia del 04 de mayo de 2023 en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, quien allegó escrito de contestación dentro del término establecido para ello y, propuso como excepción – entre otras, **“FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA**

TERRIOTIRAL” – precisando que la última unidad donde prestó sus servicios el señor SLP Leonardo Montejo Sanjuan, es el Batallón Especial Energético y Vital “CR. José Cancino” ubicado en la **Jagua de Ibirico – Cesar** de acuerdo a la respuesta emitida por el Oficial de la Sección de Nómina de la Dirección de Personal – el 26 de junio de 2023 y los respectivos comprobantes de nómina aportados con la presente contestación de la demanda; de las excepciones propuestas, se corrió el correspondiente traslado – de conformidad con lo establecido en el artículo 201^a del CPACA, los días 05, 06 y 07 de julio de 2023, sin pronunciamiento de la parte actora.

De conformidad con lo anterior, se observa copia del Oficio No. 2023317001395371 de fecha 26 de junio de 2023 – expedida por el Oficial Sección Nómina del Ejército Nacional, a través del cual certifica que *“la última unidad donde prestó sus servicios el señor SLP. ® LEONARDO MONTEJO SANJUAN, me permito comunicar que una vez verificado el sistema de Información para la Administración del Talento Humano (SIATH), es el Batallón Plan Especial Energético Vial N° 2 “CR: JOSE CANCINO”, ubicado en la Jagua de Ibirico, Cesar”*. (Página 13 y 14 del Archivo 13 del Exp. digital)

De otra parte y teniendo en cuenta que la Ley 2080 del 25 de enero de 2021¹, en su artículo 38, señaló:

*“**Artículo 38.** Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor: Parágrafo 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A”. (Subrayado fuera del texto)

¹ “Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 – y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”

De otra parte, de conformidad con lo señalado en el artículo 100 del Código General del Proceso, las excepciones previas, son:

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar. 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada”. (Subrayado y Negrilla fuera del texto)*

En este punto de la controversia considera el Despacho pertinente recordar que el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, dispone:

“Art. 156.- Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:
(...)
3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. (...).” (Subrayado fuera del texto)

No obstante, y en virtud de lo dispuesto en el Artículo 138 del Código General del Proceso, el cual reza “*Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente*”

Así las cosas y bajo la premisa que los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá operan como despachos unipersonales especializados según la naturaleza de la controversia; estableciéndose que, se trata de una controversia de carácter laboral en donde la competencia se determinará por regla especial, conforme a lo previsto en el Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006² y teniendo en cuenta que la última unidad donde prestó sus servicios el señor LEONARDO MONTEJO SANJUAN es en **Jagua de Ibirico - Cesar**, esta sede Judicial declarará la falta de competencia para conocer de la presente demanda al considerar que carece de competencia territorial para avocar conocimiento de los hechos discutidos en el Proceso de conformidad con lo establecido en el numeral primero del artículo 100 del Código General del Proceso, siendo procedente remitirlo por competencia al Circuito Judicial Administrativo de **VALLEDUPAR**.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: REMITIR el Proceso **No. 11001-33-35-029-2023-00071-00**, dentro del cual actúan como demandante el señor Leonardo Montejo Sanjuan, en contra del Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que sea enviado por competencia territorial al Circuito Judicial Administrativo de **VALLEDUPAR-CESAR**- de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. Por Secretaría, déjense las constancias respectivas, líbrense los oficios correspondientes y dese cumplimiento, a la mayor brevedad, a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

RYGH

² "Por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional."

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 29 de septiembre de 2023 a las 8:00 a.m

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	mauriciobeltranabogados@gmail.com soldadoabogadomoreno@gmail.com
PARTE DEMANDADA:	notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co ab.veronicagonzalezta@buzonejercito.mil.co ab.veronicagonales@gmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co