

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001 33 35 029 2022 00131 00
DEMANDANTE	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
DEMANDADO	SERGIO ENRIQUE CÁRDENAS GÓNZALEZ
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LESIVIDAD
CONTROVERSIA	RECONOCIMIENTO PENSIONAL

Una vez surtido el trámite de rigor y no advirtiéndose causal de nulidad que invalide lo actuado, procede el Despacho a decidir en primera instancia la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**; en contra del señor **SERGIO ENRIQUE CÁRDNEAS GONZÁLEZ**.

I. LA DEMANDA

El apoderado de la demandante solicita que se acceda a las siguientes:

1. PRETENSIONES

Que se declare la nulidad parcial de la Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, por medio de la cual el ISS le reconoció una pensión de Vejez en favor de Sergio Enrique Cárdenas González, a partir del 1 de mayo de 2010, en razón a que le fueron reconocidos valores superiores a lo debido.

A título de restablecimiento del derecho, solicita se ordene al señor Sergio Enrique Cárdenas González, reintegrar en forma indexada los valores pagados en exceso por concepto del reconocimiento de la pensión de vejez, a partir de la fecha de inclusión en nómina de pensionados, hasta el cese del pago en favor de Colpensiones.

Como fundamentos fácticos de las anteriores pretensiones se exponen los siguientes:

2. HECHOS

El Instituto de Seguros Sociales mediante la Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, le reconoció al señor Sergio Enrique Cárdenas González, una pensión de vejez, con fundamento en el Decreto 758 de 1990, con base en 1.617 semanas cotizadas y un IBL de toda la vida laboral de \$989.173 al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 90% generando una mesada de \$890,256 a partir del 1 de mayo de 2010, con un retroactivo de \$8.012.304.

Colpensiones por medio de la Resolución GNR 46941 del 20 de febrero de 2014, dio cumplimiento a un fallo judicial que ordenó el reconocimiento de unos incrementos pensionales por persona a cargo, luego, a través de la Resolución GNR 239407 del 6 de agosto de 2015, reconoció un pago único por concepto de intereses moratorios.

Colpensiones con la Resolución GNR 18835 del 21 de enero de 2016, resolvió una petición de cumplimiento al fallo judicial que ordenó el reconocimiento de los incrementos pensionales.

A través de la Resolución SUB-233127 del 21 de octubre de 2017, la Administradora Colombiana de Pensiones, negó la reliquidación de la pensión de vejez solicitada por el señor Sergio Enrique Cárdenas González.

El señor Cárdenas González solicitó el 27 de julio de 2021 la reliquidación de su pensión de vejez, Colpensiones realizó un estudio del expediente del afiliado, donde concluyó que acreditó un total de 14.436 días laborados, correspondientes a 1.633 semanas, que nació el 18 de abril de 1950 y que al momento del estudio contaba con 71 años.

Al realizar la reliquidación de la prestación se evidenció que para el año 2022 la mesada pensional correspondía a la suma de \$1.378.773 y al verificar el aplicativo de nómina se pudo establecer que el pensionado para ese año se encontraba devengando una mesada por valor de \$1.393.195, por lo que, el valor

reliquidado es inferior al reconocido en la Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, en razón al aumento de semanas (hoy 1.633) respecto de las tenidas en cuenta en el reconocimiento inicial (1.617), teniendo en cuenta que el IBL con el cual se calculó la mesada pensional corresponde al promedio de vida laboral, lo que implica que la nueva liquidación de la prestación sea inferior a la otorgada y actualmente percibida.

El valor reconocido fue de \$890.256 que traído a valor presente corresponde a la suma de \$1.393.195 y el nuevo valor liquidado asciende a la suma de \$1.378.773, es decir, es inferior al valor que percibe el demandado.

Colpensiones profirió el auto de pruebas No. APSUB 125 del 24 de enero de 2022, a través del cual se le solicitó al afiliado su autorización para revocar parcialmente la Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, el interesado no emitió pronunciamiento pese a haber sido notificado en debida forma, según consta en la guía de entrega MT695323955CO.

Finalmente, Colpensiones a través de la Resolución SUB-233127 del 21 de octubre de 2021, se negó la solicitud de reliquidación solicitada.

3. NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN

Normas violadas:

- Artículo 48 de la Constitución Política.
- Artículos 36 de la ley 100 de 1993.
- Acto Legislativo 01 de 2005

Concepto de violación:

El artículo 12 del Decreto 758 del 11 de abril de 1990, establece:

“Tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que reúnan los siguientes requisitos: a) Sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer y, b) Un

mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo".

La norma anterior es aplicable por remisión expresa del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el cual regulaba todo lo concerniente a la aplicación del régimen de transición, no obstante, con la expedición del acto legislativo 01 de 2005, es necesario hacer un estudio integral de la aplicabilidad del régimen de transición, para ello se tiene que el artículo 48 de la Constitución Política, fue modificado por el acto legislativo 001 de 2005.

Por lo cual, el reconocimiento pensional vulnera de forma directa el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta que se logró determinar que, la pensión de vejez del demandado, no se encuentra conforme a derecho, toda vez que no cumple con los requisitos establecidos en el Decreto 758 de 1990, por el cual se liquidó y canceló una mesada pensional superior a la que en derecho corresponde.

II. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Tal como fue plasmado en la audiencia inicial celebrada el 13 de julio de 2023, se deja constancia que la parte demandada pese a haber sido notificada en debida forma, no presentó escrito de contestación.

III. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

1. De la parte demandante:

La apoderada judicial de Colpensiones presentó su escrito de alegaciones finales, en donde reiteró los argumentos expuestos en la demanda.

2. De la parte demandada:

El señor Sergio Enrique Cárdenas González, no presentó alegatos de conclusión.

3. MINISTERIO PÚBLICO

En la presente oportunidad el señor Procurador asignado a este Despacho se abstuvo de emitir concepto.

IV. CONSIDERACIONES

1. ACTOS ENJUICIADOS

Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, por medio de la cual el ISS le reconoció una **pensión de Vejez** en favor de **Sergio Enrique Cárdenas González**, a partir del 1 de mayo de 2010.

2. PROBLEMA JURÍDICO

De acuerdo con lo definido en la audiencia inicial celebrada el 13 de julio de 2023, el litigio se centra en establecer si a Colpensiones, le asiste el derecho a que se declare la nulidad de la Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, mediante la cual, el ISS le reconoció una pensión de Vejez al señor SERGIO ENRIQUE CÁRDENAS GONZÁLEZ, a partir del 1 de mayo de 2010, en razón, a que dicho acto administrativo, le reconoció valores superiores a los establecidos en el Decreto 758 de 1990.

3. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

3.1 Hechos probados

El Instituto de Seguros Sociales reconoció una pensión de vejez al señor SERGIO ENRIQUE CARDENAS GONZALEZ, mediante la Resolución No. 109605 del 16 de diciembre de 2010, teniendo en cuenta 1.617 semanas cotizadas y un IBL de toda la vida laboral de \$989,173 al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 90% generando una mesada de \$890,256 a partir del 01 de mayo de 2010, con un retroactivo de \$8,012,304, con base en el Decreto 758 de 1990.

Colpensiones por medio de la Resolución No. GNR 46941 del 20 de febrero de 2014 dio cumplimiento a un fallo judicial que ordenó el reconocimiento de unos incrementos pensionales por persona a cargo.

A través de la Resolución No. GNR 239407 del 06 de agosto de 2015, fue reconocido un pago único por concepto de intereses moratorios.

Mediante la Resolución No. GNR 18835 del 21 de enero de 2016, fue resuelta una petición de cumplimiento al fallo judicial que ordenó el reconocimiento de los incrementos pensionales.

La Resolución SUB-233127 del 21 de octubre de 2021, negó la reliquidación de la pensión de vejez solicitada por el demandado.

El 27 de julio de 2021, fue solicitada nuevamente la reliquidación de la pensión de vejez del señor Sergio Enrique Cárdenas González, la cual al ser revisada arrojó que el afiliado acreditó 14,436 días laborados, que corresponden a 1,633 semanas y que al momento del estudio contaba con 71 años.

Colpensiones emitió el auto de pruebas APSUB 125 del 24 de enero de 2022, a través del cual solicitó al demandado, su autorización para revocar parcialmente la Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, decisión que fue notificada según consta en la guía de entrega MT695323955CO.

Colpensiones profirió la Resolución SUB-233127 del 21 de 2021, mediante la cual se negó la solicitud de reliquidación pensional.

CASO EN CONCRETO

Colpensiones pretende la declaratoria de nulidad de la Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, mediante la cual reconoció el pago de la pensión de vejez al señor SERGIO ENRIQUE CÁRDENAS GONZÁLEZ, por cuanto, considera que los valores reconocidos son superiores a los que legalmente corresponden.

El artículo 48 de la Constitución Política establece la seguridad social como un servicio público obligatorio prestado bajo la dirección, coordinación y vigilancia del Estado, en cumplimiento de los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la ley.

Mediante la Ley 100 de 1993, se unificó el sistema de seguridad social integral, y con ella el régimen pensional, teniendo como fin el de garantizar a toda la población protección ante las eventualidades derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte.

El artículo 36 ibidem establece:

“ARTÍCULO 36. Régimen de Transición. La edad para acceder a la pensión de vejez. continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en 2 años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan 35 o más años de edad si son mujeres o 40 o más años de edad si son hombres, o 15 o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.

El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si éste fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Sin embargo, cuando el tiempo que les hiciere falta fuere igual o inferior a dos (2) años a la entrada en vigencia de la presente Ley el ingreso base para liquidar la pensión será el promedio de lo devengado en los dos (2) últimos años, para los trabajadores del sector privado y de un (1) año para los servidores públicos.

Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen.

Tampoco será aplicable para quienes habiendo escogido el régimen de ahorro individual con solidaridad decidan cambiarse al de prima media con prestación definida.

Quienes a la fecha de vigencia de la presente Ley hubiesen cumplido los requisitos para acceder a la pensión de Jubilación o de vejez conforme a normas favorables anteriores, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento, tendrán derecho en desarrollo de los derechos adquiridos a que se les reconozca y liquide la pensión en las condiciones de favorabilidad vigentes al momento en que cumplieron tales requisitos.

PARÁGRAFO. Para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez de que trata el inciso primero (1.) del presente artículo se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente Ley, al Instituto de Seguros Sociales, a las cajas, fondos o entidades de seguridad social del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos cualquiera sea el número de semanas cotizadas o tiempo de servicio."

El artículo 12 del Decreto 758 de 1990, dispone:

"ARTÍCULO 12. REQUISITOS DE LA PENSION POR VEJEZ. Tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que reúnan los siguientes requisitos:

a) Sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer y,

b) Un mínimo de quinientas (500) semanas de cotización pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado un número de un mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo."

El parágrafo 4 transitorio del Acto Legislativo 01 de 2005, indica:

"Parágrafo transitorio 4. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014".

"Los requisitos y beneficios pensionales para las personas cobijadas por este régimen serán los exigidos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen".

El señor SERGIO ENRIQUE CÁRDENAS GONZÁLEZ, nació el 18 de abril de 1950, por lo que es beneficiario del régimen de transición establecido en el

artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y, para el 31 de julio de 2010, contaba con más de 750 semanas cotizadas.

El artículo 20 del Decreto 758 de 1990, indica que el monto de las pensiones se calcula con una cuantía básica igual al 45% del salario mensual base, con aumentos equivalentes al 3% del mismo salario mensual por cada 50 semanas de cotización acreditadas con posterioridad a las primeras 500 semanas de cotización, sin que el valor total de la pensión sea superior al 90% del salario mensual base, ni inferior a un salario mínimo legal mensual vigente ni superior a 15.

Teniendo en cuenta que el afiliado adquirió su status pensional el 18 de abril de 2010 y, que la última semana cotizada a tener en cuenta conforme los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de ese año, fue el 2 de octubre de 2014, se calcula su ingreso base de liquidación pensional en la suma de \$979.537 la cual al aplicarle la tasa de reemplazo del 90% genera una mesada para el año 2010 de \$881.583, misma que al ser actualizada al 2014 año del reconocimiento pensional arroja un valor de \$985.224.

Como se puede observar en el reporte de semanas cotizadas en pensiones, el demandado cotizó desde enero de 1.967 hasta marzo de 2022, para un total de 1.633,71 semanas, lo cual arroja que la mesada pensional para ese año es de \$1.378.773, teniendo en cuenta que se tuvieron en cuenta 16 semanas adicionales las cuales bajaron el promedio del valor de los salarios devengados.

Por lo anterior, considera el Despacho que le asiste la razón a Colpensiones, teniendo en cuenta que demostró que la mesada pensional que debía devengar el señor Sergio Enrique Cárdenas González, para el año 2022 es de \$1.378.773, mientras que la efectivamente pagada fue de \$1.393.195, razón por la cual, se declarará la nulidad parcial de la Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, por medio de la cual el ISS le reconoció una pensión de Vejez en favor de Sergio Enrique Cárdenas González, a partir del 1 de mayo de 2010.

En ese orden de ideas, teniendo claro que la mesada pensional reconocida al señor Sergio Enrique Cárdenas González, es inferior a la originalmente

cancelada, resulta pertinente emitir pronunciamiento respecto de la pretensión tendiente a que se ordene la devolución del mayor valor pagado.

Se debe precisar, que el Despacho no observa que el señor SERGIO ENRIQUE CÁRDENAS ROJAS, tuviese el deber u obligación de rechazar el pago de la mesada pensional inicialmente reconocida, teniendo en cuenta que el acto administrativo mediante el cual se efectuó tal reconocimiento es un acto administrativo proferido por la autoridad competente, el cual goza de la presunción de legalidad, generando en él la certeza de ser el titular de ese derecho.

Al respecto se trae a colación lo dispuesto en el artículo 83 de la Constitución Política, referente a que las actuaciones de los particulares y de las entidades públicas, deben ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presume en todas las actuaciones que aquellos adelanten ante estas y, el artículo 164 del CPACA, que establece la posibilidad de que los actos que reconocen prestaciones periódicas puedan demandarse en cualquier tiempo por la administración o por los administrados, el cual es claro en señalar, que no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe.

En el expediente no existe prueba con suficiente entidad que permita desvirtuar la presunción constitucional de la buena fe, que demuestre que el accionante a sabiendas de que conocía la obligación que supuestamente le asistía de rechazar el pago de los valores reconocidos en exceso, la omitió.

En tal medida, no resulta razonable que dicha entidad, en abierta contradicción de los postulados constitucionales, pretenda el reintegro de las sumas que fueron pagadas entre la fecha de inclusión en nómina y la fecha de ejecutoria de esta sentencia, tiempo durante el cual el pensionado recibió los valores reconocidos en exceso como consecuencia del reconocimiento pensional hecho por el ISS ahora Colpensiones y, le imponga un gravamen para purgar así el descuido en que incurrió la administración por no haber adoptado las medidas necesarias, tendientes a evitar este tipo de situaciones.

Esta tesis ha sido expuesta por la subsección A de la Sección Segunda del Consejo de Estado, al advertir que ese tipo de pagos fueron recibidos de buena

fe, pues los pensionados tienen la convicción legítima de ser acreedores del reconocimiento pensional que se les asigne, a manera de ejemplo en la sentencia del 4 de septiembre de 2017, se indicó:¹

“No obstante, en cuanto al reintegro ordenado por el SENA en el artículo 3.º de la Resolución 00237 de 2009, en su favor y a cargo del pensionado, resulta pertinente recordar que esta corporación² ha admitido que se trata de sumas recibidas de buena fe, pues el demandante tenía la convicción de ser acreedor del doble reconocimiento pensional. Más aun cuando es la administración quién tiene el deber de verificar en qué momento concluye su obligación en el pago de la pensión por haberla asumido el ISS, carga que no podrá trasladarse al demandante, es decir, que dicha falta de previsión no tiene porqué asumirla el accionante, reintegrando unos valores que, como se dijo, recibió de buena fe.

De manera que, se declarará la nulidad parcial del referido acto, específicamente del artículo 3.º, a través de la cual ordenó a Luis Eduardo de la Rosa Gutiérrez reintegrar al SENA la suma de \$75.684.381, correspondientes al mayor valor que le fue pagado en las mesadas del 14 de febrero de 1986 al 30 de marzo de 2004, así como de la Resolución 00825 de 2009 por medio de la cual se resolvió recurso de reposición contra aquella.”

Por consiguiente, la administración no puede deducir la mala fe de quien resultó ser el beneficiario de su errada decisión de reconocer la pensión de vejez con un monto equivocado con el fin de recuperar dichos valores.

CONCLUSIÓN

Se declarará la nulidad parcial de la Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, por medio de la cual el ISS le reconoció una pensión de Vejez, con un valor superior al que efectivamente debió reconocerse, en favor de SERGIO ENRIQUE

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, C. P. William Hernández Gómez, radicación 25000-23-25-000-2009-00282-01(3924-15).

² Véanse: Sección Segunda, Subsección A, C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, sentencia del 25 de marzo de 2010, rad. 250002325000200505491 01 (1639-08).

Sección Segunda, Subsección B, C. P. Víctor Hernando Alvarado Ardila, sentencia del 29 de abril de 2010, rad. 470012331000200101048 01 (0139-09).

Sección Segunda, Subsección A, C. P. Alfonso Vargas Rincón, sentencia del 3 de noviembre de 2011, rad. 250002325000200700396 01 (2089-2008).

Sección Segunda, Subsección A, C. P. Alfonso Vargas Rincón, sentencia del 26 de septiembre de 2012, rad. 170012331000200800329 01 (0181-12).

Sección Segunda, Subsección B, C. P. Gerardo Arenas Monsalve (q.e.p.d.), sentencia del 31 de enero de 2013, rad. 680012331000200800516 01 (0343-12).

CÁRDENAS GONZÁLEZ, a partir del 1 de mayo de 2010, por cuanto dicha decisión no se ajusta a derecho.

Conforme con los anteriores argumentos al no haberse desvirtuado la presunción constitucional de buena fe sobre las actuaciones desplegadas por el señor SERGIO ENRIQUE CÁRDENAS GONZÁLEZ, se concluye que no le asiste la obligación de devolver los valores pagados en exceso desde la fecha de inclusión en nómina hasta la ejecutoria de la presente sentencia, en razón a que se trata de dineros recibidos de buena fe, toda vez que el demandante tenía la convicción de ser acreedor del monto pensional efectuado por Colpensiones.

DE LAS COSTAS

Si bien la Ley 1437 de 2011, ordena pronunciarse en materia de costas, ello no implica que necesariamente deba ser en forma condenatoria, dado que procede dicha condena bajo los criterios de abuso del derecho, mala fe o temeridad, situaciones que no fueron demostradas en el presente proceso, razón por la cual no hay lugar a condenar en costas.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. – ORAL, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley

FALLA:

PRIMERO: DECLARAR la nulidad parcial de la Resolución 109605 del 16 de diciembre de 2010, por medio de la cual el ISS le reconoció una pensión de Vejez, con un valor superior al que efectivamente debió reconocerse, en favor de SERGIO ENRIQUE CÁRDENAS GONZÁLEZ, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

SEGUNDO: NEGAR las pretensiones de la demanda tendientes a obtener la devolución de los dineros pagados en exceso, en virtud de la reliquidación

pensional ordenada por Colpensiones a través del acto administrativo acusado, conforme lo expuesto.

TERCERO: Sin condena en costas en esta instancia.

CUARTO: Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría del Despacho dispóngase el archivo definitivo del expediente.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

**ENRIQUE ULISES ARCOS ALVEAR
JUEZ**

JFBM

Firmado Por:
Enrique Ulises Arcos Alvear
Juez
Juzgado Administrativo
029
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **997d79aea484229a0a8d0a3faaf3aad5bd426e8953e4e326811b43d39d7b4ded**

Documento generado en 28/09/2023 10:16:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>