

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., siete (07) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2023-00096-00
CONVOCANTE:	NELLY CECILIA BELTRÁN VIUDA DE FORERO
CONVOCADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CONTROVERSIA:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Ocupa al Despacho el estudio de la conciliación extrajudicial de la referencia, a fin de determinar si es competente para conocer del asunto, y de ser así, establecer si debe aprobar o improbar dicho acuerdo conciliatorio.

I. ANTECEDENTES

La señora Nelly Cecilia Beltrán Viuda de Forero, actuando por intermedio de apoderado, llama a conciliación a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional, con el fin de obtener el reajuste de su asignación de Retiro de conformidad con el IPC certificado por el DANE, fundamentada en los siguientes hechos.

Señala que la señora Nelly Cecilia Beltrán Viuda de Forero – tiene reconocida pensión desde el año 1980 conforme a los archivos que reposan en la entidad convocada y que, para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004 los incrementos anuales decretados por el Gobierno Nacional para los pensionados del Ministerio de Defensa Nacional – estuvieron por debajo del Índice de Precios al Consumidor – IPC del año inmediatamente anterior, violando el principio fundamental del mantenimiento del poder adquisitivo.

Agrega que, radicó derecho de petición ante el Grupo de Pensionados del Ministerio de Defensa Nacional – a través del cual solicitó la reliquidación de su pensión desde el año 1997 hasta la presente vigencia de conformidad con el IPC para los años 1997 a 2004; sin embargo, el Grupo de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa a través del acto administrativo RS20220628061554 de

2022, negó el reajuste de la pensión de acuerdo al IPC – causados para los años 1997 a 2004.

El conocimiento de la solicitud de conciliación prejudicial le correspondió a la Procuraduría 82 Judicial I para asuntos Administrativos.

II. PRUEBAS

Obran como pruebas que fundamentan la conciliación extrajudicial, las siguientes:

1. Solicitud de Conciliación Extrajudicial, radicada ante la Procuraduría General de la Nación, por el convocante. (Archivo 03 y 10 el Exp. digital).
2. Petición de fecha 28 de junio de 2022 – radicada ante el Ministerio de Defensa Nacional – a través de la cual solicita el reajuste de su pensión de conformidad con IPC – para los años 1997 a 2004. (Página 20 al 26 del Archivo 10 del Exp. digital).
3. Oficio No. RS20220628061554 del 28 de junio de 2022 a través del cual el Ministerio de Defensa Nacional – da respuesta a la petición radicada bajo el No. P20220523012343 del 23 de mayo de 2022 – a través de la cual solicita el reajuste de pensión conforme al IPC de la señora Nelly Cecilia Beltrán, negando lo solicitado e invitándola a iniciar trámite de conciliación prejudicial. (Página 15 del Archivo 10 del Exp. digital)
4. Constancia de envío a través de correo electrónico - de fecha 29 de noviembre de 2022 - a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, informando sobre la solicitud de conciliación radicada ante la Procuraduría General de la Nación. Archivo 09 del Exp. Digital.
5. Acta suscrita por la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional, en la cual se establecen las condiciones a conciliar en los siguientes términos: (Archivo 06 del Exp. digital).

“(…).

*El Comité de Conciliación por unanimidad autoriza Conciliar de **manera total**, en forma integral, con base en la fórmula desarrollada por la mesa de trabajo del*

Gobierno Nacional en materia de reconocimiento por vía de conciliación del Índice de Precios al Consumidor (I.P.C.), para lo cual se presenta propuesta en los siguientes términos:

- 1- *Se reajustará la pensión, a partir de la fecha de su reconocimiento, aplicando el porcentaje más favorable entre el I.P.C. y el Principio de Oscilación únicamente entre el periodo comprendido entre 1997 y 2004.*
- 2- *El reconocimiento por concepto de capital obedece al 100% del valor diferencial entre la pensión debidamente reajustada y el valor pagado, desde la fecha certificada por prestaciones sociales, hasta cuando efectivamente se realice el reajuste en la nómina.*
- 3- *La indexación será objeto de reconocimiento en un porcentaje del 75%.*
- 4- *Sobre los valores reconocidos se aplicarán los descuentos de ley.*
- 5- *Se aplicará la prescripción cuatrienal sobre las mesadas pensionales y los aportes, en las condiciones establecidas en la normatividad especial aplicable a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional.*
- 6- *Se actualizará la base de liquidación a partir del mes de Enero del año 2005, con ocasión al reajuste obtenido hasta el año 2.004.*

En cuanto a la forma de pago, la misma se pactará con fundamento el siguiente acuerdo:

Una vez sea presentada la respectiva solicitud de pago, la cual deberá acompañarse entre otros documentos de la copia integral y legible de la sentencia o del auto aprobatorio de la conciliación con su respectiva constancia de ejecutoria, se procederá a conformar el expediente de pago, al cual se le asignará un turno, tal como lo dispone el artículo 35 del Decreto 359 de 1995 o normas que lo modifiquen y de acuerdo a la disponibilidad presupuestal que exista en el momento, se procederá a efectuar el pago mediante acto administrativo dentro del término legal, se reconocerán intereses a partir del séptimo mes en los términos del artículo 192 del CPACA.

El Comité de Conciliación autoriza no repetir, por cuanto por estos hechos no se evidencia responsabilidad a título de dolo o culpa grave de ningún funcionario. Así las cosas, se establece que no se reúnen los presupuestos del artículo 90 de la Constitución Política y la Ley 678 de 2001.

Decisión tomada en Sesión de Comité de Conciliación y Defensa Judicial de fecha 02 de Marzo de 2023.

(...)”.

6. Certificación de fecha 20 de febrero de 202 – expedida por la Dirección de Veteranos y Rehabilitación Inclusiva del Grupo de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa Nacional – a través de la cual procede a efectuar la liquidación de los valores a reconocer en favor de la señora Nelly Cecilia Beltrán Viuda de Forero, correspondiente al reajuste de las mesadas conforme al IPC - desde 1997 hasta diciembre 2022 (Archivo 04 del Exp. digital)
7. Cuadro de diferencias a partir del 23 de mayo de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2022 – de los valores a cancelar a la señora Nelly Cecilia Beltrán Viuda de Forero, por el valor de \$35.592.350. (Archivo 05 del Exp. digital)
8. Proyección de indexación de las mesadas pensionales nominadas a la señora Nelly Cecilia Beltrán Viuda de Forero. (Archivo 07 y 08 del Exp. digital)

9. Oficio RS20230221PS003726 – MND-DVGDEDB-DIVRI de fecha 21 de febrero de 2023 – a través del cual se precisa que da respuesta a la solicitud, haciendo referencia que “(*...*), *en cuanto a prescripción se refiere, de acuerdo con la solicitud de reajuste por IPC presentada por la peticionaria y radicada en este Grupo con el No. P20220523012343 del 23 de mayo de 2022, a fecha a partir de la cual se liquidó la diferencia es el 23 de mayo de 2018, dando aplicación a la prescripción cuatrienal*”. (Archivo 11 del Exp. digital.
10. Acuerdo conciliatorio suscrito por la Procuradora 82 Judicial I para Asuntos Administrativos y los apoderados de las partes. Archivo 02 del Exp. digital.

III. ACUERDO CONCILIATORIO

El acuerdo conciliatorio cuya aprobación se pretende, está contenido en Acta de Conciliación Extrajudicial con Radicación No. E-2022-706484 del 29 de noviembre de 2022.

En la diligencia de conciliación, se concede el uso de la palabra al apoderado de la entidad convocada, para que se sirva indicar la decisión tomada por el Comité de Conciliación en relación a la solicitud incoada, quien manifiesta:

*“CONVOCANTE NELLY CECILIA BELTRAN VIUDA DE FORERO
C.C.20329618 AUTORIDAD PROCURADURÍA 82 JUDICIAL
ADMINISTRATIVA DE BOGOTÁ APODERADO MDN DANIELA VALERIA
TACUMA MARTÍNEZ*

CONVOCANDO MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Con fundamento en la información suministrada por el apoderado en la propuesta presentada, se convoca a Conciliación Prejudicial a la Nación – Ministerio de Defensa Nacional, a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con el objeto de que se declare la nulidad de la respuesta a petición No. RS20220628061554 del 28 de junio de 2022, mediante la cual se negó el reajuste de la pensión de conformidad con el índice de precios al consumidor – IPC.

El Comité de Conciliación por unanimidad autoriza conciliar de manera total, en forma integral, con base en la fórmula desarrollada por la mesa de trabajo del Gobierno Nacional en materia de reconocimiento por vía de conciliación del Índice de Precios al Consumidor (I.P.C.), para lo cual se presenta propuesta en los siguientes términos:

- 1- Se reajustará la pensión, a partir e la fecha de su reconocimiento, aplicando el porcentaje más favorable entre el I.P.C. y el Principio de*

Oscilación únicamente entre el periodo comprendido entre 1997 y 2004.

- 2- El reconocimiento por concepto de capital obedece al 100% del valor diferencial entre la pensión debidamente reajustada y el valor pagado, desde la fecha certificada por prestaciones sociales, hasta cuando efectivamente se realice el reajuste en la nómina.*
- 3- La indexación será objeto de reconocimiento en un porcentaje del 75%.*
- 4- Sobre los valores reconocidos se aplicarán los descuentos de Ley.*
- 5- Se aplicará la prescripción cuatrienal sobre las mesadas pensionales y los aportes, en las condiciones establecidas en la normatividad especial aplicable a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional.*
- 6- Se actualizará la base de liquidación a partir del mes de Enero del año 2005, con ocasión del reajuste obtenido hasta el año 2004.*
- 6- (Sic) En cuanto a la forma de pago, la misma se pactará con fundamento el siguiente acuerdo:*

Una vez sea presentada la respectiva solicitud de pago, la cual deberá acompañarse entre otros documentos de la copia integral y legible de la sentencia o del auto aprobatorio de la conciliación con su respectiva constancia de ejecutoria, se procederá a conformar el expediente de pago, al cual se le asignará un turno, tal como lo dispone el artículo 35 del Decreto 359 de 1995 o normas que lo modifiquen y de acuerdo a la disponibilidad presupuestal que exista en el momento, se procederá a efectuar el pago mediante acto administrativo dentro del término legal, se reconocerán intereses a partir del séptimo mes en los términos del artículo 192 del CPACA.

El Comité de Conciliación autoriza no repetir, por cuanto por estos hechos no se evidencia responsabilidad a título de dolo o culpa grave de ningún funcionario (Sic). Así las cosas, se establece que no se reúnen los presupuestos del artículo 90 de la Constitución Política de Colombia y la Ley 678 de 2001.

Decisión tomada en Sesión de Comité de Conciliación y Defensa Judicial de fecha 02 de Marzo de 2023.

Por lo tanto, el monto total a conciliar es de \$35.592.350 y por indexación del 75% equivalente a \$5.586.600”

En este estado de la diligencia, se concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante:

“acepto íntegramente los términos de la propuesta de la entidad.”.

El acuerdo conciliatorio anteriormente reseñado fue avalado por la Procuradora 82 Judicial I para asuntos Administrativos, en la que precisa que el acuerdo

contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento, y reúne los siguientes requisitos:

“(i) el eventual medio de control no ha caducado ya que se trata de nulidad y restablecimiento del derecho de asuntos laborales; (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial disponibles por las partes (art. 59, Ley 23 de 1991, y 70, Ley 446 de 1998), al tratarse de una pretensión de prerrogativa laboral garantiza derechos fundamentales con el acuerdo conciliatorio. (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar, según poderes adjuntos y sus anexos. (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo, a saber: .- Resolución de reconocimiento de pensión No. 1713 de 31 de julio de 1980 1.- pdf oficio de 28 de junio de 2022, dando respuesta a una petición, (fl 15), 2.- Solicitud de la convocante 3.- DECISION DE COMITÉ por el cual CASUR decide conciliar, de la siguiente manera: “1- Se reajustará la pensión, a partir de la fecha de su reconocimiento, aplicando el porcentaje más favorable entre el I.P.C. y el Principio de Oscilación únicamente entre el periodo comprendido entre 1997 y 2004. 2- El reconocimiento por concepto de capital obedece al 100% del valor diferencial entre la pensión debidamente reajustada y el valor pagado, desde la fecha certificada por prestaciones sociales, hasta cuando efectivamente se realice el reajuste en la nómina. 3- La indexación será objeto de reconocimiento en un porcentaje del 75%. 4- Sobre los valores reconocidos se aplicarán los descuentos de Ley. 5- Se aplicará la prescripción cuatrienal sobre las mesadas pensionales y los aportes, en las condiciones establecidas en la normatividad especial aplicable a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional. 6- Se actualizará la base de liquidación a partir del mes de Enero del año 2005, con ocasión del reajuste obtenido hasta el año 2004. 6. En cuanto a la forma de pago, la misma se pactará con fundamento el siguiente acuerdo:

Una vez sea presentada la respectiva solicitud de pago, la cual deberá acompañarse entre otros documentos de la copia integral y legible de la sentencia o del auto aprobatorio de la conciliación con su respectiva constancia de ejecutoria, se procederá a conformar el expediente de pago, al cual se le asignará un turno, tal como lo dispone el artículo 35 del Decreto 359 de 1995 o normas que lo modifiquen y de acuerdo a la disponibilidad presupuestal que exista en el momento, se procederá a efectuar el pago mediante acto administrativo dentro del término legal, se reconocerán intereses a partir del séptimo mes en los términos del artículo 192 del CPACA. El Comité de Conciliación autoriza no repetir, por cuanto por estos hechos no se evidencia responsabilidad a título de dolo o culpa grave de ningún funcionario Así las cosas, se establece que no se reúnen los presupuestos del artículo 90 de la Constitución Política de Colombia y la Ley 678 de 2001.”, (v) en criterio de esta Agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la Ley y no resulta lesivo para el patrimonio público por las siguientes razones: El Consejo de Estado sobre el principio de oscilación en las asignaciones de retiro para los miembros de la Fuerza Pública; en sentencia de 23 de febrero de 2017, Radicado No. 11010325000- 2010-00186-00 (1316-10), C.P. William Hernández Gómez, sostuvo: “El principio de oscilación. Para abordar este tema sea lo primero precisar que la asignación de retiro, de tiempo atrás, ha tenido una forma de actualización diferente a la que de manera general se ha establecido para las pensiones que devengan los servidores públicos y trabajadores privados, sistema que se ha conocido como el principio de oscilación. La oscilación plantea una regla de dependencia entre la asignación que perciben los miembros de la Fuerza

Pública en servicio activo y aquellos que se encuentran en retiro y que en tal virtud gozan de una prestación, ya sea asignación de retiro o pensión de invalidez o los beneficiarios que reciben pensión de sobrevivientes". Por otra parte, en cuanto al poder adquisitivo, la Ley 923 de 2004 en su artículo 3 numeral 3.13 establece:

"3.13. El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo".

En desarrollo de la ley precedente, el gobierno nacional expidió el Decreto 4433 de 2004, en cuyo artículo 42 reguló sobre el principio de oscilación:

"ARTÍCULO 42. Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión. Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente. El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrá acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley". De lo anterior es posible inferir que la liquidación y reajuste de las asignaciones de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional se realiza conforme al principio de oscilación, para lo cual se tendrá en cuenta las variaciones que en todo tiempo se presenten y se introduzcan en las asignaciones devengadas en actividad, según el grado y conforme a los decretos expedidos por el Gobierno, esto con el fin de garantizar la igualdad en la remuneración de quienes se encuentran en retiro. Es de anotar, que la interpretación que por mucho tiempo se le dio al Art. 42 del Decreto 4433 de 2004, sobre lo que debe entenderse por asignaciones llevó a entender que la norma para esos efectos se refería a la asignación básica, sin tener en cuenta el Art. 48 de la Constitución Política, el cual consagra como una garantía de los pensionados mantener el poder adquisitivo constante de sus mesadas, en tal sentido si para liquidar la mesada pensional se tuvo en cuenta unas partidas computables, las mismas, además de la asignación básica, debían reajustarse año tras año, pues al no ser así, se hacía evidente la pérdida del poder adquisitivo de la pensión.

Con base en los fundamentos anteriores, se infiere que el valor que se reconoce a la convocante corresponde a la reliquidación de la pensión de sobreviviente reconocida y pagada a partir de 1980, aplicando el porcentaje más favorable entre el I.P.C. y el Principio de Oscilación únicamente entre el periodo comprendido entre 1997 y 2004, teniendo en cuenta que durante esos años el reajuste fue inferior y en esa medida se actualizará la base de liquidación a partir del mes de enero del año 2005, con ocasión del reajuste obtenido hasta el año 2004. Este reconocimiento ha sido avalado por varias providencias del Consejo de Estado desde hace varios años, de tal manera que se cuenta con un precedente jurisprudencial aplicable al presente caso, por lo que se trata del reconocimiento del 100% de las diferencias que se generaron y de otra parte se incluye la indexación de las sumas que resultaron de la reliquidación, indexación que se reconoce en un 75% lo cual es susceptible de conciliación y fue aceptado por la parte convocante, por tanto se considera aceptable y ajustada por parte de esta Agencia del Ministerio Público (art. 65 A, Ley 23 de 1.991 y art. 73, Ley 446 de 1998)1[1]. Así mismo, la pensión de la convocante data desde julio de 1980, por lo que se encuentra ajustada a derecho la aplicación de la prescripción cuatrienal, para los valores causados con anterioridad al 28 de junio de 2018, ya que la petición fue radicada por el convocante ante la

entidad convocada el día 28 de junio de 2022. La presente conciliación versa sobre los efectos económicos del acto administrativo citado en esta audiencia” (Subrayado fuera del texto).

IV. CONSIDERACIONES

Esta Sede Judicial es competente para pronunciarse sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio celebrado el día 17 de marzo de 2023, entre la señora Nelly Cecilia Beltrán Viuda de Forero y el Ministerio de Defensa Nacional.

Debe recordar el Despacho que la conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa ha sido instituida como un mecanismo alternativo de solución de conflictos con el ánimo de lograr (cuando a ello hubiere lugar) un acuerdo entre las partes y así evitar el uso de acciones contenciosas en vía judicial, o en su defecto, servir como requisito de procedibilidad para la iniciación de aquellas.

Desde la expedición de la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001, la conciliación se extendió hasta el campo de esta jurisdicción, siendo procedente únicamente sobre aquellos conflictos de carácter particular y contenido económico que se encuentren en el ámbito de su competencia, susceptibles de ser enjuiciados con ocasión de las acciones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contractuales, y de reparación directa. Lo anterior, por estricto mandamiento del artículo 59 de la mencionada Ley 23 de 1991, cuyo texto es del siguiente tenor:

*“**ARTICULO 59.** Modificado por el art. 70, Ley 446 de 1998 Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales, sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se ventilarían mediante las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.”*

En desarrollo de las normas referenciadas, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1716 de 14 de mayo de 2009 *“Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001”*, obra que contiene la ordenación que rige el procedimiento conciliatorio extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo.

Así, ha de observarse que la solicitud de conciliación haya reunido los requisitos establecidos por el artículo 6 del Decreto 1716 de 2009, que son los siguientes:

“(…)

- a) La designación del funcionario a quien se dirige;*
 - b) La individualización de las partes y de sus representantes si fuere el caso;*
 - c) Los aspectos que se quieren conciliar y los hechos en que se fundamentan;*
 - d) Las pretensiones que formula el convocante;*
 - e) La indicación de la acción contencioso administrativa que se ejercería;*
 - f) La relación de las pruebas que se acompañan y de las que se harían valer en el proceso;*
 - g) La demostración del agotamiento de la vía gubernativa, cuando ello fuere necesario;*
 - h) La estimación razonada de la cuantía de las aspiraciones;*
 - i) La manifestación, bajo la gravedad del juramento, de no haber presentado demandas o solicitudes de conciliación con base en los mismos hechos;*
 - j) La indicación del lugar para que se surtan las notificaciones, el número o números telefónicos, número de fax y correo electrónico de las partes.*
 - k) La copia de la petición de conciliación previamente enviada al convocado, en la que conste que ha sido efectivamente recibida por el representante legal o por quien haga sus veces, en el evento de que sea persona jurídica, y en el caso de que se trate de persona natural, por ella misma o por quien esté facultado para representarla;*
 - l) La firma del apoderado del solicitante o solicitantes;*
- “(…)”.

De la misma manera, el Decreto No. 1365 del 27 de junio de 2013 “por el cual se reglamentan algunas disposiciones de la Ley 1564 de 2012, relativas a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado”, establece:

“Artículo 4. Entrega de copia de solicitud de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. En desarrollo del artículo 613 de la Ley 1564 de 2012, el peticionario que solicite conciliación extrajudicial deberá acreditar la entrega de copia a la Agencia cuando el asunto involucre intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto”.

Igualmente, de conformidad con el marco jurídico vigente, para efectos de impartir la aprobación prevista en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, el juez de conocimiento debe verificar que el acuerdo conciliatorio:

1. Verse sobre un asunto conciliable.
2. No afecte derechos fundamentales, ni atente contra el ordenamiento jurídico.
3. No sea lesivo para el patrimonio público.

4. No haya tenido como objeto asuntos en los cuales la acción a precaver se encuentre caducada.

Caso concreto

Corresponde al Despacho analizar uno a uno los presupuestos previamente señalados, para así determinar si procede la aprobación del Acta de Conciliación Prejudicial con Radicación No. E-2022-706484 de 29 de noviembre de 2022 - celebrada el día 17 de marzo de 2023, por medio de la cual se acordó conciliar el reajuste de la pensión de la señora Nelly Cecilia Beltrán Viuda de Forero de conformidad con el IPC para los años 1997 a 2004, durante el periodo comprendido desde el años 1997 a diciembre de 2022 - conforme al Acta expedida por el Comité de la secretaría Técnica Comité de Conciliación Judicial del Ministerio de Defensa Nacional -en decisión tomada el 02 de marzo de 2023 - (Archivo 06 del Exp. digital), en un 100% de capital (\$35.592.350), la indexación se concilió en un 75% (\$5.586.600), aplicación de los descuentos de ley a los valores reconocidos, aplicación de la prescripción cuatrienal, actualización de la base de liquidación a partir del mes de enero del año 2005 con ocasión al reajuste obtenido hasta el año 2004 y, en cuanto al pago de los intereses moratorios, a partir del séptimo mes en los términos del artículo 192 del CPACA y al pago por la suma de **\$41.178.950** (Archivo 04, 05 y 07 del Exp. digital)

Así, de acuerdo con lo anterior y en el caso objeto de análisis tenemos que:

1. La solicitud de conciliación extrajudicial elevada por la convocante y que obra en el Archivo 02 del Exp. digital, cumple con los requisitos señalados por el Decreto 1716 de 2009.
2. El asunto aquí debatido es perfectamente conciliable, por cuanto si bien, los derechos laborales vistos a la luz de la Carta Constitucional de 1991 son derechos ciertos, indiscutibles e irrenunciables, también lo es que el arreglo aquí discutido entre las partes involucradas, fue el reajuste de la pensión de la señora **Nelly Cecilia Beltrán Viuda de Forero** de conformidad con el IPC, para los años 1997 a 2004, el cual fue reconocido en un 100% (**\$35.592.350**), la indexación se concilió en un 75% (**5.586.600**), y en cuanto al pago de los intereses moratorios, no habrá lugar a los mismo, sino a partir del séptimo mes, es decir, dentro de los seis (6) meses siguientes a la solicitud de pago,

por la suma de **\$41.178.950** (Archivo 02, 04, 05 y 07 del Exp. digital) sin que afecte los derechos fundamentales ni el ordenamiento jurídico.

3. El asunto conciliado versa sobre un derecho de contenido particular y económico y por tanto de libre disposición por las partes, sin que con ello se afecte derecho fundamental alguno o vaya contra la Ley o la jurisprudencia, toda vez que proviene de una obligación contraída por las partes conforme a la normatividad existente en materia laboral.
4. El acuerdo aquí celebrado no resulta lesivo para el patrimonio público, por cuanto la entidad convocada tiene el deber de reconocer a la convocante, el derecho que le asiste a que su pensión sea reliquidada teniendo en cuenta el incremento por concepto de Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE, para los años 1997 a 2004, pero al llegar a un arreglo con la parte interesada, previo a iniciar una acción judicial se está evitando condenas y perjuicios a futuro, como el pago de intereses moratorios o los gastos en que tendría que incurrir para defensa de la entidad dentro del proceso, e incluso una posible condena en costas y agencias en derecho.
5. En lo que respecta a la Caducidad, observa esta Sede Judicial que el asunto aquí conciliado no se encuentra sometido al término de dicho fenómeno, toda vez que lo que se pretende es la reliquidación de la pensión, la cual constituye una prestación periódica y por tanto se encuentra dentro de las previsiones del artículo 164 numeral 1 literal c del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es decir, que de haber acudido a la jurisdicción contencioso administrativa en acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, el interesado hubiese podido hacerlo en cualquier tiempo.

Adicional al cumplimiento de los requisitos formales, se encuentra conveniente, precisar que profusos han sido los pronunciamientos judiciales en asuntos como el aquí debatido, en los que se ha ordenado al Ministerio de Defensa Nacional, proceder al reajuste de las asignaciones de Retiro para los años 1997 a 2004, en los que el incremento efectuado por principio de Oscilación haya sido inferior al establecido por IPC, a la luz de los principios de Igualdad y Favorabilidad.

Así, al efectuar una comparación entre los porcentajes incrementados a la señora Nelly Cecilia Beltrán Viuda de Forero - para los años 1997 a 2004 con ocasión a los Decretos expedidos en virtud al principio de Oscilación, frente a aquellos porcentajes incrementados por IPC, encontramos que:

DIFERENCIA ENTRE SALARIOS FIJADOS POR OSCILACION E IPC			
AÑOS	VARIACION	IPC año ant	DIFERENCIA
1997	17,49%	21,63%	-4,14%
1998	23,89%	17,68%	6,21%
1999	14,91%	16,70%	-1,79%
2000	9,23%	9,23%	0,00%
2001	5,66%	8,75%	-3,09%
2002	4,97%	7,65%	-2,68%
2003	6,07%	6,99%	-0,92%
2004	5,28%	6,49%	-1,21%

Del análisis comparativo, se evidencia que en efecto para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, el porcentaje incrementado por concepto de IPC resulta más favorable a la convocante que el incrementado por principio de Oscilación, asistiéndole razón en lo pretendido con la conciliación que aquí se estudia.

Sin embargo, es del caso señalar que sobre este reajuste opera el fenómeno jurídico de la prescripción, frente a aquellas mesadas no reclamadas en tiempo, es decir, que si bien es cierto se trata de una prestación periódica cuyo reajuste puede ser pretendido en cualquier momento, también lo es que la negligencia en su reclamación genera que se dé aplicación a la prescripción.

Valga la pena precisar que aunque el reajuste conciliado operó sólo hasta el año 2004, éste afectó la base prestacional del retirado, razón por la que le asiste acierto a la entidad, cuando al momento de realizar la reliquidación de las diferencias de las mesadas pensionales, en el que señala que el valor reconocido corresponde al periodo comprendido entre el **23 de mayo de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2022**, con ocasión al reajuste efectuado a partir del 1 de enero de 1997 hasta el 31 de diciembre de 2004, toda vez que la petición en sede administrativa se radicó el 23 de mayo de 2022 y sobre ello se aplica la prescripción cuatrienal, aplicable a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., - ORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

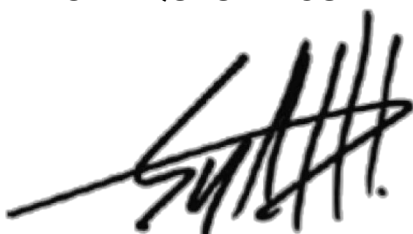
PRIMERO.- APROBAR la conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 82 Judicial I para asuntos Administrativos, el día 17 de marzo de 2023 entre la señora **Nelly Cecilia Beltrán Viuda de Forero** y el **Ministerio de Defensa Nacional**, representada a través de su apoderado judicial, por la suma de **CUARENTA Y UN MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$41.178.950)** en la forma y términos indicados en el acta de conciliación extrajudicial reseñada y conforme a las consideraciones aquí expuestas.

SEGUNDO. - Por secretaría, expídase a la parte convocante primera copia auténtica que presta mérito ejecutivo del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia junto con su respectiva constancia de ejecutoria.

TERCERO. - Por secretaría, expídase copia auténtica del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia, con constancia de ejecutoria, destinada a la entidad convocada.

CUARTO. - En los términos y para los efectos del memorial poder obrante dentro del plenario, se reconoce personería adjetiva al doctor José Gregorio Sarmiento Ortiz, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.855.988, portador de la T.P. 177.581 del C.S.J. como apoderado de la parte convocante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

RYGH

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 08 de septiembre de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PORTE CONVOCANTE:	andrescfbcamilo@gmail.com jogresar@hotmail.com
PORTE CONVOCADA:	usuarios@mindefensa.gov.co Daniela.tacuma@mindefensa.gov.co Notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co
M. PÚBLICO:	
PROCURADOR 192 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co
PROCURADORA 82 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm82@procuraduria.gov.co