

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2023-00225-00
DEMANDANTE:	JAIME EDUARDO CONTRERAS VARGAS
DEMANDADA:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
CONTROVERSIA:	PROPONE CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIAS

Realizado el estudio del expediente, considera procedente el Despacho provocar **conflicto negativo de competencia ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca** de conformidad con el artículo 158 de la Ley 1437 de 2011 - modificado por el artículo 33 de la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta el siguiente análisis:

1. El señor Jaime Eduardo Contreras Vargas, actuando por intermedio de apoderado, inicia demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, con las siguientes pretensiones:

“1.- Que se declare la nulidad de artículo primero(1º) de la RDP 019770 de 3 de agosto de 2022, la cual, dando respuesta a una solicitud de debida liquidación de montos presuntamente adeudados por concepto de aportes, modificó la resolución RDP 029824 de 23 de diciembre de 2020, la cual a su vez modificó el artículo noveno (9º) de la Resolución RDP 010703 de 26 de marzo de 2018; disponiendo el último acto administrativo una **liquidación y deducción de aportes por la suma a cargo del trabajador respecto a aportes presuntamente no efectuados por VEINTIU }N MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL SETENCIENTOS DIECINUEVE PESOS M/CTE (\$21.666.719,00)**; sin otorgar recurso alguno.

2. Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y título de **RESTBLECIMIENTO DEL DERECHO** declarar que mi mandante le asiste razón a que los aportes legales que adeude en relación con **Prima de Navidad, Vacaciones, Alimentación, Servicios y/o** todos aquellos que se ordenaron incluir en la reliquidación de la pensión por mandato judicial, se calculen de conformidad con la normatividad que estaba vigente al momento que debía haberse efectuado el aporte, siempre y cuando la administradora de pensiones demandada exhiba el documento idóneo que demuestre que, de un lado el factor salarial que se haya

devengado, indicando el monto y el momento en que fue pagado y la indicación inequívoca que sobre el mismo no se practicó la deducción legal en pensiones.

3. Así mismo, se ordene que para efectos de la actualización (indexación) de esos aportes, se aplique el contenido del artículo 187 del C.P.A.C.A., traducido en la fórmula del Consejo de Estado, donde $R=RH$ índice inicial, a la ejecutoria del fallo (31 de mayo de 2017) proferido por el Juzgado Veintinueve (29°) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, modificada en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”.

4. Aunadamente y como consecuencia de la anterior declaración, se ordene la devolución por concepto del mayor valor deducido por aportes, y la consecuente retención de unos montos correspondiente a diferencias de mesadas ordenadas por fallo judicial, por la suma de **VEINTE MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CATORCE PESOS (\$20.383.414,21) MCTE.**

5. Se ordene a pagar sobre la anterior suma los intereses moratorios en los términos de los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A., hasta cuando la entidad demandada decida pagara esas sumas de dinero adeudadas.

6. Que se condene en costas y agencias en derecho al entre demandado”.

PRETENSIÓN SUBSIDIARIA

*En caso de no prosperar la pretensión 6° del acápite anterior, se paguen intereses liquidados conforme al artículo 141 de la ley 100 de 1993, los cuales habrán de calcularse sobre una suma total adeudada de correspondiente a diferencias de mesadas no pagadas, por la suma de **VEINTE MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CATORCE PESOS (\$20.383.414,21) MCTE** desde el 31 de mayo de 2017 y hasta cuando la entidad demandada decida pagar esas sumas de dinero”. (Subrayado fuera del texto)*

2. La citada demanda correspondió por reparto al Juzgado 48 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda – bajo el Radicado No. 1100133420482022 00 444 00, quien mediante auto de fecha 09 de marzo de 2023¹, requirió al señor Jaime Eduardo Contreras Vargas, para que allegara i) copia del acto administrativo acusado – Resolución RDP019770 del 03 de agosto de 2022 y ii) copia de la sentencia proferida por el Juzgado 29 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – el 19 de febrero de 2016 al estar ilegible, requerimiento que fue allegado por la demandante²; asimismo, instó a este Despacho para que allegara copia de la citada sentencia.
3. De conformidad con lo anterior, el Juzgado 48 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – mediante providencia del 11 de mayo de 2023, precisa que los actos administrativos de los cuales depreca el actor la declaración de nulidad, no pueden ser objetos de control judicial por parte de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa – dado que son actos de ejecución y que se materializó lo ordenado en la sentencia de 19 de febrero de 2016 proferida por este Despacho

¹ Archivo 04 del Exp. digital.

² Archivo 08 del Exp. digital.

y confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”.

Precisó que verificada la providencia de segunda instancia, dispuso que el actor tiene derecho a que la entidad demandada le reliquide la pensión de Jubilación con e 75% del promedio de todo lo devengado en el último año de servicios – comprendido entre el 01 de enero de 2000 y el 31 de diciembre de 2000, incluyendo además de la asignación básica y la bonificación por servicios ya reconocidos, el auxilio de alimentación y las doceavas partes de la prima de servicios, de navidad y de vacaciones a partir del 01 de enero de 2001 – con efectos fiscales a partir del 24 de septiembre de 2009, descontando los aportes al sistema de seguridad pensional sino se hubieren hecho, y que lo pretendido a través del medio de control impetrado, conforme al escrito de la demanda, es la forma como se deben efectuar dichos descuentos, aspecto que fue abordado en esa instancia.

Que teniendo en cuenta que el contenido y lo resuelto en la Resolución No. RDP 019770 del 03 de agosto de 2022 acto administrativo que el actor pretende la nulidad fue expedido en cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de 19 de febrero de 2016 – proferida por este Despacho – confirmada parcialmente mediante providencia del 24 de noviembre de 2016 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, lo pretendido es que se dé cumplimiento a la citada providencia **y que el proceso idóneo para ello es la acción ejecutiva contenida en el artículo 297 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.**

Indica que sería del caso rechazar de plano el medio de control impetrado por el actor conforme a lo señalado en el numeral 3° del artículo 169 del CPACA, pero que con el fin de evitar una indebida negación al derecho de acceso a la administración de justicia al demandante, da aplicación a los principios y preceptos señalados en el artículo 104 y 155 numeral 7°, señalando que “***el juez competente para conocer de la ejecución de las condenas impuestas por esta jurisdicción, será aquel que haya proferido la sentencia en primera instancia***”, advirtiéndole además que, conforme a la Resolución 19770 de 03 de agosto de 2022, en el Juzgado 29 Administrativo del Circuito de Bogotá, cursa un proceso ejecutivo originado en las mismas decisiones judiciales a las que se ha adudado – con el Radicado 11001333502920190011400

De conformidad con lo expuesto, esta Sede Judicial no comparte la decisión tomada por el Juzgado 48 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, teniendo en cuenta que repartido el expediente y revisado el Proceso Ejecutivo (2019-114) que cursa en este Despacho, **propondrá conflicto de competencia**, teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

En este Despacho judicial cursa demanda Ejecutiva bajo el Radicado No. 110013335029**20190011400** – impetrada por el señor Jaime Eduardo Contreras Vargas – en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión pensional y Contribuciones Parafiscales e la Protección Social – (en adelante UGPP) – teniendo como títulos ejecutivos la sentencia proferida por este Despacho el 16 de febrero de 2016 – confirmada parcialmente - modificando los numerales 2° y 4°- por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D” – mediante providencia del 24 de noviembre de 2016³ – a través de la cual ordenó a la UGPP reliquidar y pagar en forma indexada la pensión de jubilación del señor Jaime Eduardo Contreras Vargas (ejecutante) – con base en el 75% del promedio de todo los devengado en su último año de servicios – comprendido entre el 01 de enero de 2000 y el 31 de diciembre de 2000, incluyendo además de la asignación básica y la bonificación por servicios ya reconocidos, el auxilio de alimentación y las doceavas parte de las primas de servicios, de navidad y de vacaciones a partir del 01 de enero de 2001 – con efectos fiscales a partir del 24 de septiembre de 2009 – por prescripción trienal.

Asimismo, ordenó a la entidad demandada - UGPP descontar los valores legales correspondientes a los aportes no efectuados para pensión, sobre los factores que se incluyen en la sentencia, aclarando que dichos aportes deben ser en el porcentaje que corresponde al trabajador y que las sumas que resulten de la deducción legal señalada deben ser actualizados a fin de que no pierdan el valor adquisitivo, providencia que quedó ejecutoriada el

Dentro del citado proceso ejecutivo (2019-114) la parte ejecutante, solicitó que se libre mandamiento de pago en favor del señor Jaime Eduardo Contreras Vargas y en contra de la UGPP, por las siguientes sumas:

“3.1. Por una suma de no podrá ser inferior s TREINTA Y TRES MILLONES CINCO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS (\$33.005.7866, 37) MCTE, por concepto de diferencia de mesadas no pagadas por el cálculo

³ Archivo 03 demanda Ejecutiva del Exp. digital.

incorrecto del IBL de la pensión liquidadas desde el 24 de septiembre de 2009 a la fecha de presentación de esta demanda (31 de enero de 2019).

3.2. *Por las diferencias de mesadas, generadas con posterioridad a la presentación de a demanda y **hasta el día en que nivele la pensión en la forma ordenada en a sentencia judicial** y se cumpla integralmente la misma.*

3.3 *Por una suma que no podrás ser inferior a **CINCO MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS CON TREINTA Y CINCO CENTAVOS (\$5.339.982.35) MCTE**, por concept de indexación sobre las diferencias de mesadas causadas y no pagadas, liquidadas desde el 24 de septiembre de 2009 hasta el 31 de mayo de 2017 (fecha de ejecutoria de la sentencia).*

3.4. *Por una suma que no podrá se inferior a **OCHO MILLONES SEISCIENTOS CINCUETA Y DOS MIL OCHOCIENTOS VEINTINUEVE PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS (\$8.652.829.96) MCTE**, por concepto de intereses moratorios de que trata el numeral 4° del artículo 195 del C.P.A.C.A., generados sobre las mesadas adeudadas por el cálculo incorrecto del IBL, liquidados desde el día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia, esto es, 1 de junio de 2017 al 31 de enero de 219 (fecha de presentación de la demanda).*

3.5. *Por una suma que no podrá ser inferior a **TRES MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL QUINIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS CON VEINTIUN CENTAVOS (\$3.337.567.21) MCTE**, por concepto del valor deducido por aportes, en consecuencia de la falta de pago de diferencias de mesadas conforme a la resolución RDP 015658 del 30 de abril de 2018.*

3.6. *Por una suma que no podrá ser inferior a **OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS (\$874.979.96) MCTE**, por concepto de intereses moratorios de que trata el numeral 4° del artículo 195 del C.P.A.C.A., liquidados sobre el mayor valor deducidos de aportes que so mesadas dejadas de pagar conforme a la resolución RDP 015658 del 30 de abril de 2018, desde el día siguiente a la fecha de ejecutoria de ala sentencia, esto es, 1 de junio de 2017 al 1 de enero e 2019 (echa de presentación de la demanda).*

3.7. *Por lo intereses moratorios que se sigan generando desde la presentación de a demanda hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.*

3.8. *Por a sumas que ascienden a costas y agencias en derecho a la que deberá condenarse a la UGPP". (Subrayado fuera del texto)*

En virtud de lo anterior, esta Sede Judicial mediante auto de fecha 10 de mayo de 2019 – corregido mediante providencia de fecha 12 de marzo de 2020, libró mandamiento de pago en favor del señor Jaime Eduardo Conteras Vargas en contra de la UGPP, frente al cual la entidad ejecutada interpuso recurso de Reposición, resuelto a través de auto de 28 de enero de 2021, en el sentido de no reponer la decisión contenida en el auto de 10 de mayo de 2019.

Posteriormente, mediante auto de fecha 06 de mayo de 2021, se corrió traslado a la parte ejecutante de las excepciones propuestas por la UGPP, quien se opuso a la prosperidad de las mismas y, mediante providencia del 6 de septiembre de 2021 – se ordenó remitir a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, con el fin de verificar si reliquidación y los descuentos para pensión

efectuados por la entidad ejecutada es acorde a lo ordenado por el aludido Tribunal Administrativo de Cundinamarca, liquidación efectuada y allegada el 11 de noviembre de 2021⁴.

En virtud de lo anterior y una vez allegada la liquidación efectuada por el liquidador de la Oficina de Apoyo para los Juzgados administrativos, esta Sede Judicial mediante auto de fecha 10 de marzo de 2022, procedió a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento, para el día 19 de mayo de 2022 a las 11:00 am, audiencia⁵ en la cual procedió a declarar no probadas la excepción de “pago” propuesta por la UGPP, ordenó continuar con la ejecución respecto de los valores no dejados de cancelar por la suma de \$21.109.044 y practicar la liquidación del crédito de acuerdo a lo establecido en el artículo 446 del CGP y correr traslado a la contraparte conforme a lo dispuesto en el artículo 110 ibidem y se abstuvo de condenar en costas a la UGPP, donde la entidad ejecutada (UGPP) interpuso recurso de apelación el cual fue concedido en efecto suspensivo ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D” mediante providencia del 02 de marzo de 2023⁶, procedió a confirmar parcialmente la sentencia que ordenó seguir adelante con la ejecución y modificó el numeral segundo de la sentencia recurrida, indicando lo siguiente:

“(…).

SEGUNDO: CONTINUÉSE LA EJECUCIÓN respecto de los valores dejados de cancelar esto es por la suma de \$21.109.044.

NEGAR la orden de pago correspondiente a la devolución de los mayores valores por descuentos por aportes pensionales, sobre los factores incluidos para la reliquidación de la pensión, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. (Subrayado del Despacho)

(…)”

De conformidad con lo expuesto, para este despacho no es factible conocer de la supuesta demanda ejecutiva, comoquiera que si bien es cierto el Juzgado 48 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – mediante auto de fecha 11 de mayo

⁴ Ver Archivo 21 del Exp. digital – Proceso 2019-114.

⁵ Ver Archivo 35 del Exp digital – Proceso 2019-114.

⁶ Ver Archivo 44 del Ex. digital – Proceso 2019-114..

de 2023 - declaró la falta de competencia, aduciendo que el proceso idóneo es la acción ejecutiva conforme a lo estipulado en el artículo 297 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 y que, le corresponde a este Despacho conocer de la misma de acuerdo a lo pretendido por el demandante, también lo es que se trata de una nueva demanda del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Debe tenerse en cuenta que el demandante inicialmente radicó demanda de **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**, a través de la cual pretende la nulidad del artículo 1° de la Resolución No. RDP 019770 del 03 de agosto de 2022 – que modificó la Resolución No, RDP 029824 del 23 de diciembre de 2020 – relacionada con los valores por concepto de liquidación de aportes y, que a su vez, modificó el artículo 9° de la Resolución RDP 010703 de 26 de marzo de 2018, acto administrativo que dispuso una liquidación y deducción de aportes por la suma a cargo del trabajador respecto a aportes presuntamente no efectuados por \$21.666.719 y, que como consecuencia de ello a título de **restablecimiento del derecho**, declarar que al demandante le asiste razón a que los aportes legales que adeude en relación con la prima de navidad, vacaciones, alimentación, servicios y/o todos aquellos que se ordenaron incluir en la reliquidación de la pensión por mandato judicial, se calculen conforme a la normatividad vigente al momento que debía efectuarse el aporte, demanda que correspondió por reparto al citado Juzgado 48 Administrativo de Bogotá – bajo el Radicado No. 110013342048202200444 00,

Asimismo, este Despacho precisa que el señor Jaime Eduardo Contreras Vargas (demandante) ya había instaurado demanda ejecutiva en contra de la UGPP – la cual correspondió por reparto a este Despacho y bajo el Radicado No. 11001333502920190011400, donde una vez agotadas cada una de las etapas del proceso, **se procedió a proferir sentencia en audiencia del 19 de mayo de 2022** a través de la cual se ordenó seguir adelante con la ejecución, providencia que fue confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D” – el 02 de marzo de 2023, modificando el numeral segundo – ordenando seguir adelante con la ejecución por la suma de \$21.109.044 y **niega lo relacionado a la orden de pago correspondiente a la devolución de los mayores valores por descuentos por aportes pensionales, sobre los valores incluidos para la reliquidación.**

De conformidad con lo expuesto, se procederá a promover el conflicto de competencia, teniendo en cuenta que quien debe conocer y tramitar el proceso del

medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es el Juzgado 48 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 158 de la Ley 1437 de 2011 – modificada por el artículo 33 de la Ley 2080 de 2021, se dispondrá la remisión del expediente ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que sea dicho superior quien dirima el conflicto de competencia conforme a lo expuesto en precedencia.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: PROMOVER el presente conflicto negativo de competencias ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, entre el Juzgado 48 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá y este Despacho, con fundamento en las anteriores consideraciones.

SEGUNDO: REMITIR al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (reparto) las diligencias, a efecto que dirima el presente conflicto negativo de competencia.

TERCERO: Por Secretaría, dese cumplimiento a lo dispuesto en los numerales anteriores, previas las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE



ENRIQUE ULISES AROS ALVEAR
JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 25 de agosto de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	notificaciones@organizacionsanabria.com.co
PARTE DEMANDADA:	notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co