

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001333502920220019100
DEMANDANTE	LUZ DEL CARMEN DURÁN PINZÓN
DEMANDADA	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encontrándose el proceso de la referencia pendiente para programar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011; es del caso señalar que el artículo 182A ibidem, establece la posibilidad de proferir sentencia anticipada antes de la audiencia inicial cuando: **(i)** se trate de asuntos de puro derecho; **(ii)** no haya que practicar pruebas o, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; **(iv)** las pruebas solicitadas sean impertinentes, inconducentes o inútiles; en donde, verificada alguna de los anteriores circunstancias el juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia y, cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se expedirá por escrito; dejando abierta la posibilidad para el juez o magistrado ponente, si así lo considera, de realizar la audiencia inicial, conforme a los artículos 179 y 180 ibidem, pese a estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada.

Revisado el expediente, se encuentra que en el presente caso, no hay excepciones previas pendientes de pronunciamiento; no existen pruebas por practicar y que los apoderados de las partes solo solicitaron tener como pruebas las documentales que aportaron con la demanda y la contestación y sobre ellas no se ha formulado tacha o desconocimiento.

En consecuencia y, con el propósito de proferir sentencia anticipada, este Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: En cumplimiento del deber de efectuar el control de legalidad establecido en el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, de acuerdo a las etapas del proceso señaladas en el artículo 179 ibidem; **ADVERTIR** que no se observan irregularidades procesales o la configuración de alguna causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado.

SEGUNDO: PRESCINDIR de la realización de la audiencia inicial regulada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: INCORPORAR y en consecuencia, **TENER** como pruebas los documentos aportados al expediente con la demanda y su contestación para ser apreciados por el Despacho con el valor legal que les corresponda.

CUARTO : TENER por cumplido el deber que le asiste a la parte demandada, en virtud de lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de de allegar el expediente administrativo del demandante.

TERCERO: PRESCINDIR de la etapa probatoria señalada el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

CUARTO: FIJAR el **LITIGIO** en los siguientes términos:

Determinar si la **Resolución 1755 del 25 de febrero 2022** , por la que la Secretaría de Educación y Cultura de Bogotá – Fondo Nacional. De Prestaciones Sociales del Magisterio, mediante la cual se negó el reconocimiento de una pensión de jubilación; conserva incólume la presunción de legalidad que la ampara y en consecuencia, se deben negar las pretensiones de la demanda, o si por el contrario, se encuentra viciada de **nulidad**, por ser contraria a las normas en que debía fundarse (**ilegalidad**); y de ser el caso, así declararlo y, como consecuencia de esa declaración, igualmente determinar si resulta procedente que a título de **restablecimiento del derecho** se condene a la **demandada** a:

- I. Proferir el acto administrativo que reconozca y pague a la demandante la pensión de jubilación, en aplicación de la Ley 91 de 1989.
- II. Reconocer y pagar la indexación sobre las sumas que resulten del reconocimiento de la prestación, aplicando lo certificado por el DANE desde el momento del reconocimiento de la pensión hasta que se haga efectivo el pago, de acuerdo a lo establecido en los artículos 187 Y 192 del CPACA.
- III. Pagar las costas del proceso conforme al artículo 188 ibidem.

QUINTO: En los términos del poder allegado junto con la contestación de la demanda, **RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO**, identificada con cédula de ciudadanía 1.018.443.763 expedida en Bogotá y portadora de la tarjeta profesional 260.125 del C.S.J. para que actúe en representación de la parte demandada.

SEXTO: REQUERIR a las partes para que de manera recíproca y en adelante, den aplicación a lo dispuesto artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso, en

concordancia con lo señalado en el artículo 3º y en el párrafo del artículo 9º de la Ley 2213 de 2022, en lo referente al envío recíproco de los memoriales que dirijan a este Despacho y los traslados a los sujetos procesales.

SEXTO: ADVERTIR que, en observancia de lo señalado en el numeral primero del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 y sin perjuicio de hacer uso de la facultad establecida en el inciso final de dicho numeral 1º; **en firme esta providencia, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibidem, y se proferirá la sentencia por escrito dentro de los 20 días siguientes.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Enrique Arcos Alvear', is written over the printed name.

**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

MV

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE:	Colombianapensiones1@gmail.com
DEMANDADA:	notijudicial@fiduprevisora.com.co t_krueda@fiduprevisora.com.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Procjudadm191@procuraduria.gov.co