

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D. C., quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001 33 35 029 2021 00 084 00
DEMANDANTE	BEATRIZ ELENA URQUIJO GARI
DEMANDADO	BOGOTÁ – DISTRITO CAPITAL ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA JURÍDICA
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	REINTEGRO - REUBICACIÓN

OBJETO

Encontrándose el proceso de la referencia pendiente para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011; teniendo en cuenta que, de conformidad con lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección C; por una parte, se debe dar aplicación al procedimiento establecido por la Ley 2080 de 2021 y, de otro lado; fue decidido el recurso de reposición en contra del auto expedido en dicha diligencia, por medio del cual se declaró no probada la excepción previa de “inepta demanda por falta de requisitos formales”; es del caso señalar que el artículo 182 A ibidem, en concordancia con el último inciso del párrafo segundo del artículo 175 del mismo estatuto; establecen la posibilidad de proferir **sentencia anticipada, en cualquier estado del proceso**, cuando se encuentre **probada** la **cosa juzgada**, la **caducidad**, la **transacción**, la **conciliación**, la **falta manifiesta de legitimación en la causa** o la **prescripción extintiva**, para lo cual, en el auto por el que se corra traslado para alegar, se indicará la razón por la que se dictará sentencia anticipada, precisando sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará y, surtido el traslado, se proferirá sentencia, sin perjuicio de que, escuchados los alegatos, sea viable reconsiderar la decisión de proferir fallo anticipadamente, debiendo continuar con el trámite del proceso.

Revisado el expediente, se encuentra que:

- La señora BEATRIZ HELENA URQUIJO GARI actuando en nombre propio y ejerciendo el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (01Demana.pdf) pretende entre otros, la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales se dio por terminado el nombramiento en provisionalidad, esto es, la Resolución No. 201 de 20 de octubre de 2020 y las emanadas de las peticiones bajos los radicados Nos. 2-2020-304 de 01 de diciembre de 2020, 02-2021-368 de 08 de enero de 2021 y 2- 2021-2905 de 19 de febrero de 2021, las cuales negaron su solicitud de reintegro y reubicación; entre otras pretensiones descritas en el libelo demandatorio.
- Al momento de **CONTESTAR** la demanda, la apoderada de la entidad demandada (Archivo "09ContestaciondeDemanda.pdf" del expediente electrónico) además de exponer sus argumentos de hecho y de derecho con fundamento en los cuales se opuso a la prosperidad de las pretensiones incoadas, propuso la excepción de caducidad.
- De conformidad con el archivo rotulado como "11.DescorreExcepciones.pdf"; corrido el correspondiente traslado, la parte actora, entre otros aspectos, se opuso a la prosperidad de la citada excepción de caducidad.
- Las argumentaciones de las partes, llevan al Despacho a concluir que en el presente asunto resulta procedente dictar sentencia anticipada por escrito, con pronunciamiento sobre la citada excepción de caducidad. Por consiguiente, previamente se ordenará correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos conclusivos y al representante del Ministerio Público para que si a bien lo tiene, emita su concepto; sin perjuicio de que, una vez escuchadas las alegaciones de cierre, se reconsidere la decisión de proferir el fallo de manera anticipada y continuar con el trámite del proceso, acorde con lo establecido en el párrafo del artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: En cumplimiento del deber de efectuar el control de legalidad establecido en el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, de acuerdo con las etapas del proceso señaladas en el artículo 179 ibidem; **ADVERTIR** que no se observan irregularidades procesales o la configuración de alguna causal de nulidad que invalide lo hasta aquí actuado.

SEGUNDO: PRESCINDIR de la reanudación de la audiencia inicial regulada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011

TERCERO : Córrase **TRASLADO** a las **partes para alegar de conclusión** y al **representante del Ministerio Público** para que si a bien lo tiene, emita **concepto**; por el término común de **diez (10) días**, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente auto de conformidad con el artículo 182A de la Ley 1437 de 2021, advirtiendo que la **sentencia se proferirá por escrito de manera anticipada** con pronunciamiento de la excepción de caducidad, sin perjuicio de lo establecido en el último inciso del artículo 182A de la Ley 14f37 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 16 de agosto de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE: BEATRIZ ELENA URQUIJO GARI (actúa en causa propia)	beatrizurquijo@yahoo.es
DEMANDADO: BOGOTÁ – DISTRITO CAPITAL – ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ – SECRETARÍA JURÍDICA	dhvargasm@secretariajuridica.gov.co notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co gamesa@secretariajuridica.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	Prociudadm191@procuraduria.gov.co