

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-20223-00219-00
DEMANDANTE:	YONIS JAIR SARMIENTO PÉREZ
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
CONTROVERSIA:	EJECUTIVO LABORAL

Entra el Despacho a resolver sobre el libramiento de pago en el presente asunto, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

El señor Yonis Jair Sarmiento Pérez, actuando por intermedio de apoderado judicial inicia proceso ejecutivo en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, con ocasión a la sentencia proferida en primera instancia por el Juzgado Segundo (Sic) Administrativo de Girardot - el 24 de mayo de 201916 bajo el Radicad No. 25307333300120170023900¹.

En relación con las reglas de competencia para conocer de los procesos ejecutivos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011- modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2011, establece la competencia de los juzgados administrativos en primera instancia, precisando lo siguiente:

“Art. 155.-Modificado. Ley 2080 de 2021, art. 30. Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...).

7. De la ejecución de condenas impuestas o conciliaciones judiciales aprobadas en los procesos que haya conocido el respectivo juzgado en primera instancia, incluso si la obligación que se persigue surge en el trámite de los recursos extraordinarios. Asimismo, conocerá de la ejecución de las obligaciones contenidas en conciliaciones extrajudiciales cuyo trámite de aprobación haya conocido en primera instancia. En los casos señalados en este numeral, la competencia se determina por el factor de conexidad, sin atención a la cuantía. Igualmente, de los demás procesos ejecutivos cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (Subrayado y Negrilla del despacho)

(...).”

¹ Archivo 02 del Exp. digital

En este punto de la controversia resulta importante señalar que de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, constituye título ejecutivo:

“Art. 297.- Para los efectos de este Código, constituye título ejecutivo:

- 1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.*
- 2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de sumas dinerarias.*
- 3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que conste obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.*
- 4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar”.*

En lo que respecta a la competencia para conocer de los procesos ejecutivos, el mismo cuerpo normativo en su artículo 298 ibídem – modificado por el artículo 80 de la Ley 2080 de 2021, establece:

“Art. 298.- Procedimiento. Una vez transcurridos los términos previstos en el artículo 192 de este código, sin que se haya cumplido la condena impuesta por esta jurisdicción, el juez o magistrado competente, según el factor de conexidad, librará mandamiento ejecutivo según las reglas previstas en el Código General del Proceso para la ejecución de providencias, previa solicitud del acreedor.

(...)”.

De otra parte y, ante los diferentes pronunciamientos respecto a las reglas de competencia aplicables a los procesos ejecutivos antes de la modificación incorporada con la Ley 2080 de 2021, el artículo 156 de la Ley 1437 de 2011 (vigente antes de la entrada en vigencia de la Ley 2080), señala las pautas de competencia cuando se pretenda la ejecución de condenas impuestas por esta Jurisdicción, que para el caso debatido son:

*“Art. 156.- Para la determinación de la competencia por **razón del territorio** se observarán las siguientes reglas:*

(...)”

- 9. **En las ejecuciones de las condenas impuestas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por ésta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva**”.* (Subrayado fuera de texto)

Con respecto a la competencia para conocer de los procesos ejecutivos, el Consejo de Estado en sentencia de Unificación de 29 de enero de 2020², precisó en materia de los procesos ejecutivos cuando el título de recaudo sea de una sentencia proferida por esta jurisdicción o una conciliación aprobada, “(...) conocerá de la primera instancia del proceso ejecutivo el juez que conoció de la primera instancia del proceso declarativo, con independencia de si la condena fue proferida o la conciliación aprobada en grado de apelación, (...) el criterio de interpretación unificado se aplicará únicamente a los procesos ejecutivos iniciados con posterioridad a la firmeza de la presente providencia”

La anterior aclaración se efectúa, teniendo en cuenta que el fallo que puso fin al Proceso Ordinario **25307333300120170023900** y observando que la parte ejecutante en el escrito de la demanda ejecutiva – manifiesta que el demandante instauró demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional y que correspondió por reparto al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Girardot – sin que allegara la respectiva sentencia ordinaria del proceso ordinario de la referencia (2017-239), esta Sede Judicial procedió a verificar en la página Web de la Rama Judicial – Consulta de Procesos, precisando que el Proceso con Radicado No. 25307333300120170023900 - correspondió por reparto al **Juzgado Primero Administrativo de Girardot - Cundinamarca** – y quien profirió sentencia el 24 de mayo de 2019 y no por el Juzgado Veintinueve Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, tal y como se evidencia a continuación:

Consultado	Número de Radicación	Fecha de Radicación y última actuación	Despacho y Departamento	Sujetos Procesales
	25307333300120170023900	2019-03-13 2019-07-26	JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE GIRARDOT (CUNDINAMARCA)	Demandante: YONIS JAIR SARMIENTO PEREZ Demandado: NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA EJERCITO NACIONAL Defensor Privado: LUZ FRANCY BOYACA TAPIA Defensor Privado: WILMER YACKSON PEÑA SÁNCHEZ

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección tercera. Sala Plena. Consejero Ponente: Alberto Montaña Plata, Radicado No. 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931)

En este orden de ideas, es claro para el Despacho que el conocimiento del presente asunto está a cargo del juez que profirió la sentencia condenatoria; que para el asunto de autos no es otro que el Juzgado Primero Administrativo de Girardot - Cundinamarca.

En consideración a lo expuesto, esta Sede Judicial declarará la falta de competencia para conocer del asunto y dispondrá **remitirlo al Juzgado Primero Administrativo de Girardot**, quien conoció y profirió la citada sentencia en primera instancia del proceso declarativo (25307333300120170023900).

.

En mérito de los expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que este Despacho carece de competencia para conocer de la demanda ejecutiva incoada por el señor Yonis Jair Sarmiento Pérez en contra de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional, distinguida con el consecutivo No.11001-33-35-029-2023-00219-00, por las razones anotadas en esta providencia.

SEGUNDO: REMITIR el proceso a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que sea enviado por competencia al **Juzgado Primero Administrativo de Girardot**.

TERCERO. Por Secretaría, déjense las constancias respectivas, líbrense los oficios correspondientes y dese cumplimiento, a la mayor brevedad, a lo aquí resuelto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ

(RYGH)

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 16 de agosto de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	notificaciones@wyplawyers.com
PARTE DEMANDADA:	
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co